

# РЕШЕНИЕ

№ 117

гр. Смолян , 11.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на единадесети юни,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:

\*

при участието на секретаря \*

като разгледа докладваното от \* Административно наказателно дело №  
20215440200118 по описа за 2021 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от  
ЗАНН.

Образувано е по жалба на \*-гр.\*срещу наказателно постановление номер  
\*/02.12.2020г издадено от \*-\*, с което е наложена имуществена санкция в  
размер на 2500 лева на основание чл. 97 ал.1 т.5 от Закона за авторското  
право и сродните му права.

В жалбата е посочено , че нарушителят не е поканен и уведомен за  
съставянето на АУАН, като са изложени твърдения ,че дружеството не  
се е запознало с констатациите на контролните органи в деня на  
извършената проверка.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.\* като се  
поддържа подадената жалба и се претендират разноски.

Въззиваемият не изпраща представител, като е депозирана писмена  
защита в подкрепа на издаденото постановление .

**След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за  
установено от фактическа страна следното:**

Дружеството - жалбоподател стопанисва хотел "\*", намиращ се в к.к.\*.

На 20.02.2020г свидетелите А. и А. /служители на дирекция \* към \*/  
извършили проверка на хотел "\*" в к.к.\*, като хотелът

функционирал. На рецепцията бил установен св. \*, като контролните органи установили, че на същото място има монтиран включен телевизионен приемник, който излъчвал програма на телевизионна програма \*-излъчван е звукозапис на клипове „\*“ и „\*“. Разпознаването на изпълнителите и произведенията било извършено чрез ползван мобилен телефон от контролните органи, като на телевизионната програма се изписвало името изпълнителя.

На място е съставен констативен протокол, като са дадени предписания на управителя да се яви в \* и да представи документи-заверени копия от договори, удостоверяващи права на ползване на запис на посочени двама изпълнители.

От контролните органи са изискани документи от организацията \*, която е носител на продуцентски права на двата звукозаписа.

На 12.03.2020г е изготвено писмо от \*, в което е отразено, че дружеството - жалбоподател **няма сключен договор с тази организация.**

На 19.05.2020г е изпратена покана за съставяне на АУАН до дружеството-жалбоподател, като в пощенската разписка е удостоверено, че пратката **е непотърсена.**

На 04.06.2020г е съставен акт в отсъствие на нарушителя, като е предявено административно нарушение по чл. 97 ал.1 т.5 от \*-затова, че на 20.02.2020г в стопанисвания хотел \* к.к.\* се използва чрез публично изпълнение запис на посочени два звукозаписа без необходимото по закон съгласие на продуцентите на звукозаписите, представлявани от организацията за колективно управление на права \*.

АУАН е изпратен отново по пощата като пратката не е връчена: отбелязано е, че е непотърсена. На 06.07.2020г е поставено обявление на интернет страницата на \*. В регламентирани 14 дневен срок дружеството не се явило за предявяване и подписване на акта.

На 02.12.2020г е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил им.санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 97 ал.1 т.5 от ЗАПСП.

По делото не спорно, че към датата на извършената проверка дружеството \* \* не е имало правото да използва публично посочените два записа със съгласието на продуцента или автора на произведението

.В подкрепа на същото обстоятелство е изготвеното писмо от организацията \* от 12.03.2020г.

**Правни изводи:**

**Жалбата е процесуално допустима като разгледана по същество е основателна , предвид на следното:**

В разпоредбата на чл. 18ал.2 т.3 от ЗАПСП е предвидено че авторът има изключителното право да използва създаденото от него произведение и да разрешава използването му от други лица освен в случаите, за които този закон разпорежда друго.За използване по смисъла на ал. 1 се смятат и действия като публичното представяне или изпълнение на произведението.

В разпоредбата на чл. 86 ал.1 т.3 от ЗАПСП е предвидено , че продуцентът има изключително право да разрешава срещу заплащане публичното изпълнение, излъчването по безжичен път и предаването и препредаването на записа по кабел.

Разпоредбата на чл. 97 ал.1 т.5 от ЗАПСП предвижда, че на юридическо лице което в нарушение на закона използва чрез публично изпълнение на запис произведения, записани изпълнения, звукозаписи, записи на филми или други аудио-визуални произведения, радиопрограми или телевизионни програми, се налага имуществена санкция от 2000 до 20000 лева.

По делото се установи , че на 20.02.2020г дружеството - жалбоподател е използвало в стопанисвания от него хотел и е излъчвало в рецепцията на хотела две музикални произведения без необходимото по закон съгласие на продуцента \* , респективно без сключен договор по реда на Раздел Трети от ЗАПСП.

По този начин дружеството-жалбоподател е извършило **съставомерно деяние по чл. 97 ал.1 т.5 от ЗАПСП.**

Съдът намира че издаденото наказателно постановление **е издадено от некомпетентен орган**, предвид на следното:

В разпоредбата на чл.98в<sup>1</sup> от ЗАПСП, обнародвана в ДВ бр. 28/2018 г. е предвидено , че кметовете на общини упражняват контрол върху търговските обекти и туристическите обекти по [чл. 3, ал. 2 ЗТ](#) за предварително уредените права за публично изпълнение на живо **или чрез запис** на произведения, на записани изпълнения, на звукозаписи, на записи на филм или на друго аудио-визуално произведение или на части от тях. При констатирани нарушения от страна на лицата, стопанисващи визираните в разпоредбата туристически

обекти , свързани с непредоставянето на доказателства за отстъпените им права за публично изпълнение, ал. 3 предвижда да им бъде наложена имуществена санкция в размер от 2 000 до 10 000 лв. като съгласно ал. 4 нарушенията се установяват от длъжностни лица, определени със заповед на кмета на общината, а ал. 5 регламентира **в изключителното правомощие на кмета издаването в този случай на наказателните постановления.**

С приемането през 2018 г. на новия чл. **98в<sup>1</sup>** ЗАПСП , в сила от 30.12.2018 г., законодателят е изключил обхванатите от нормата случаи от общо уредената с чл. 98в ал. 1 3\* административно-наказателна компетентност по този закон на министъра на културата, респективно на оправомощените от него заместник-министри. След като съгласно чл. 3, ал. 2, т. 1 3Т хотелите са туристически обекти, то за извършените в тях нарушения, свързани с неуредени предварително права за публично изпълнение чрез запис на произведения, компетентността да наложи предвиденото административно наказание е на кмета на съответната община.

Съдът намира че в хода на образуваното наказателно производство е допуснато и съществено процесуално нарушение ,като нарушителят не е бил надлежно уведомен затова, че ще му бъде съставен АУАН.

На дружеството - жалбоподател е изпратена покана за съставяне на АУАН по пощата, като е оформена пощенска разписка , че пратката е непотърсена. Оформянето на пратката **като непотърсена** не е давало основание за съставянето на акта в отсъствие на нарушителя.Актосъставителят е следвало да положи необходимите усилия и да връчи поканата за съставянето на акта, включително и със съдействието на органите на общинската администрация .В случая въобще не е ясно кога е търсен нарушителя , като не са ангажирани доказателства ,че дружеството не е открито на регистрирания си адрес в ТР. По този начин е нарушено правото на нарушителя да присъства при съставянето на акта .

Посочените нередовности обуславят отмяната на постановлението , като в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 300 лева- въззиваемият е направил възражение за прекомерност и същото следва да се уважи. Воден от изложеното съдът

**ДЕШИ.**

**Р Е Ш Е Н И Е.**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление номер \*/02.12.2020г издадено от \*-\*, с което на "\*" \*-гр.\*е наложена имуществена санкция в размер на **2500,00 лева** на основание чл. 97 ал.1 т.5 от Закона за авторското право и сродните му права.

**ОСЪЖДА** \*-гр.\*да заплати на "\*" \*-гр.\*направените разноси по делото в размер на **300,00 лева**-заплатено адв.възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-Смолян в 14-дневен срок, считано от връчването му .

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_