

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Попово, 23.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПОПОВО, XII СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Маринела Г. Стефанова

при участието на секретаря И.Д.Б.

като разглежда докладваното от Маринела Г. Стефанова Гражданско дело № 20213520100838 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл.432 от КЗ във вр. с чл.429, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.386, ал.1 от КЗ във вр. 45 от ЗЗД.

Ищцата - ЕМ. М. ЮСМ. от с.Г.Г., общ.О., действаща чрез пълномощник- адв.М.Т. от АК-С.З., твърди, че на 16.03.2021г. около 15:45ч., синът ѝ Ю.Ю.Р., шофирал собствения ѝ товарен автомобил, марка „Форд“, модел „Транзит 350“, с рег. № ****, в с.Г.Г., по ул. „****“ в посока към ул.„****“, с разрешената от ЗДвП скорост. При предприемане от негова страна на маневра завой на ляво, шофирайки в неговото пътно платно, внезапно от банкета пред него излиза автомобил марка „Дайхатсу“, модел „Фероза“, с рег. № ****, управляван от Н. И. А., идващ отляво. За да не настъпи челен удар между МПС, сина ѝ веднага свил в дясно, вследствие на което се блъснал в предпазения парапет поставен на въпросния пътен участък, като един от винкелите се откъснал и се забил в предния капак на МПС.

Твърди се, че за настъпилото ПТП били уведомени органите на реда, чрез телефон за спешни случаи, които обаче отказали да посетят инцидента, давайки им указания за попълване на двустранен констативен протокол за ПТП.

Тъй като управляваното от виновния водач МПС притежавал сключена застраховка „Гражданска отговорност“, със срок на валидност до 14.04.2021г. към ответното дружество, ищцата на 19.03.2021г. посетила техния офис, и уведомила техния представител за настъпилото събитие. Твърди, че предоставила всички изискани документи във връзка със събитието. В тази връзка, бил направен оглед на процесното МПС, и бил изготвен опис на щети с № ****, в който били посочени увредените части по автомобила.

Вместо да получи обезщетение, на 31.03.2021г., ищцата получила отказ от страна на ответника, в който била уведомена, че няма да получа никакво плащане, защото не били налице безспорни доказателства подкрепящи тезата, че механизмът на получените увреждания от настъпилото пътно транспортно произшествие, увредили товарен автомобил марка „Форд“, модел „Транзит 350“, с рег. № ****, са в следствие на действията от страна на застрахования в „ДЗИ - общо застраховане“ ЕАД водач Н. И. А...

Срещу този отказ подава писмено възражение (жалба) до застрахователя, която също била сметена от ответника за неоснователна.

Ищцата счита, че общата сума на претърпените имуществени вреди по собствения й автомобил са в размер на 1 250.00 лв., като подробно описаните и в ИМ по пера имуществени вреди били настъпили вследствие на настъпилото ПТП на 16.03.2021г., причинено от виновното поведение на застрахования водач със застрахователна полица, сключена с ответното дружество.

Предвид изложеното ищцата моли съда да осъди ответното дружество да й заплати сумата 1250.00 лв.- представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди на товарен автомобил марка „Форд“, модел „Транзит 350“, с рег. № ****, причинени му при ПТП, на 16.03.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба-11.10.2021г. до окончателното й изплащане. Претендират се разноси по делото.

Редовно призован за с.з. се явява упълномощения процесуален представител, който пледира за уважаване на исковата претенция.

В едномесечния срок и по реда на чл. 131 от ГПК е подаден писмен отговор от ответника- ЗД „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, гр. С., представлявано от К.Ч., действащи чрез пълномощник –АДВ.П.П.-Д. от АК-В., в който се оспорва изцяло предявения иск като неоснователен.

Ответната страна не оспорва наличието на валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за лек автомобил марка и модел „Дайхатсу Фероза“, рег. № ****, обективизирана в застрахователна полица № *****/15.04.2020г. със срок на действие 1 година, считано от 15.04.2020г. до 14.04.2021г.

Не се оспорва и обстоятелството, че на 19.03.2021 г. от сина на ищцата Ю.Ю.Р. било подадено уведомление за щета, по което е образувана преписка, заведена под № ****.

Не се оспорва и това, че на процесния лек автомобил, от представител на ответното дружество, и в присъствието на представител на ищцата бил извършен първоначален оглед, като в 12 пункта били описани увредените детайли по превозното средство. Твърди се, че не било направено възражение затова, че били налице други увредени части по автомобила, които да не са описани от застрахователя.

Ответното застрахователно дружество оспорва изцяло наведените с исковата молба твърдения, че соченото ПТП, настъпило в с. Г.Г., на 16.03.2021г., около 15:45 ч., по ул. „****“ в посока към ул. „****“ било причинено виновно от водача на л. а. „Дайхатсу Фероза“, рег. № ****- Н. И. А... Твърди се, че за да бъде ангажирана отговорността на застрахователя по риска „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, функционално обусловена от тази на виновния водач, то последната следвала да бъде установена по категоричен и безспорен начин. А това не било налице в конкретния случай, поради което и ответното дружество отказало да изплати обезщетение. В тази връзка ответното застрахователно дружество оспорва представения от ищцата, за нуждите на застрахователна преписка № **** и приложен с исковата молба, двустранен констативен протокол за ПТП от 16.03.2021г. относно истинността на вписаните обстоятелства за механизма на произшествието.

В условие на евентуалност, ответното дружество оспорва исковата претенция по отношение на размера й. Твърди се, че исковата претенция 1250.00лв. значително надвишава действителната стойност на вредите по товарния автомобил. Оспорва се и акцесорния иск, за присъждане на законна лихва.

Предвид изложените съображения, ответното дружество моли съда да приеме иска за неоснователен. Претендират се разноси.

Редовно призован за с.з., не се явява. От упълномощен процесуален представител е постъпило становище, в което пледира за отхвърляне на исковата претенция.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Не се спори, че за л.а. марка и модел „Дайхатсу Фероза“, рег. № **** е налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, с ответното дружество, за което е съставена и застрахователна полица № *****/15.04.2020г, със срок на действие от 15.04.2020г. до 14.04.2021г.

Не се спори и за това на 16.03.2021г. в с.Г.Г., по ул. „****“ в посока към ул. „****“ е настъпило ПТП, с участници - л.а. „Дайхатсу Фероза“, рег. № ****, управляван от св.Н.А. и товарен автомобил марка „Форд“, модел „Транзит 350“, с рег. № ****, собственост на ищцата, и управлявано от св.Ю. Р.. Установи се, че при това ПТП са настъпили материални щети по т. а. „Форд Транзит 350“, с рег. № ****. За настъпилото ПТП е съставен двустранен констативен протокол, приложен и от двете страни по делото

Не се спори, че на 19.03.2021г. ищцата като собственик на увреденото МПС (съгласно представеното свидетелство за регистрация №****) подаде уведомление за щета до ответното дружество, по което е образувана преписка, заведена под № *****.

По така заведената щета бил направен оглед, видно от приложения снимков материал. Представен е опис-заключение по заведената и посочена по-горе щета, извършени на 23.03.2021г., при който е установено, че има щети по товарен автомобил марка „Форд“, модел „Транзит 350“, с рег. № ****, като е посочено, че са увредени следните части: предна броня, преден капак, решетка под ч.стъкло пвц, термостат, корпус термостат, капак глава, всмукателен колектор пвц, клапа колектори, вакуум помпа, шайба на вакуум помпа, решетка декоративна, основно огледало дясно.

След събиране на всички необходими документи по така образуваната преписка и щета (в т.ч. свидетелство за регистрация на МПС, свидетелства за управление на МПС и на двамата водачи на МПС, доказателства за преминали технически прегледи, удостоверение за банкова сметка и доклад до застрахователя, попълнен и подписан от водача на л.а. „Дайхатсу Фероза“, рег. № ****, в който е посочил, че е виновен за ПТП, тъй като объркал колата и тръгнал в дясна лента), ответното дружество изпратило отговор на ЕМ. М. ЮСМ., на 31.03.2021г., с който отказало изплащане на застрахователно обезщетение по щета №*****, тъй като не били налице безспорни доказателства подкрепящи тезата, че механизма на получените увреждания от настъпилото ПТП, увредили товарен автомобил „Форд Транзит 350“, с рег. № **** били вследствие на действия от страна на застрахования в „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, водач Н.А.

Видно от приложеното известие за доставяне, този отказ е получен от ищцата на 02.04.2021г..

На 04.10.2021г., ищцата е депозирала в ответното дружество искане за преразглеждане на случая и изплащане на дължимото ѝ се обезщетение. Във връзка с това искане ответното дружество отново е направило отказ за изплащане на обезщетение, който е получен от ищцата на 13.10.2021г.

От изисканата и приложена справка от РУ-Попово се установява, че за настъпилото ПТП, на 16.03.2021г. не е подаван сигнал на тел.112. Водачът на товарния автомобил първо се е обадил на полицейския инспектор, обслужващ с.Г.Г., който от своя страна му предоставил номер на ОДЧ при РУ-П.. След свързване с дежурен полицай, му било указано, че след като няма пострадали лица и има разбирателство между двамата участника, то ПТП не се посещавало от сектор „Пътна полиция“, и да се състави двустранен протокол. Тъй като водачите се затруднили с това, двустранния протокол бил съставен впоследствие, в присъствието на полицейски служител.

По делото е извършена и съдебно-автотехническа експертиза.

Вещото лице в заключението си, посочва, че техническата причина довела до настъпване на ПТП е субективното поведение на водача на л. а. „Дайхатсу Фероза" с рег. № ****, който предприел маневра „навлизане на платното за движение" без да се убеди в безопасното извършване на тази маневра, като с това отнел предимството на водач на т.а. „Форд Транзит" с рег. №****. Скоростта на движение на товарен автомобил „Форд Транзит" непосредствено преди и по време на удара е от порядъка и не по-висока от 40 км/ч., при ограничение на този пътен участък от 50 км/ч. . При оглед на самото произшествие вещото лице е установило, че там е наличен ляв завой с обратен вираж за водач на товарния автомобил, като наклона на пътя е около 4°, като за посоката на движение на товарния автомобил е при изкачване. Установява се още, пътя е от гладък дребнозърнест асфалт без неравности. Метеорологичната обстановка на 16.03.2021г. в с. Г.Г. е била сухо, ясно време, с добра видимост. Състоянието на пътното платно към момента на ПТП е било сух асфалт.

От заключението се установява още, че техническият анализ на получените деформации по товарен автомобил „Форд Транзит" могат еднозначно да определят, че вследствие на това ПТП са настъпили вреди по товарен автомобил „Форд Транзит с рег. № ****, като вредите настъпили по него добре отговарят да са увредените детайли, описани в Опис-заключение по щета № ***** от 19.03.2021г. Според в.л. технически не е възможно уврежданията по процесния товарен автомобил да бъдат нанесени при други обстоятелства, и при различен от посочения механизъм.

Вещото лице посочва, че пазарната стойност на вредите, причинени на увредения автомобил при настъпилото ПТП, като материали и труд, към момента на увреждането - 16.03.2021г., както и стойността на същите, съобразно Методиката за увреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства възлизали на сумата 1100.00 лв.

Така изготвената експертиза бе приета от съда, като обоснована, правилна и компетентна.

По делото като свидетели са разпитани и двамата водачи на МПС, участвали в ПТП.

Според св. Н.А. докато потеглял по ул.“*****“, в посока ул.“Г.Д.“ с автомобиля си,„Дайхатсу Фероза", зад него дошъл камиона, и за да предотврати ПТП се врязал в една метална тръба. И двамата се движели в дясна пътна лента, един след друг, като инцидента станал на един голям завой. Скоростта, с която се движили двамата автомобиля не била висока. Самия той не е възприел товарния автомобил, а едва след като чул удара, видял, че товарния автомобил бил спрял в дясно, където спрял именно, за да предотврати удара между двете МПС.

От показанията на св.Ю. Р. се установява, че в следобедните часове на 16.03.2021г., тръгнал с товарния автомобил от дома си към центъра на с.Г.Г.. Било дъждовно и пътната настилка на места била мокра. Докато шофирал, пред него изведнъж изскочил св.А., който правел маневра, като това се случило на голям ляв завой на 90 градуса. Въпреки, че бил на бордюра, изведнъж той изскочил пред него, без да се огледа, като между тях имало около 2м. разстояние. В този момент натиснал спирачки и завил надясно, при което започнал да се хлъзга срещу парапета, качил се на тротоара и се ударил директно в парапета. Като отворил капака интерколерите, водната помпа, главата на двигателя били повредени, тъй като винкела бил влязъл върху двигателя. Тогава на място поискал да се извика полиция, и звъннал на кварталния в гр. О.. Той обаче го насочил към дежурния в РУ- П.. След като полицаите го попитали, дали има пострадали лица, и след като нямало такива, му бил зададен въпрос дали могат двамата водачи да се разберат, като попълнят двустранен протокол, при което те се съгласили. Тъй като двамата не успели да го попълнят, се

наложило двамата по-късно да посетят полицията, където им се указало съдействие за това. След това майка му (ищцата по делото) отишла в ДЗИ – Т., където искали протокола, а по-късно колата била заснета от нещо лице. След около 10 дни ДЗИ им отказало изплащане на обезщетение, но свидетеля не знае причините за това.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност". А съобразно нормата на чл. 429, ал. 1, т. 1 от КЗ, с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие.

Тоест, за да възникне право на увредения да получи застрахователно обезщетение от застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност", е необходимо да се установи кумулативното наличие на следните положителни предпоставки: сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" за автомобила, управляван от виновния за настъпилото ПТП превозно средство; осъществен деликт от застрахованото лице; настъпили имуществени вреди (в случая изразяващи се в повреди на части на автомобил); вина у водача на МПС, наличие на причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и уврежданията на автомобила.

В случая не се спори, а и от доказателствата по делото безспорно се установи, че на 16.03.2021г. в с.Г.Г., общ.О. е настъпило ПТП, с участници -автомобила на ищцата „Форд Транзит с рег. № ***** и л.а. „Дайхатсу Фероза", рег. № *****. Няма спор и за това, че л.а. „Дайхатсу Фероза", рег. № *****, към момента на настъпване на ПТП е бил застрахован със задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите, с ответното дружество, съгласно застрахователна полица № *****/15.04.2020г.

В отговора на исковата си молба ответната страна оспорва настъпването на процесното ПТП, с посочения в протокола за ПТП механизъм.

На осн. чл. 202 ППЗДвП при пътнотранспортно произшествие само с материални щети и с участието на две пътни превозни средства, когато те могат да се придвижват на собствен ход и няма разногласие между участниците в произшествието в оценката на обстоятелствата за настъпването му, виновният водач попълва и предава на другия водач съответната бланка от протокола за регистриране на пътнотранспортно произшествие без участието на органите на Министерството на вътрешните работи.

В случая е представен двустранен протокол за ПТП от 16.03.2021г., в който се посочва, че на 16.03.2021г., около 15,45ч., в с.Г.Г., ул. "*****" е настъпило ПТП, с участници л.а. „Дайхатсу Фероза", рег. № *****, управлявано от Н. А. и т.а. „Форд Транзит" с рег. № *****, управляван от Ю.Р. Обстоятелствата посочи за настъпване на ПТП са за л.а. „Дайхатсу Фероза"- при тръгване и смяна на ленти, а за т.а. „Форд Транзит"-при завиване на ляво. На скицата на пътната обстановка е отбелязано, че при движение на т.а. „Форд Транзит“, на ляв завой, от отсрещната страна излиза л.а. „Дайхатсу Фероза“, при което товарния автомобил се удря в парапет на улицата. Зоната на първоначалния едра е отбелясно предница на т.а. „Форд Транзит“. Посочени са и видими щети-счупена броня, преден капак, глава на двигател, EGR,, смукател и термостат.

Двустранният протокол за ПТП е подписан от водача на л.а. „Дайхатсу Фероза", рег. № *****. С полагане на този подпис деликвент (водача на застрахованото при ответника МПС) признава извънсъдебно неизгоден за него факт, а този факт е признат в качеството му на

застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“, което признание обвързва застрахователя. В Решение №69/24.06.2011г., по гр. дело № 584/2010г. на ВКС, III г.о. е прието, че признанието представлява обяснение на страна по делото, което представлява доказателствено средство, когато съдържа неизгодни за нея факти. Признанието на неизгодни за страната факти може да се направи пред съда или пред друг орган, пред другата страна или пред трето лице. Когато не е направено пред съда разглеждащ спора, признанието е извънсъдебно. А ко същото бъде доказано, то представлява годно доказателствено средство, което съдът следва да вземе предвид при решаването на спора. Извънсъдебното признание може да бъде доказано или със свидетелски показания или с документа, който го материализира.

Извънсъдебното признание на релевантни за спора факти направено от управляващия л.а. застрахован при ответника бе оспорено от ответника, който в отговора на исковата си молба оспори механизма на настъпване на вредите на собствения на ищеца МПС. За установяване на механизма съдът допусна съдебно – автотехническа експертиза, в заключението на която вещото лице потвърди посочения механизма и причина за настъпване на ПТП, а това е предприемане на маневра „навлизане на платното за движение“ на водача на л.а. „Дайхатсу Фероза“, рег. № **** без да се убеди в безопасното извършване на тази маневра, като с това е отнел предимството на водач на т.а. „Форд Транзит“ с рег. № *****. Според в.л. технически не е възможно уврежданията по процесния товарен автомобил да бъдат нанесени при други обстоятелства, и при различен от посочения механизъм. Т.е. виновен за настъпилото ПТП са именно действията на водача на л.а. „Дайхатсу Фероза“, който преди да излезе на пътното платно, което представлява маневра, не се е убедил, че няма да създаде опасност за други участници в движението по пътя, което е нарушение на нормата на чл.77 от ППЗДвП. Заключение на допуснатата и приета съдебно – автотехническа експертиза се кредитира от съда изцяло като обективно и компетентно. Нещо повече самия водач на този автомобил-св.А. пред застрахователя си е попълнил доклад, в който изрично е посочил как е станало ПТП, както и това че е виновен за ПТП. Това се установи и от дадените от него пред съда показания като свидетел. В този смисъл са и показанията на другия водач-св.Р.. Или това извънсъдебно признание, отразено в двустранния протокол не е оборено от ответната страна. Напротив отразените в него факти и обстоятелства се установяват по едни категоричен начин в настоящия процес от събраните писмени и гласни доказателства.

Затова и съдът приема, че поведението и действията на водача на л.а. „Дайхатсу Фероза“ са причина за настъпилото ПТП. Установи се безспорно от доказателствата, че вследствие на това ПТП на автомобила на ищцата са нанесени вреди. Самите те се установени още от застрахователя, при извършения от него оглед на автомобила и описани в опис-заключението към преписката В този смисъл е и заключението на вещото лице по допуснатата и извършена САТЕ, което отговаря, че техническият анализ на получените деформации по товарен автомобил „Форд Транзит“ еднозначно определят, че вследствие на това ПТП са настъпили вреди по товарен автомобил и те добре отговарят да са увредените детайли, описани в Опис-заключение по щета № ***** от 19.03.2021г.

Затова и съдът приема, че в случая са налице и останалите предпоставки за уважаване на този иск, а именно осъществен деликт от застрахованото лице; настъпили имуществени вреди (в случая изразяващи се в повреди на части на автомобил); вина у водача на МПС, наличие на причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и уврежданията на автомобила. Т.е. съдът приема, че иска е доказан по основание.

По размер този иск се явява основателен до размер на вредите установен от вещото лице. Съобразно представеното заключение по САТЕ, съдът приема за установено, че стойността на причинените щети по автомобила на ищцата следва да се определи в размер на 1100.00 лв., която сума отговаря на средните пазарни цени за отстраняването им. Още

повече, че същата съответства и на Методиката за увреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на МПС.

Поради изложените доводи, съдът приема, че дължимото от застрахователя обезщетение за щетите по автомобила на ищеца следва да се определи в размер на 1100.00лв., и за този размер иска е основателен, като за разликата над него до предявените 1250.00лв. иска се явява неоснователен и като такъв подлежи на отхвърляне.

Доколкото главницата представлява лихвоносно вземане, то следва да се уважи и искането за присъждане на законна лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на главницата.

Тъй като има искане от ищеца за присъждане на разноски по делото съдът следва да се произнесе по този въпрос.

Така, на осн. чл.78, ал.1, ответникът следва да заплати на ищцата направените по делото разноски, съобразно уважената част на иска. Представени са доказателства за заплатена д.т. в размер на 50.00лв. и възнаграждение за вещо лице в размер на 250.00лв., които съобразно уважената част следва да бъдат присъдени на ищцата, или в размер на 264.00лв.

По отношение на размера на адвокатското възнаграждение ответната страна направи възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. При преценка на възражението съдът съобрази обстоятелството, че видно от представените от ищцовата страна писмени доказателства във връзка с предявения иск е било заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500.00 лв. Имайки предвид естеството на иска, неговата фактическа и правна сложност, както и правилата за определяне на съответното минимално адвокатско възнаграждение, визирани в Наредба №1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, настоящият състав намира, че възнаграждението е определено в размер над минималните размери, посочен в разпоредбата на чл.7, ал.2, т.2 от същата наредба. В тази връзка съдът съобрази обстоятелството, че размерът на дължимото възнаграждение за проведеното производство адвокатското възнаграждение следва да бъде в размер на 318.00 лв. , изчислен по реда, указан в разпоредбата на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004г. Доколкото заплатеното и претендирано от страната възнаграждение е в размер на 500.00 лв.се налага извода, че същото е прекомерно, поради което и възражението за неговото намаляване, на осн. разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК следва да бъде уважено. Съобразно уважената частна иска същото възлиза в размер на 279.84лв.

Предвид изложеното ответникът следва да заплати на ищцата сумата от 543.84лв.,представляващи разноски в настоящото производство за заплатена д.т., възнаграждение за вещо лице и адвокатско възнаграждение, съобразно уважената част на иска.

Въз основа на изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „****, представлявано от К.Ч. и Б.В. ДА ЗАПЛАТИ на ЕМ. М. ЮСМ., ЕГН *****, от с.Г.Г., общ.О., обл.Т., ул. „****, СУМАТА 1100.00 лв. (хиляда и сто лева и 00ст.), представляваща неизплатено застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди на товарен автомобил „Форд Транзит 350", с рег. № ****, в резултат на ПТП, настъпило на 16.03.2021г., в с.Г.Г., общ.О., виновно причинено от водача на лек автомобил „Дайхатсу Фероза", рег. № **** – Н. И. А., застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, с „ДЗИ-Общо Застраховане" ЕАД, съгласно застрахователна полица № ****/15.04.2020г, със срок на действие от**

15.04.2020г. до 14.04.2021г, ведно със законна лихва върху главницата, считано от депозиране на исковата молба в съда- 11.10.2021г. до окончателното изплащане на дължимата сума, КАТО ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над присъдената сума от 1100.00лв. до претендираната сума от 1250.00лв.

ОСЪЖДА „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ЕАД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „****, представлявано от К.Ч. и Б.В. ДА ЗАПЛАТИ на ЕМ. М. ЮСМ., ЕГН *****, от с.Г.Г., общ.О., обл.Т., ул. „****, СУМАТА 543.84лв. (петстотин четиридесет и три лева и 84ст.), представляваща направени разноси по делото, съобразно уважената част на иска, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.**

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Търговишки окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Попово: _____