

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Русе, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Чокоева

Членове: Татяна Черкезова
 Галина Магардичиян

при участието на секретаря Маня Пейнова
като разгледа докладваното от Галина Магардичиян Въззивно гражданско дело № 20234500500186 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 и сл.ГПК.

К. Л. И. обжалва Решение № 72 от 24.01.2023г, постановено по гр.д.№ 3231/22 по описа на РРС и иска неговата отмяна. Излага оплаквания за неправилно конституиране на „С.г.“ЕООД като ответник по делото.

Въззиваемите Х. А. К. и П. П. К. считат подадената въззивна жалба за неоснователна.

Въззиваемият „С.г.“ЕООД в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата.

Окръжният съд, като взе предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

П. П. К. и Х. А. К. са предявили иск за съдебна делба на недвижим имот, представляващ апартамент № 8, находящ се в гр.Русе, бл.Д. Полянов, вх.В, ет.4, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.4937.21.13 срещу съсобственика си К. Л. И.. Искът за съдебна делба е заведен на 14.06.2022, вписана е на 16.06.2022г, видно от съдържащата се по делото справка от АВ-Русе.

Видно от същата справка от АВ-Русе на 21.06.2022г ответникът по иска за съдебна делба К. Л. И. е заменил собствените си ¼ идеални части от този недвижим имот на „С.г.“ЕООД като в замяна е получил лек автомобил „Пежо 308“. По делото е представен и НА за замяна на идеална част от недвижим имот и моторно превозно средство № 17,т.ІІІ, рег № 5138,д.№ 358 от 2022, вписан вх.рег № 7716, акт № 94,т.22, д.№ 4505 от 21.06.2022г.

На 10.10.2022г е постъпила молба от „С.г.“ЕООД, с което заявява, че встъпват по делото по чл.226,ал.2 ГПК и искат да бъдат конституирани като страна в производството. С протоколно определение № 2146 от 12.10.2022г дружеството е конституирано като ответник по делото. В същото съдебно заседание пълномощникът на ответника К. И. изрично е заявил несъгласието си да бъде заместен в процеси от „С.г.“ЕООД.

С Решение № 72 от 24.01.2023, постановено по гр.д.№ 3231/22 по описа на РРС съдът е допуснал до съдебна делба описаният по-горе в решението си недвижим имот при права 3/4ид.ч. в режим на СИО за П. П. К. и Х. А. К. и 1/4ид.ч. за „С.г.“ЕООД.

В съдебната делба следва да участват всички съсобственици и когато същата е извършена без участието на някой от съсобствениците делбата е нищожна./ чл.75, ал.2 ЗН/. Съдебното решение постановено без в процеса да участват всички съсобственици е недопустимо.

В настоящият случай съсобственици на процесния недвижим имот-апартамент към момента на завеждане на иска за съдебна делба са от една страна в режим на СИО П. П. К. и Х. А. К., а от друга страна ответникът К. И..

В хода на процеса К. И. е извършил замяна на притежаваните от него идеални части от имота на „С.г.“ЕООД. Съгласно изричната разпоредба на чл.226, ал.1 ГПК, ако в течение на производството спорното право бъде прехвърлено върху друго, делото следва своя ход между първоначалните страни. Съгласно ал.2 на същата разпоредба приобретателят, в случая „С.г.“ЕООД може да встъпи или да бъде привлечен като трето лице. Същият може да замести своя праводател само при условията на чл.222 ГПК, т.е само със съгласието на двете страни в процеса. В случая в съдебно заседание на 12.10.2022г пълномощникът на ответникът К. И. изрично е изразил несъгласие да бъде заместен от „С.г.“ЕООД. В този случай в противоречие на всички процесуални правила съдът е конституирал „С.г.“ЕООД не като трето лице, искащо да встъпи в процеса, на основание чл.226,ал.2 ГПК, а като ответник по делото. Това дружество не е главна страна в производството и по отношение няма основание да се постанови съдебно решение. От друга страна с обжалваното съдебно решение, първоинстанционния съд не се е произнесъл по иска за допускане на съдебна делба спрямо ответникът К. И., независимо, че същият е страна в процеса.

По тези съображения въззивният съд намира, че постановеното съдебно решение по допускане на съдебна делба е недопустимо и следва да се обезсили като делото се върне за разглеждане от друг състав на районния съд при участие на надлежните страни в процеса-съсобственици на недвижимият имот към момента на завеждане на иска за съдебна делба и при съобразяване на нормата на чл.226 ГПК по отношение на качеството, което следва да има в процеса „С.г.“ЕООД, което е придобило съсобственост върху имот след завеждане на иска за съдебна делба и при съобразяване изричното несъгласие на К. И. да бъде заместен като страна в процеса от това дружество.

Мотивиран така, окръжният съд

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 72 от 24.01.2023, постановено по гр.д.№

3231/22 по описа на РРС

ВРЪЩА делото на друг състав на районния съд за разглеждане на делото при участие на надлежните страни в процеса и при съобразяване на указанията дадени във въззивното съдебно решение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВКС в 1-месечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____