

# ПРОТОКОЛ

№ 264

гр. Варна , 25.03.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и пети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Марин Ц. Атанасов
Членове:	Петър Митев
	Деян И. Денев

при участието на секретаря Галя С. Иванова  
и прокурора Окръжна прокуратура - Варна Катя Стоянова Петрова (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Деян И. Денев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213100600220 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

**Жалбоподателят-подсъдим С. И. А.** - редовно призован, не се явява. За него адв.Д.Д., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Прокурорът:** Моля, да дадете ход на делото.

**Адв.Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Деян Денев.

Страните заявиха, че няма да се сочат доказателства.

**ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми Окръжни съдии, аз считам жалбата за неоснователна, а

присъдата за правилна и законосъобразна, съобразено с чл.34 от НК, при определяне на наказанието. За това няма протест на прокуратурата. В мотивите си районния съд подробно е обяснил, защото от обективна страна деянието е съставомерно, дали в действителност има управление на МПС. В този смисъл аз считам присъдата за правилна и законосъобразна и за това следва да бъде потвърдена.

**АДВ.Д.:** Поддържам жалбата и това, което съм изложил в нея. Във връзка, с това което чух сега от прокурора, не мога да приема твърдението, че съдът в мотивите си е обяснил или изяснил и от субективна страна съставомерността, защото от субективна страна в мотивите има пренесено едно изречение от обвинителния акт, че той е предвиждал с обществено опасните последици и е искал тяхното настъпване. За мен остава неясно какви са обществено опасните последици, които той е предвиждал и е искал да настъпят. Мотивът, че е допускар тяхното настъпване, за мен не ми се вижда смислено, по този начин да се обяснява състава на престъплението. Освен, че оспорвам съставомерността на деянието, в същност в последната част от жалбата аз моля да обърнете внимание, че деянието е с незначителна степен или дори без обществена опасност. Онова, което съм изложил в допълнението като довод, искам да добавя, така или иначе то дава основание за допълнителни аргументи, основание всеки да се замисли, защо този човек е предаден на съд и защо е осъден. Това престъпление е най-леко наказуемото от престъпленията в съответната част от НК, престъпленията, които са свързани с движение на МПС, от 345 до 346, най-леко наказуемото, което също говори за степента на обществена опасност. Нищо не е оспорено нито в хода на ДП, нито в съдебното, че се касае за предвиждане на МПС, разстоянието, на което се е придвижило. Моля да приемете това като аргумент, а как ще го обсъдите е отделен въпрос. Деянието, което квалифицирано като престъпление, за което той беше осъден, независимо, че беше осъден с най-лекото наказание е несъставомерно и моля на основание чл.9 ал.2 от НК да го оправдаете.

**СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.**

**СЪДЪТ, след преведено тайно съвещание, постанови присъда, която Председателят на състава обяви публично на страните.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_