

# РЕШЕНИЕ

№ 2552

гр. София, 25.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Ваня Н. И.нова  
Виктория Недева

при участието на секретаря Донка М. Шулева  
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело  
№ 20241100502747 по описа за 2024 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №2747/2024 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на “Топлофикация София“ ЕАД гр.София срещу решение №649 от 16.01.2023 г постановено по гр.д.№4867/22 г на СРС , 88 състав ; в частта , с която са отхвърлени исковете на въззивника с правно основание чл.149 ЗЕ , чл.79 ал.1 ЗЗД и чл.86 ЗЗД да се осъдят :

-всеки от М. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* , А. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* и Н. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати за суми от по 371,49 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането, суми от по 64,16 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; суми от по 1,71 лева главница за дялово разпределение за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането и суми от по 0,32 лева лихва за забава върху посочената главница за дялово разпределение за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г ;

-Н. Г. П. ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати за сумата от 1114,47 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането, сумата от 192,49 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; сумата от 5,13 лева главница за дялово разпределение за

периода м.05.2019 г – м.04.2020 г ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането и сумата от 0,97 лева лихва за забава върху посочената главница за дялово разпределение за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г ;

-всеки от Н. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* и Б. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати разликата над 332,29 лева до предявения размер от 371,49 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането ; разликата над 44,22 лева до предявения размер от 64,16 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; и сумата от 0,32 лева лихва за забава върху претендираната главница за дялово разпределение от 1,71 лева за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г , която лихва за забава е за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г ;

-А. А. Д. /И./ ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати разликата над 1329,15 лева до предявения размер от 1485,97 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането ; разликата над 176,86 лева до предявения размер от 256,65 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; и сумата от 1,30 лева лихва за забава върху претендираната главница за дялово разпределение от 6,84 лева за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г , която лихва за забава е за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г .

Решението на СРС се обжалва и в частта за разносните .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС . Ответниците са съсобственици и потребители на топлинна енергия за процесния имот . За тях са в сила ОУ на въззивника . Дължимите суми са законосъобразно начислени .

ВъззИ.емите страни А. А. Д. /И./ , Н. Д. Д. , А. Д. Д. и Н. Д. Д. са подали писмен отговор , в който оспорват въззивната жалба . Въззивната жалба е бланкетна , а исквете правилно са отхвърлени . Услугата дялово разпределение се извършва от трето лице и се заплаща на ищеца . Облигационни отношения има между ищеца и Б. Д. , Н. Д. и А. Д. .

ВъззИ.емата страна Б. Д. Д. е подал писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба . Същият е съсобственик на имота заедно с А. И. и Н. Д. . Б. Д. е участвал по делото , а въззивникът само протака делото и цели начисляване на лихви и разноски .

Н. Г. П. и М. Д. Д. не са подали писмен отговор на въззивната жалба .

Въззивната жалба е допустима. Решението на СРС е връчено на въззивника “Топлофикация София “ ЕАД гр.София на 17.01.2023 г и е обжалвано в срок на 24.01.2023 г .

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС в посочената част .

След преценка на доводите в жалбата и на доказателствата по делото, въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и

недопустимост на съдебното решение в обжалваната част , като такИ. основания в случая не се констатира . Относно доводите за неправилност съдът /принципно/ е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС .

За да отхвърли исковете в посочената част **СРС е приел** следното . . Съгласно чл.153 ал.1 от Закона за енергетиката /редакция в сила от 17.07.2012г./, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда – етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл.140, ал.1, т.2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в съответната наредба по чл.36 ал.3 ЗЕ.

**Според СРС** видно от нотар.акт №171 нотар.дело №4220 от 19.09.1988 г собствениците на имота Н. Д. Х.И Н. Д. Х. са дарили по 1/3 от имота на Д.Н. Д. , Б. Д. Д. и Н. Д. Д. . С нотар.акт №37 нотар.дело №7206 от 11.06.1991 г Д.Н. Д. е дарил на съпругата си А. А. Д. собствената си 1/3 идеална част от имота . Следователно съсобственици на процесния имот са **само ответниците Б. Д. Д. , Н. Д. Д. и А. А. Д. .** Останалите ответници не са съсобственици на имота и не дължат претендираните от ищеца суми .

**Според СРС** исковете за цена на топлинна енергия и дялово разпределение са доказани в посочените размери с представените писмени доказателства и СТЕ. Частично доказан е и иска за лихви за забава върху главницата за топлинна енергия . Искът за лихви за забава върху главницата за дялово разпределение е неоснователен , защото в ОУ не е уреден срок за плащане на същата и липсва покана от ищеца /чл.84 ал.2 ЗЗД/ .

**Решението на СРС правилно в обжалваната част .** Недоказани са твърденията на въззивника , че ответниците М. Д. Д. , А. Д. Д. , Н. Д. Д. и Н. Г. П. са съсобственици и потребители на топлинна енергия за процесния имот . Действително същите са наследници по закон на Н. Д. Х.И Н. Д. Х. , но Х.и са се **разпоредили приживе с процесния имот с нотар.акт №171 нотар.дело №4220 от 19.09.1988 г** и са дарили по 1/3 от имота на Д.Н. Д. , Б. Д. Д. и Н. Д. Д. . От своя страна Д.Н. Д. е дарил своята идеална част на А. А. Д. **още през 1991 г** т.е. съсобственици и потребители на топлинна енергия за процесния имот са само ответниците Б. Д. , А. И. и Н. Д.. Въззивникът не е съобразил и изменил исковете си с тези безспорни данни по делото.

Други относими доводи за незаконосъобразност на решението на СРС не са релевирани от въззивника . Само за пълнота трябва да се отбележи , че с подробни и обосновани мотиви първоинстанционният съд е съобразил наличните писмени доказателства , СТЕ и действащите за периода ОУ на ищеца . Законосъобразно част от исковете са отхвърлени изцяло , а други частично , като мотивите за това напълно се споделят и от насотиящия съд .

Налага се изводът , че решението на СРС трябва да се потвърди в обжалваната част , включително в частта за разноските .

На основание чл.280 ал.3 т.1 ГПК и с оглед материален интерес на всеки от исковите под 5000 лева , настоящото решение не подлежи на обжалване.

По изложените съображения , СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №649 от 16.01.2023 г постановено по гр.д.№4867/22 г на СРС , 88 състав ; в частта , с която са отхвърлени исковите на “Топлофикация София” ЕАД ЕИК \*\*\*\*\* от гр. София с правно основание чл.149 ЗЕ , чл.79 ал.1 ЗЗД и чл.86 ЗЗД да се осъдят :

-всеки от М. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* , А. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* и Н. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати за суми от по 371,49 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането, суми от по 64,16 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; суми от по 1,71 лева главница за дялово разпределение за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането и суми от по 0,32 лева лихва за забава върху посочената главница за дялово разпределение за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г ;

-Н. Г. П. ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати за сумата от 1114,47 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането, сумата от 192,49 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; сумата от 5,13 лева главница за дялово разпределение за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането и сумата от 0,97 лева лихва за забава върху посочената главница за дялово разпределение за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г ;

-всеки от Н. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* и Б. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати разликата над 332,29 лева до предявения размер от 371,49 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането ; разликата над 44,22 лева до предявения размер от 64,16 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; и сумата от 0,32 лева лихва за забава върху претендираната главница за дялово разпределение от 1,71 лева за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г , която лихва за забава е за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г ;

-А. А. Д. /И./ ЕГН \*\*\*\*\* да му заплати разликата над 1329,15 лева до предявения размер от 1485,97 лева незаплатена цена на топлинна енергия за периода м.05.2019 г до м.04.2020 г за апартамент №49 в гр.София ж.к.\*\*\*\*\* аб.№\*\*\*\*\* ведно със законна лихва за периода от 31.01.2022 г до изплащане на вземането ; разликата над 176,86 лева до

предявения размер от 256,65 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 15.07.2019 г до 06.01.2022 г. ; и сумата от 1,30 лева лихва за забава върху претендираната главница за дялово разпределение от 6,84 лева за периода м.05.2019 г – м.04.2020 г , която лихва за забава е за периода от 30.06.2019 г. до 06.01.2022 г

**Потвърждава** решението на СРС и в частта за разноските .

Решението не подлежи на обжалване .

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_