

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Смолян, 18.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тоничка Д. Кисьова

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Тоничка Д. Кисьова Гражданско дело № 20205400100345 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ - редовно призована, се представлява от старши инспектор А.П..

ОТВЕТНИЦАТА С. С. У. - редовно призована, се явява лично и с пълномощника си адв. К.И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Х. – редовно призован, налице.

СТ.ИНСПЕКТОР П. - Моля да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице се предупреди за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението така, както съм го изготвил.

Въпрос на ищеца: На стр. 79 в табличен вид от заключението, ако може да кажете, дали цитираните суми определящи начално салдо в общ размер 50680 лв. са били налични по банковите сметки на ответника?

Вещото лице - До колкото си спомням в банковите сметки на ответника салдата са такива, каквито са установени от Комисията, те бяха съвсем малки суми, т.е. не са налични към началната датата на проверката по банковите сметки на ответника.

Въпрос на ищеца: За другата сума в общ размер на 90990,18 лв., която касае увеличението на приходите в проверявания период, може ли да кажете, дали е установено тези суми да са постъпвали по банковите сметки или те са взети от представените с отговора на писмената молба писмени доказателства?

Вещото лице - Сумите 90990,18 лв. не са постъпвали по банковите сметки на ответника през проверявания период, а са формирани от представените с отговора на исковата молба писмени документи, тъй като има доказателства за суми постъпили преди проверявания период, които не съм проверявал, дали са постъпвали по сметките.

Въпрос на ответника: По допълнителното заключение на стр. 2, т. 23 от отговора, като основание е вписано „изплатени средства от печалба“, въпросът ми е: средствата, които са изплатени на доверителката ми, задължително ли са формирани от печалба, задължително ли формират печалба?

Вещото лице – Тук съм цитирал основанията по ордерите, които са приложени с доказателствата към отговора на исковата молба. Описал съм, какво има като начално салдо по сметката на собственика, не е непременно необходимо, независимо от това, какво пише като основание, характерът на сметката е такъв, че не е непременно необходимо тези суми да бъдат формирани от печалба от предишни години, но съм го цитирал, защото това са основанията,

които са вписани в доказателствата.

Въпрос на ответника: Може ли да се твърди, че това са съществуващи налични средства?

Вещото лице - След като има взети такива счетоводни операции, да, може да се твърди с голяма доза достоверност, че това са съществуващи средства.

Въпрос на съда: От всички претендирани с исковата молба суми, за които се иска отнемане, всички ли са налични в края на проверявания период?

Вещото лице - Като парични средства, не, не са налични. Мога да цитирам сега салдата по сметките като направя проверка от приложените доказателства: по сметка № 5289804, с титуляр С. У. пред Банка ДСК, салдото към извлеченията са на два пъти вадени и първото е от 07.09.2018г. тук има крайно салдо 2,80 лв. - лист 1284 и 1285 от делото; по сметка № 11317770 при Банка „ДСК“ с титуляр С. У., салдото към 07.09.2018 г. е 442,29 лв. - лист 1310 от делото; по сметка № 16807945 при Банка „ДСК“ с титуляр С. У., салдото към 07.09.2018г. е 0,00 лв. – лист 1372 от делото.; по сметка № 5297402 при Банка „ДСК“ с титуляр ЕТ, салдото към 07.09.2018г. е 28,79 лв.- стр. 1513 от делото.

АДВ. И. – Моля да не се залага за ЕТ, тъй като движението и оборотите на ЕТ и на самото дружество са били предмет на разглеждане доколкото такива възможни средства са били възможно ползвани от доверителката ми, обаче, какви са останали по банкови сметки, това би формулирало съвсем друго убеждение в съда, пък и ние не сме разглеждали, дали тези приходи са установени или не, те могат да бъдат всякакви, моля да не се включват като салда тези сметки.

Вещото лице – информация за банковите сметки в Банка „Пиреос“ на стр. 1749 от делото, тук има две сметки, едната е закрыта

още 2008 г. и другата е закрыта на 30.05.2018 г., т. е. няма налични салда към датата; по сметка в Банка „ОББ“ - информация за сметките има на лист 1762 и следващите от делото, като видно от извлеченията движение по сметката има до 13.03.2017 г., когато салдото е било 32,40 лв. - лист 1776 от делото по сметка в „УниКредит Булбанк“ на лист 1779 до 1782 от делото е нямало движение, като са удържани само такси до 30.06.2010г., нямало е наличност; по сметка в „Юробанк“ – на стр. 1783 от делото последното движение е към 19.04.2017 г. и няма остатъци; по сметка в „Райфайзенбанк“ - на стр. 1808 от делото, движението по сметката е от 2008-2012г. и няма остатък по сметката; по сметка № 24010004 Банка „ДСК“ към 07.09.18 г. остатъка е 571,01 лв.

Страните – Нямаме въпроси към вещото лице.

На вещото лице да се изплати сумата от 4054 лв. по внесения депозит за първоначалното и допълнително заключение.

СТ.ИНСПЕКТОР П. - Моля да се спре делото, тъй като е образувано ТД №4/2021г. по описа на ВКС по въпроси свързани с приложението на ЗПКОНПИ, по което скоро се очаква да бъде постановено решение, което ще има значение за правилното решаване на спора, моля делото да бъде спряно. Представям списък за разноси.

АДВ. И. – От името на доверителката си, моля за ход по същество, считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Право на процесуалния представител на Комисията е да направи такова искане, считам, че делото твърде много се проточи, а дали ще излезе ТР и кога, вероятно ще излезе ТР, дано да уреди множеството въпроси, които съществуват във връзка с действието на закона, но така или иначе към настоящия етап на делото ние искаме да приключи и съдът според събраните факти, доказателства и обяснения да се произнесе. Представям списък на разноските.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Ще следва да бъдат приети като доказателства по делото първоначалното

и допълнителното заключение на вещото лице, както и представената от ищеца Методология за изчисляване на разходите за издръжка на домакинството.

Съдът счита искането за спиране на производството по настоящото дело до решаване на образуваното тълк.дело № 4/2021г. за неоснователно, тъй като съгласно т.1 от ТР № 8/2013г. на ОСГТК на ВКС, което е задължително за съдилищата, при образуване на тълкувателно дело пред ВКС по обуславящ правен въпрос, производството по висящото дело може да се спира само в касационната инстанция на основание чл.292 от ГПК и не може да се спира във въззивната и в първата инстанция и затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като доказателства по делото, първоначалното и допълнителното заключение на вещото лице по СИЕ и Методология за изчисляване на разходите за издръжка на домакинството.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящето дело до решаване на тълк.дело № 4/2021г. по описа на ВКС като неоснователно.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

СТ.ИНСПЕКТОР П. - Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ответника и моля независимо от изхода на делото разноските да бъдат възложени изцяло на ответника на основание чл. 156, ал. 6 от ЗПКОНПИ, тъй като ответникът е представил пред съда доказателства за източниците на средства и основанията за придобиване на имуществото, които е могъл да представи с декларацията си по чл. 136 от ЗПКОНПИ и не са събрани по независещи от Комисията причини. Моля да уважите иска на Комисията така, както е предявен, считам същия за

основателен и доказан, подробни съображения ще изложи в писмен вид.

АДВ. И. – Считам искът на страната за изцяло неоснователен и недоказан. Съобразно събраните писмени и гласни доказателства, считам, че Комисия не успя да установи твърдяното от нея значително несъответствие в размера на притежаваното от доверителката ми имущество за процесния период. Считам, че от така събраните доказателства, както и експертизите на вещото лице няма период в процесния спор, в който да не е установено, от къде са приходите и източниците за такива приходи от представляваната от мен доверителка, като считам, че за този период по безспорен начин успяхме да установим и докажем, от къде доверителката ми е получава средства, както и че тези източници са от законен характер, като по този начин установихме абсолютно съответствие в паричния поток между притежавани и разходвани средства. Моля съда да съобрази и намирам това действие за процесуално правилно, че Комисията следваше да бъде задължена да представи Методологията по която изчислява твърдяното несъответствие, тъй като това беше предмет на спора. Още към момента, в който Комисията събира доказателства беше направено такова възражение, такова възражение се поддържа и към началния етап на хода на делото, с оглед възможността да представим доказателства, които са относими по спора, за да докажем легалния изход на притежаваните от доверителката ми средства и тъй като такава Методология не се представи до предходно съдебно заседание, всъщност ние бяхме поставени пред процесуална изненада, с оглед на което и не можахме да организираме надлежна процесуална защита. Ето защо, моля да не вземате предвид възраженията на ответната страна по отношение на цитираната разпоредба от закона за комисията относно разноските. Моля да съобразите и факта, тъй като така цитираните банковите сметки, всъщност само две отразяват движение на парични средства,

като всички останали банкови сметки са притежавани и ползвани от доверителката ми кредитни карти, които са несъществен източник, както на приходи, така и на несъществен източник на несъответствие на парични средства, тъй като въпросните кредитни карти с лимит до 1000 лв., с писмени бележки ще уточня кои са тези сметки, за да може съда да ги съобрази при вземане на своето решение. Моля да имате предвид, че така сторените разходи като адвокатски хонорар са минимум по Наредбата към онзи момент, ако трябваше да ги съобразим към настоящия момент щяха да бъдат много повече. Моля за срок за писмени бележки и моля за решение в този смисъл.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 20.02.2023г., като на основание чл. 149, ал. 3 ГПК дава на страните срок за представяне на писмени бележки до 03.02.2023 г.

Протоколът написан в с.з.

Заседанието закрито в 12,10 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____