

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Враца, 19.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Маркова

при участието на секретаря Виолета Цв. Вълкова  
като разгледа докладваното от Росица Ив. Маркова Търговско дело № 20231400900098 по описа за 2023 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.500, ал.1, т.1 и 3 КЗ от ЗД"Бул Инс"АД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано по пълномощие от адв. М. Г. от САК, срещу В. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\* за сумата 28 084лв.

В исковата молба се твърди, че по щета №\*\*\*\*\*/2021г. ищецът е изплатил на основание чл.429 КЗ обезщетение за имуществени вреди в размер на 28 084лв. на ЗАД"Армеец" във връзка с ПТП, настъпило на 23.11.2016г. в \*\*\* на път II-81, км 111+6. Сочи, че виновен за произшествието е ответникът, който е управлявал л.а."Опел Астра" с рег.№ВР \*\*\* АХ под въздействие на алкохол, не е спрял на знак "Б2-Спри! Пропусни движещия се по път с предимство" и под влияние на алкохола е причинил смъртта на две лица, телесни повреди на още две лица и материални щети.

В исковата е описан механизма на произшествието и се твърди, че причина за настъпването на същото са субективните действия на водача на л.а."Опел Астра", който е навлязъл в кръстовището без да спре на пътния знак "Стоп".

Ищецът твърди, че ЗАД"Армеец"АД се обърнало към него с искане за изплащане на суми на основание чл.429 КЗ, и по образуваната щета с посочения по-горе номер е сключено споразумение, въз основа на което е изплатено обезщетение в исковия размер. Следващото твърдение на ищеца е, че с изплащането на застрахователното обезщетение в полза на ЗАД"Армеец"АД е встъпил в правата на увредените лица срещу прекия причинител на вредите и има право да поиска от виновния водач платеното застрахователно обезщетение, заедно с платените лихви и

разноски.

Ищецът сочи, че от представената присъда на Окръжен съд-Монтана се установява, че ответникът е причинил ПТП под въздействието на алкохол и е избягал от местопроизшествието, поради което същият е поканен да му възстанови изплатеното обезщетение, което не е сторено.

По този начин е обоснован правния интерес от предявяването на иск за сумата 28 084лв., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба. Същият не се е явил в проведеното по делото открито съдебно заседание, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при което пълномощникът на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение, с което предявеният иск да бъде уважен. Претендира разноски.

Като взе предвид изложеното, съдът приема следното:

С исковата молба е представена присъда от 10.07.2020г. по НОХД №73/2019г. на Окръжен съд-Монтана, с която В. А. Д. е признат за виновен в това, че на 23.11.2016г. в \*\*\*, на път II-81, км 111+6, при управление на лек автомобил "Опел Астра" с рег.№BP \*\*\* АХ е нарушил правилата за движение по пътищата, посочени в чл.47 и чл.50, ал.1 ЗДвП, и в пияно състояние, с концентрация на алкохол в кръвта 1.00 на хиляда, без да има необходимата правоспособност, реализирал ПТП, вследствие на което причинил по непредпазливост смърт на повече от едно лице и телесни повреди на две лица, като деецът е избягал от местопроизшествието.

От присъдата и от представения констативен протокол за ПТП с пострадали лица е видно, че в процесното ПТП за участвали три автомобила – този, управляван от ответника; лек автомобил "БМВ Х6" с рег.№М \*\*\* ВК, управляван от П. Й. Н.; лек автомобил "Алфа Ромео" с рег.№\*\*\* ВК, управляван от Н. Л. Н..

С исковата молба е представена комбинирана застрахователна полица по застраховка "Каско" и "Злополука" за л.а."БМВ Х6", собственост на "Авитус"ООД, сключена с "Армеец"АД, и уведомление – декларация за щета по застраховка "Каско" от 28.11.2016г. от водача на този автомобил П. Й. Н.. За този автомобил е налице и валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, сключена с "Армеец"АД.

Представена е справка, от която е видно, че л.а."Опел Астра" с рег.№BP \*\*\* АХ, управляван от признатия за виновен за произшествието водач – ответника В. А. Д., е имал при ищеца ЗД"Бул Инс"АД валидна задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Ищецът е представил писмо от 15.02.2022г., с което е уведомен от "Армеец"АД,

че по сключената застраховка "Каско" на пострадалия собственик на застрахования автомобил е изплатено обезщетение в размер на 28 069лв. С това писмо ищецът, като застраховател на гражданската отговорност на виновния за произшествието водач, е поканен да възстанови на "Армеец"АД пълната сума за заплатеното застрахователно обезщетение.

Представени са писмени доказателства от образуваната от "Армеец"АД преписка по щета №15016030100269. Представено е споразумение за разсрочено плащане на регресни претенции от 16.12.2021г., сключено между ЗАД"Армеец"АД и ЗД"Бул Инс"АД, с което ищецът се е задължил да преведе на първото дружество сумата 507 693.71лв., представляваща сбор от предявените от това дружество и одобрени от ищеца за плащане 145 броя регресни претенции по щети по представено с исковата молба Приложение №1. Представена е регресна покана, с която ответникът е уведомен от ищеца за извършеното от него плащане на исковата сума и е поканен в срок от 5 работни дни да я възстанови по посочена в поканата банкова сметка. Представен е документ, удостоверяващ връчването на поканата на ответника.

С оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените с нея писмени доказателства съдът приема, че предявеният е вероятно основателен.

Изложеното дотук дава основание на съда да приеме, че предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, с което предявеният иск бъде уважен в пълен размер, са налице. Ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото съдебно заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, с което условието по чл.238, ал.1 ГПК е изпълнено. Съобразно изискванията на чл.239, ал.1, т.1. и 2 ГПК на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и искът е преценен като вероятно основателен.

При горните констатации изводът на съда е, че следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният иск бъде уважен в пълен размер. При този изход на делото в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените по делото разноси 4 593.36лв.

Така мотивиран, Врачанският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА В. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*, \*\*\* да заплати на ЗД"Бул Инс"АД,

ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* сумата 28 084лв., представляваща регресно вземане по чл.500, ал.1, т.1 и 3 КЗ, дължимо на основание заплатени застрахователни обезщетения по повод застрахователно събитие, настъпило на 23.11.2016г., и представляващо покрит риск по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, ведно със законната лихва от 16.10.2023г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноси в размер на 4 593.36лв.

Решението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Враца:** \_\_\_\_\_