

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10758

гр. София, 28.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20211110167128 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства под опис.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 4629/2020 г. по описа на СРС, 44 състав.

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **22.06.2022 г. от 10:20 часа**, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 92 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът В. Р. П. дължи на ищеца „.....” ЕАД сума в размер на **46,03 лв.**, представляваща сбор от дължими месечни абонаментни такси за отчетен период от 1.3.2018 г. до 30.4.2018 г. по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги от 15.5.2017 г., сумата от **107,44 лв.** неустойка за неизпълнение на договора, начислена в размер на три месечни абонаментни такси, сумата от **542,59 лв.**, представляваща сбор от дължими лизингови вноски за отчетен период от 1.3.2018 г. до 30.6.2018 г. по Договор за лизинг от 15.5.2017 г. за устройство SAMSUNG GALAXY S8 Black и сумата от **158,62 лв.** разлика между цената на

лизинговата вещь без абонамент и преференциалната лизингова цена, ведно със законна лихва върху главниците от 30.1.2020 г. до изплащане на вземанията, за които вземания е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 4629/2020 г. по описа на СРС, 44 състав.

Ищецът твърди, че е сключил с ответника Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +3598944704063 на 15.05.2017 г. по програма „Нонстоп 30.99 промо 24.99“, със стандартен месечен абонамент в размер на 30,99 лева и промоционален такъв в размер на 24,99 лева със срок на действие 24 месеца, като на същата датата бил сключен и договор за лизинг, по силата на който ответникът е взел и мобилно устройство Samsung модел Galaxy S8 Black на изплащане с първа лизингова вноска в размер на 287,50 лева и 23 равни месечни лизингови вноски в размер на 39,39 лева.

Поддържа, че длъжникът не е изпълнил свои парични задължения, начислени му в 4 броя фактури, както следва: Фактура № г. за отчетния период 01.03.2018 г. до 31.03.20218 г. месечна абонаментна такса 20,15 лв. и лизингова вноска 39,39 лева; Фактура №/01.05.2018 г. за отчетния период 01.04.2018 г. до 30.04.2018 г. месечна абонаментна такса 25,88 лв. и лизингова вноска 39,39 лева; Фактура №/01.06.2018 г. за отчетния период 01.05.2018 г. до 31.05.2018 г. остатък от лизингова вноска 30,52 лева; Фактура №/01.07.2018 г. за отчетния период 01.06.2018 г. до 30.06.20218 г. лизингови вноски 433,29 лева, неустойка 107,44 лева и сума за мобилно устройство 158, 62 лева.

Ответникът не е изпълнил задълженията си като не е платил дължимите абонаментни такси за периода 01.03.2018 г. до 30.04.2018 г. в размер на 46,03 лева в резултат на което ищецът начислил неустойка в размер на 107, 44 лева, равна на три месечни такси. Сочи се, че за посочените задължения за лизингови вноски и предоставено устройство е налице обща изискуемост, тъй като е налице изтичане на срока на договора за лизинг.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с които предявените искове се оспорват изцяло по основание и размер.

Сочи се, че няма данни в кои момент е преустановено представянето на мобилни услуги към ответника. Възражава се срещу определения размер на месечната абонаментна такса в представените фактури. Твърди се, че клаузата, съгласно която се дължи неустойка при предсрочно прекратяване в размер на всички абонаментни вноски до края на договора е недействителна. Същата е нищожна поради противоречие със закона и със добрите нрави. Моли да бъдат отхвърлени предявените искове.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС в **доказателствена тежест на ищеца** е да установи сключването на договор за мобилни услуги и допълнително споразумение с посоченото в исковата молба съдържание, включително относно дължимостта и размера на месечни абонаменти такси, както и че е изпълнявал задълженията си по сключения договор – предоставяне на мобилна услуга, а в **тежест на ответника** е да докаже плащане на процесните задължения по този договор.

По иска с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 345 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД в **тежест на ищеца** е да докаже, че между него и ответника е сключен договор за лизинг, че е предоставил лизинговото имущество на ответника, както и размера на

договорените лизингови вноски, а **ответникът** следва да докаже плащане на задължението за лизингови вноски.

По двата иска с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД **в доказателствена тежест на ищеца** е да докаже наличието на валидни неустоечни клаузи, настъпване на предпоставките за претендиране на неустойките и размера на дължимите неустойки, а **в тежест на ответника** е да установи изпълнение на задълженията си, обезпечени с неустоечни клаузи, и плащане на задълженията за неустойка.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задължението си по договора, поради което не са били налице основанията за неговото прекратяване, поради което не дължи и претендираната неустойка и релвираните възражения.

Указва на ищеца, че не сочи обстоятелства относно датата на прекратяване на договора, относно начина на формиране и стойността на всяко от устройствата, за които се претендира неустойка.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____