

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15855

гр. София, 12.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20241110108105 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба, предявена от Ф. А. П. ЕГН \*\*\*\*\* срещу Топлофикация София ЕАД, с предявени искове с правно основание чл. 124 от ГПК за признаване за установено, че ищеца не дължи на ответника сумите, претендирали от ответника и обективирани в извлечение за бизнес партньор № 1000157094, а именно сума в размер на 2 573,65 лв. /две хиляди петстотин седемдесет и три лева и 65 ст./ за периода м.02.2021 г. до м. 12.2023 г. поради липса на облигационно правоотношение между страните, а при условията на евентуалност, за признаване за установено, че не дължи сумите, претендирани от ответника и обективирани в извлечение за бизнес партньор № 1000157094, а именно сума в размер на 2 573,65 лв. /две хиляди петстотин седемдесет и три лева и 65 ст./ за периода м.02.2021 г. до м. 12.2023 г. поради погасяване на правото на принудително изпълнение върху същите.

В исковата молба са налице твърдения, че след направена справка в клиентски център на ответното дружество се снабдил с детайлно извлечение от сметки за периода м. 02.2021 г. до м. 12.2023 г. за бизнес партньор № 1000157094 за обект в гр. София, .. обективираща в себе си задължение в размер на 2 573,65 лв. представляващо главница към 17.01.2024 г.

Съгласно чл. 33 ал. 1 от ОУ на ответника, задълженията възникват в срок от 30 дни след публикуването им на официалната интернет страница на продавача, т.е. възникването на задължение за плащане и претенцията за

същото се осъществява след публикуването на фактурите в посочената интернет страница. Издаването на фактури от ответника до ищеца означава, че в субективните представи на ответника съществува знание за изискуемо задължение на ищеца, като отправянето на фактури по своята същност представлява покана за плащане. Отделно от това съгласно общите условия на ответника, задължението за плащане възниква в определен от същия момент, като той съвпада с публикуването на фактурата и индивидуализацията ѝ, а също така на нейната стойност в интернет страницата на ответника, т.е. от този момент може да се направи заключение, че ответникът претендира плащане. Фактурите са издавани на името на името на ищеца за адрес на доставка на ТЕ, на който не е нито собственик, нито ползвател. В тази връзка ищецът твърди, че независимо от това, че фактурите са били издавани на негово име липсва облигационно правоотношение между него и ответното дружество, т.к. не е нито собственик, нито ползвател на имота и в тази връзка не е обвързан от общите условия на същото.

С оглед на горното счита, че претендираните от ответното дружество суми за потребена топлинна енергия са недължими, т.к. липсва облигационно правоотношение между страните. При условията на евентуалност претендира, че правото на принудително изпълнение върху сумите, посочени в извлечението бизнес партньор № 1000157094 е погасено по давност. Тъй като съгласно разпоредбата на чл. 120 ЗЗД давността не се прилага служебно и тъй като ответникът отказва да я приложи, то единственият ред за защита на законните ни права и интереси е образуването и воденето на настоящото дело. Действително погасените по давност суми прерастват в естествени задължения след изтичането на давността, от който момент възниква правото на длъжника да възрази, че не дължи, вследствие на което се преустановява и възможността за принудителното им събиране. Именно поради тази причина за длъжника възниква възможността да осъществи защитата си като това може да бъде сторено, както чрез възражение, така и по аргумент от чл. 120 ЗЗД с активно поведение на ищеца. Правният интерес на ищеца възниква от извънпроцесуалното поведение на ответника, представляващо манифестиране за възникване на задължение за плащане. Единствено в пределите на субективната преценка на ищеца какъв път за защита ще търси, дали ще действа пасивно и ще чака действие от страна на кредитора си за да реализира правото си на възражение или напротив ще действа активно, сезирайки съда с

искане за прогласяване на юридическия факт на настъпване на погасителната давност.

Отделно от изложеното аргумент за наличието на правен интерес от водене на ОУИ с предмет погасяване по давност на суми, намираме и в разпоредбата на чл. 76 ЗЗД, която ответникът индиректно прилага. В хипотеза, в която изпълнението на длъжника не е достатъчно да погаси всички претенции на кредитора, то последният има възможност, от която същият многократно се възползва, (каквато е и практиката му) като при постъпване на каквото и да било плащане, същият погасява най-старото възникнало задължение, което в конкретният случай е и обхванато от погасителната давност. Именно поради наличието на такава опасност и с оглед разпоредбата на чл. 118 ЗЗД, за нас възниква правния интерес да заведем и водим настоящото дело с предмет установяване недължимост на суми попадащи под разпоредбата на чл. 111. „В“ ЗЗД.

Към исковата молба са приложени документи, като се иска тяхното приемане като доказателства за установяване на твърдените обстоятелства.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото Топлофикация София ЕАД е постъпил писмен отговор от ответника. Заявява, че оспорва иска неоснователен. Твърди, че ищецът е собственик на процесния недвижим имот, находящ се в гр. София, .. на основание наследствено правоприемство и облигационна връзка между страните е налице. Твърди, че процесния недвижим имот е прехвърлен с договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане по нот. акт № 68/1976 г., с който .. и съпруга ѝ .... са прехвърлили собствеността на имота на дъщеря си .. – П.а, починала на 26.11.2008 г. и оставила законни наследници децата си Ф. А. П. и ...а А.а П.а.

В отговора на исковата молба е налице и оспорване на твърдението на ищеца, че тригодишната давност по чл. 111, б.в. от ЗЗД за вземанията за периода м. 02.2021 г. до м. 12.2023 г. е изтекла. Прилага писмени доказателства. Исква съда да извърши служебна справка за постоянния и настоящ адрес на ищеца и да изиска по реда на чл. 186, ал. 1 от ГПК СО, район Красно село, Дирекция Общински приходи информация дали процесния недвижим имот в гр. София, .. е деклариран за данъчни цели и на

какво основание на лицето Ф. А. П. ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът, като прецени изложените в исковата молба фактически твърдения и съобрази формулираното искане, намира, че е сезиран с обективно съединени искове, в условията на евентуалност, с правна квалификация чл. 124, ал.1 от ГПК.

В тежест на всяка от страните е да докаже положителните факти, от които черпи права, като в тежест на ищеца е да докаже правния си интерес от исковете, както и твърдяното изтичане на погасителната давност, а ответникът следва да докаже възражението си, че между страните е налице валидно договорно правоотношение за доставка на топлинна енергия, изпълнение на задълженията си по този договор, количеството и стойността ѝ, както и възраженията си срещу основателността на исковете.

Между страните не са налице факти, които да се признават и за които да бъде прието, че не подлежат на доказване.

Приложените към исковата молба и отговора документи са допустими като доказателствени средства и относими към предмета на доказване, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото. Основателни са и доказателствените искания на ищеца съда да извърши служебна справка за постоянния и настоящ адрес на ищеца и да изиска по реда на чл. 186, ал. 1 от ГПК СО, район Красно село, Дирекция Общински приходи информация дали процесния недвижим имот в гр. София, .. е деклариран за данъчни цели и на какво основание на лицето Ф. А. П. ЕГН \*\*\*\*\* , с оглед разпределената доказателствена тежест по делото.

Съдът приканва страните към доброволно уреждане на спора, чрез медиация, постигане на спогодба или друг способ.

Мотивиран от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи.

**ДА СЕ ИЗВЪРШИ** служебна справка НБДН за постоянния и настоящ

адрес на ищеца Ф. А. П..

**ДА СЕ ИЗИСКА** по реда на чл. 186, ал. 1 от ГПК СО, район Красно село, Дирекция Общински приходи, информация дали процесния недвижим имот в гр. София, .. е деклариран за данъчни цели и на какво основание на лицето Ф. А. П. ЕГН \*\*\*\*\*.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.07.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час да се призоват страните, заедно с препис от настоящото определение. На ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба и доказателствата към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_