

# РЕШЕНИЕ

№ 4710

гр. София, 15.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 181 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА АТ. Й.  
като разгледа докладваното от НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА Гражданско дело  
№ 20221110167275 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от Е. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Б. О. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, **иск с правно основание чл. 127, ал.2 СК** относно родителските права, местоживеенето, режима на лични отношения и издръжката, включително и за минало време спрямо детето на страните – А. Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

**В исковата молба** се твърди, че страните са родители на детето. Сочи се, че ответника е женен с една пълнолетна дъщеря и живее в Пловдив. Твърди се, че грижите и издръжката на детето А. са поети изцяло от майката, като бащата от раждането на детето до 2016 година е помагал финансово, но след 2016г. напълно се е дезинтересирал от сина си. Излагат се съображения, че в най – добрия интерес на детето би било родителските права да бъдат възложени на нея, като на бащата да бъде определен режим на лични контакти. Предлага режим на лични контакти на детето с бащата и претендира издръжка в размер на 800 лева, включително и за минало време една година .

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, като изразява съгласие родителските права върху малолетното дете да бъдат възложени на майката и местоживеенето на детето да бъде определено при нея. Не оспорва и предложения от ищцата режима на лични отношения. Изразява становище за частична неоснователност по отношение претенцията за издръжка, като твърди, че не е спирал да помага финансово на ищцата и да заплаща издръжка в размер между 350 и 400 лева на месец. Оспорва и претенцията за издръжка за минало време по размер като счита, че същата следва да се редуцира до законовия минимум, тъй като не са изложени съображения детето да има

специфични нужди. Сочи и че има дъщеря която учи и специализира и е изтеглил заем.

В съдебно заседание не се явява представители на Дирекция „Социално подпомагане” – Красно село и Дирекция „Социално подпомагане” – Пловдив, като становища от двете дирекции са изразени писмено в представените по делото социални доклади.

Изслушана по реда на чл. 59, ал. 6 СК, ищцата заявява, че основни грижи за детето полага именно тя. Сочи, че бащата следва да прояви отговорност към детето си, като именно за това е предявила настоящата искова претенция с което защитава единствено интересите на детето. Твърди, че тя се грижи за детето и е поела всички отговорности за детето в тази връзка счита, че родителските права следва да бъдат възложени на нея, а и сочи, че бащата няма претенции за родителските права.

Ответника не е изслушан по реда на чл. 59, ал. 6 СК, тъй като въпреки, че е бил редовно призован не се е явил в проведените по делото открити съдебни заседания.

***Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от фактическа и правна страна:***

От събраните относими към предмета на делото доказателства се установява, че страните Е. Г. Б. и Б. О. Д. са родители на детето Александър Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, като последното е малолетно към датата на подаване на исковата молба и непълнолетен към датата на приключване на устните състезания. / видно от представеното по делото удостоверение за раждане (дубликат), издадено въз основа на акт за раждане № 1894/30.12.2009г. от Столична община, Район „Красна поляна“, приложено на л. 6 от делото/. Детето А. Б. Д. е ученик в .....“.

Видно от представените по делото служебна бележка /л.45 от делото/ ищцата е заплащала транспортни услуги към фирма „НОВ ПЛАМЪК –НП“ ЕООД от дома й до.....“ за учебните години както следва: за 2021/2022 г. – 1650 лева и за 2022/2023 г. – 2850 лв. Видно от представените по делото писма се установява че за периода 2021г. – 2022г. ищцата е заплащала допълнително здравно осигуряване за детето Алекзавдър в размер на 384 лева както и за периода 2022г. – 2023г. в размер на 564,00 лв. Видно от Удостоверение от Ди Ес Кеър ООД с изх. № 19104/29.06.23г. детето Алекзавдър Д. е записано в детски център Brain Academy-Edrly Learning&Child Care – Bulgaria към модул „Учебна занималня“, където детето е посещавало занималня, курсове по английски език и различни допълнителни активност допълващи обучението и развитието му в училище, като ищцата е заплащала модул „Учебен“ и „Лятна занималня“ в размер на 5 445,00 лв. за 2021 г.; 6120,00 лв. за 2022г. ; 1500 лв. за 2023 г. /л. 48-49 от делото/

Съгласно представената по делото справка от НАП по отношение на ищцата Е. Б. за периода от 01.01.2022г. до 14.06.2023г. няма данни за регистрирани трудови договори. Единствено по данни от справка по чл.73, ал. 1 от ЗДДФЛ за изплатени доходи за физическите лица за 2022г. за ищцата са декларирани от дружество „УИН ЕРВ БЕТ БДИН“

АД парични и предметни печалби, получени от участие в хазартни игри в размер на 25 000 лева. За същия период ответникът е реализирал средномесечен осигурителен доход в размер на около 3400,00 лв. /л. 78 от делото/. От представената справка за актуалното състояние на трудовите договори за ответника, се установява, че от 27.11.2017 г. той работи по трудово правоотношение към МОТОТЕХНИКА АД гр. Пловдив при основна заплата в размер на 2350,00 лв. /л. 79 от делото/. Видно от представените и прието от съда като писмени доказателства по делото Нотариален акт за дарение на недвижим имот /л.84 от делото/, Нотариален акт за учредяване на право на строеж върху недвижим имот /л. 86-87 от делото/ и Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижими имоти /л. 88-92 от делото/, ответника притежава както следва: дворно място, ведно с построена в него вила в гр. Пловдив; ½ и.ч. от поземлен имот с идентификатор 56784.521.567 целия с площ от 191,00кв.м. в гр. Пловдив; семейно жилище представляващо– едноетажна фамилна сграда с изба с площ от 64,90кв.м. ситуирана в югоизточната част на поземлен имот с площ от 191 кв. м. в гр. Пловдив.

По делото е постъпил последно социален доклад от ДСП-Красно село, с Изх. № ПР/Д-С-КС/565-002 от 25.10.2023г., според който основни грижи за детето полага майката. В същия е посочено, че детето посещава 5-то Основно Училище „Иван Вазов“, като за първа година е в това училище. В проведения разговор със социалния работник детето е било спокойно и е споделило, че посещава училище с удоволствие, намерил е нови приятели, адаптира се успешно, като любимите му предмети са компютърни технологии и математика. Сочил че основни грижи за детето полага майката която задоволява и базовите потребности на детето (л. 72 от делото).

По делото, е постъпило писмо от ДСП-Пловдив, които са посочили, че са в невъзможност да изготвят доклад, тъй като не са открили ответника. (л. 75 от делото).

В хода на процеса детето Александър Джаникинян е изслушано съобразно изискванията на чл. 15, ал. 1 и ал. 4 от ЗЗакрД, като пред съда то споделя, че не е виждало баща си от доста време, като не знае причината за това. Сочил, че последно се е виждал с баща си когато е бил на 5 години, а когато е бил на 7 години се чул с него по телефона, но баща му му е затворил телефона и го е блокирал. Твърди, че баща му никогa не му е пращал или давал нещо. Заявява, че с майка си се чувства добре и че в училище има много приятели.

По делото е разпитан доведеният от ищцата свидетел К.Х. Д., нейна леля, показанията на който свидетел съдът кредитира след като ги прецени по реда на чл. 172 ГПК и им дава вяра като обективни, последователни и кореспондиращи си с останалите събрани по делото доказателства. От показанията на св. Д.се установява, че изцяло ищцата се грижи за детето Александър от 2018 година когато за известно време са живели при нея. Свидетелката сочи, че тя лично не познава бащата на детето, никогa не го е виждала. Заявява също, че самото детето никогa не ѝ е споделяло да общува с баща си и да се е виждало с него.

Други допустими и относими доказателства по делото не са представени.

***Относно упражняването на родителските права, местоживеенето и личните***

### **отношения:**

Страните са родители на непълнолетното дете детето А.Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*. Предвид данните по делото, обективирани в представения социален доклад,, изразеното от майката изрично желание и липсата на заявено такова от страна на бащата и като взе предвид полаганите до момента грижи за детето, неговата възраст, съдът намира, че е в интерес на детето е упражняването на родителските права да бъде възложено на майката. При майката следва да бъде определено и местоживеенето на детето, тъй като по делото не се установиха важни причини същото да живее отделно от родителя, който ще упражнява родителските права.

Съдът намира, че следва да бъде определен режим на лични отношения на детето с неговия баща, като съдът намира за подходящ следния режим предвид възрастта на детето и липсата на силна емоционална връзка между него и бащата: - всяка нечетна седмица от годината /като за първа седмица се счита седмицата, включваща първия четвъртък от календарната година/, за времето от 10,00 часа до 18,00 часа в събота и в неделя, без преспиване */така определеният режим на лични отношения не се прилага единствено в периода 01 юли – 01 септември за период от двадесет последователни календарни дни, които съвпадат с годишния отпуск на майката/*; 20 /двадесет/ последователни календарни дни през лятото /в периода от 01 юли до 01 септември/, по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката, за времето от 10,00 часа на първия ден от периода до 19,00 часа на последния ден от периода; на нечетни години детето да бъде с баща си през Коледните и Великденските празници, а на четна – през новогодишните празници, като бащата взима и връща детето от дома на майката.

**Относно издръжката на детето:** По делото е предявена претенция за издръжка на детето в размер на 800,00 лв. месечно. Съгласно чл.143, ал.2 СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Нуждите на детето от издръжка се установяват от самия факт на биологичното му съществуване и не е необходимо да се обосновават специално. Издръжката се дължи от двамата родители, независимо при кого детето живее, но отглеждащият родителят следва да поеме по принцип по-малък дял от издръжката в пари с оглед даваната от него издръжка в натура при съвместното живеене с детето и посрещането на разходите на домакинството, част от които са и в негова полза. Съобразно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 СК, размерът на издръжката се определя от доходите на лицето, което я дължи. С оглед установеното по делото относно доходите на ответника в размер на 3400 лева и обстоятелството, че същият е в трудоспособна възраст и няма данни да е нетрудоспособен по здравословни причини, притежава недвижимо имущество то за същия не е налице невъзможност да дава издръжка /ППВС № 5/1970 г., т. 11/. Не се установяват и негови алиментни задължения, поради което съдът намира, че ответникът може и следва да поеме издръжката на детето в размер на 650,00 лв. месечно, поради което претенцията за издръжка се явява частично основателна, като претенцията до пълния ѝ предявен размер от 800 лева следва да бъде отхвърлена. Издръжката се дължи,

считано от 09.12.2022 г. /т.е от дата на депозиране на исковата молба/ до настъпване на законово основание за нейното изменение или прекратяване. Следва да се уважи искането за присъждане на законна лихва за забава върху всяка просрочена вноска. Следва да се постанови издръжката да бъде изплащана по посочената в исковата молба банкова сметка.

Следва да се уважат и претенциите с правно основание чл. 149, ал. 1 СК до размер на 500 лева, доколкото не бе установено по делото в процесния период ответникът да е заплащал издръжка за детето си. Издръжката за минало време е дължима считано от 09.12.2021 година до 08.12.2022 година в общ размер на 6000 лева.

**Относно разноските:** Искане за присъждане на направените по делото разноски е направено от ищцовата страна, но предвид характера на производството на спорна съдебна администрация съдът намира, че разноски не следва да бъдат присъждани – същите остават в тежест на страните така, както са направени /в този смисъл и определение №385/25.08.2015 г. по ч.гр.д. №3423/2015 г. на ВКС, ГК, I г.о., постановено по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК/. Ищците по иск за издръжка са освободени от държавна такса, поради което съгласно чл. 78, ал. 6 ГПК ответникът по насрещния иск следва да бъде осъден да заплати по сметка на СРС държавна такса върху уважената част от исковете по чл. 143, ал.2 СК и чл. 149 от СК - в размер общо на 708,00 лв.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ПРЕДОСТАВЯ** на основание чл. 127, ал. 2 вр. с чл. 59, ал. 2 СК **УПРАЖНЯВАНЕТО НА РОДИТЕЛСКИТЕ ПРАВА** спрямо роденото от брака дете А. Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, на майката Е. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 127, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК **МЕСТОЖИВЕЕНЕТО** на роденото от брака дете А. Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, при майката Е. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 127, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК **РЕЖИМ НА ЛИЧНИ ОТНОШЕНИЯ** между бащата Б. О. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, и детето Александър Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, както следва: - всяка нечетна седмица от годината /като за първа седмица се счита седмицата, включваща първия четвъртък от календарната година/, за времето от 10,00 часа до 18,00 часа в събота и в неделя, без преспиване /така определеният режим на лични отношения не се прилага единствено в периода 01 юли – 01 септември за период от двадесет последователни календарни дни, които съвпадат с годишния отпуск на майката;/ 20 /двадесет/ последователни календарни дни през лятото /в периода от 01 юли до 01 септември/, по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката, за времето от 10,00 часа на първия ден от периода до 19,00 часа на последния ден от периода; на нечетни години детето да бъде с баща си през Коледните и Великденските празници, а на четна – през новогодишните празници, като бащата взима и връща детето от дома на майката.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 143, ал. 2 във вр. чл.127, ал.2 СК бащата Б. О. Д., ЕГН

\*\*\*\*\*, и да заплаща на детето Александър Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез неговата майка и законен представител Е. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, месечна издръжка в размер на 650,00 лв., считано от 09.12. 2022 г. до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, **като ОТХВЪРЛЯ** иска до пълния предявен размер от 800 лева..

**ОСЪЖДА** на основание чл. 149 СК Б. О. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на непълнолетния си син Александър Б. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез неговата майка и законен представител Е. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, издръжка за минало време в размер на 6000,00 лв. за периода 09.12.2021 г. – 08.12.2022 г. (по 500,00 лв. месечно).

**ОСЪЖДА** Б. О. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати в полза на Софийския районен съд сумата от 708,00 лв., представляваща държавна такса върху присъдените издръжки.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_