

# ПРОТОКОЛ

№ 484

гр. Варна, 25.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска  
Съдебни            Милен М. Илиев  
заседатели:    Севдалина Ив. Дойчева

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева  
и прокурора М. Вл. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Частно наказателно дело № 20233100200548 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**Осъденото лице Б. П. А.** – нередовно призован, не се явява. За него се явява **адв. Г. Я.** – определен за служебен защитник от ВАК по искане на съда.

**За ОС“ИН“ – сектор „Пробация“** – редовно призовани, явява се Председателят на Пробационния съвет - **инсп. Д.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила справка по отношение на лицето Б. А., от която се установява, че същият не се намира на адреса, на който е регистриран, както и такава от УМБАЛ „Св. М.а“ ЕАД Варна, от която е видно, че лицето е било хоспитализирано от 03.05.2023 г. до 16.05.2023 г., поради което и е изискано определяне на служебен защитник. Съдът намира, че определеният от ВАК служебен защитник следва да бъде назначен в настоящото производство, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И:

**Назначава** на осъденото лице Б. П. А. за служебен защитник – **адв. Г. Я.** от ВАК.

**Прокурорът:** На основание чл. 269 ал. 3 НПК, моля да се даде ход на делото.

**Инсп.Д.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Я.:** Не възразявам да дадем ход на делото на основание чл. 269, ал. 3 НПК.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

**Страните заявиха, че няма да сочат доказателства.**

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

### ПО С Ъ Щ Е С Т В О:

**Прокурорът:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че следва да бъде уважено предложението на Председателя пробационната служба. Същото е доста изчерпателно и от приложените доказателства е видно, че осъденото лице не изпълнява пробационните мерки, които са му наложени и няма основателни причини за тяхното неизпълнение. Налице са условията на чл. 43а, т. 2 от НК за замяна на пробацията с наказание „Лишаване от свобода“, поради което предлагам да бъде заменено, като на основание чл. 43а т. 2 от НК два дни пробация бъдат изравнени с един ден лишаване от свобода.

Предвид съдимостта на лицето, считам, че наказанието следва да бъде ефективно на основание чл. 57 ал. 1 т. 2 б. „Б“ от ЗИНЗС, като бъде определен „строг“ режим.

**Инсп. Д.:** Уважаема г-жо Председател, поддържам предложението наложеното наказание на Б. А. по НОХД № 329/2022 г. на РС- Търговище да се замени с наказание „Лишаване от свобода“.

Наложени са на осъденото лице „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за 1 година и 4 месеца, като наказанието е приведено за изпълнение през 2022 г. в Пробационна служба Търговище. От 15-ти февруари осъденото лице вследствие неизпълняване на пробационните мерки се явява в пробационна служба Варна за продължаване изпълнението на пробационните мерки. През целия период на изпълнение на наложените пробационни мерки осъденото лице не изпълнява наложените му пробационни мерки, като считано от 27.03.2023 г. окончателно преустановява изпълнението на наложеното наказание „пробация“. В изпълнението на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ полага последно подпис на 22.03.2023 г. и допуска 11 нарушения, за които не представя никакви извинителни обстоятелства. Не представя никакви доказателства.

Всъщност от последвалото му поведение след злоупотребата с наркотичните вещества, цялостното му поведение и неизпълнение на наложените мерки показват, че наложеното наказание „пробация“ не е подходящо за осъденото лице, тъй като не води до никакви промени в начина на живот, поведението му, нагласите му, поради което считам, че наказанието „пробация“ не постига целите, съгласно чл. 36 от НК, поради което моля на основание чл. 43а т. 2 от НК да замените неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ в размер на 9 месеца и 16 дни с наказание „Лишаване от свобода“ 4 месеца и 23 дни при спазване на съотношението и да бъде определен „строг“ режим в условията на затвор на основание чл. 57 ал. 1 т. 2 б. „Б“ от ЗИНЗС.

Моля за вашето произнасяне в този смисъл.

**Адв.Я.:** Моят подзащитен е очевидно, с оглед доказателствата по делото, с тежко съдебно минало и много осъждания дори и такива замени на наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“.

Но все пак, тъй като се касае за някакво виновно изпълнение на задължителните пробационни мерки единствено бих искал да помоля съда, с оглед представените медицински документи и това, че е лежал в болница да прецени дали периодите, в които е бил в болницата съвпадат с периодите, с които не изпълнявал пробацията. Същият е наркозависим и няма доказателства, от които да се види какво му е състоянието, разбира ли кой ден е, коя дата е. Моля съдът да прецени внимателно медицинските документи.

### **Съдът се оттегли на тайно съвещание.**

Съдът, след като прецени обстоятелствата по делото и становището на страните, изразени в днешно с.з., за да се произнесе установи следното:

Производството по делото е образувано по реда на чл. 451 и следващите от НПК по предложение на Пробационна служба Варна за замяна на наложено наказание „Пробация“ по отношение на лицето Б. П. А. с наказание „Лишаване от свобода“.

В предложението е посочено, че осъденото лице многократно и без уважителни причини е допуснал изпълнение на наложените му пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“, за което са отразени 11 нарушения и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ с допуснати 5 нарушения на наложената пробация.

Като се запозна с данните по делото, настоящият състав на съда установи, че категорично са налице нарушения в изпълнението на пробационните мерки от почти първия ден, в който е започнало изпълнението на пробацията. За да бъде допуснато изменение на определените пробационни мерки с наказание „Лишаване от свобода“, е необходимо от обстоятелствата по делото да се установи по категоричен начин, че осъденото лице целенасочено и съзнателно не е изпълнявал наложените му пробационни мерки.

В настоящия случай се установява, че за осъденото лице Б. А. са налични данни, че същият е бил приет в психиатрично отделение към МБАЛ Търговище през месец Април, както и от 03.05.23 г. до 16.05.23 г. в УМБАЛ „Св. М.а“ в гр. Варна. По отношение на същия е било приложено лечение в психиатричната клиника с диагноза психични и поведенчески разстройства, дължащи се на комбинирана употреба или употреба на други психоактивни вещества, Синдром на зависимост. При тези обстоятелства настоящият състав на съда намира, че не може да направи извод, че осъденото лице съзнателно не е изпълнило наложените му пробационни мерки по собствено желание, а не на дължащо се негово психично заболяване. В случай, че е налице второто, то определената му „Пробация“ може да бъде временно преустановена до възстановяване на психичното състояние на лицето, след което същата може да бъде продължена. От кой момент той се е намирал във влошено психично състояние към настоящия момент не може да бъде установено и съдът не може да направи извод дали това е в по-ранен момент от първите данни за неговото настаняване през Април в психиатричното отделение в Търговище.

За осъденото лице явно са се явявали негови близки, които могат да дадат сведения за неговото състояние и е могло да бъде сторено необходимото за установяване на възможността той да изтърпи определените му пробационни мерки или невъзможността да стори това, като да бъдат изискани съответните справки от компетентните лица в лечебните заведения. Най-лесно е да бъде заменена определената му „Пробация“ с наказанието „Лишаване от свобода“, но целите на всяко едно наложено наказание, определени в закона, са да се достигне до превъзпитание на наказаното лице и до възможността му да е активен член в обществото. Именно за това е било определено и какво да бъде неговото наказание от състава на съда, който го е признал за виновен.

Необходимо е да бъдат извършени всички възможни действия за изпълнение на така определеното му наказание, а към настоящия случай съдът намира, че това не е сторено,

поради което и направеното предложение следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на Председателя на Пробационен съвет-Варна за замяна на наложеното наказание „Пробация“ по НОХД № 329/2022 г. по описа на РС-Търговище с наказание „Лишаване от свобода“ по отношение на Б. П. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда може да се обжалва или протестира в 7 дневен срок от днес.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_