

ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Чепеларе, 15.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона В. Гарабедян

при участието на секретаря ЕмИ. К. Сивенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Гражданско дело № 20225450100104 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ Б.И.Т. И С.Ж.Т., редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явяват. Представяват се от адв. И. Я., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ***, чрез областния управител на Област С., редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се представява от гл. юрисконсулт Т.Г..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А.И.С., редовно и своевременно призован. Постъпило е основно заключение по ел. поща на съда с вх. № 151/19.01.2024 г., допълнено с такова с вх. № 650/07.03.2024 г., изпратено по ел. поща на съда, както и заключение в оригинал с вх. № 669/08.03.2024 г., идентично с това с вх. № 650/07.03.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Също моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило по делото основно заключение с вх. № 151/19.01.2024 г., изпратено по ел. поща на съда, по допуснатата съдебно - техническа експертиза, което е допълнено със заключение с вх. 669/08.03.2024 г., в оригинал, изготвени от вещото лице инж. А. С..

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на вещото лице да положи автентичен подпис на депозираното заключение с вх. № 151/19.01.2024 г., тъй

като същото е изпратено по ел. поща на съда и на него липсва такъв подпис.

АДВ. Я.: Имам електронен достъп и съм запознат с постъпилите заключения. Моля да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Нямам възражения да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

ИНЖ. А. И. С., на ** години, ***, ***, ***, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същото обеща да даде заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. С.: Поддържам първото - основното и второто - допълнено заключение, тоест двете заключения, с уговорката, че във второто заключение съм коригирал част от първоначалното заключение, поради направени технически грешки.

Въпрос на адв. Я.: Искам да попитам дали планове от 1978 г. и съответно, заверени със заповед от 1996 г., са приложени? Тоест влезли ли са в сила, защото нали има разместване между съседните имоти и площи, които се извършват с тези заповеди? Дали тези планове са приложени?

Вещото лице инж. С.: Щом имат заповеди, би следвало да са влезли в сила. По хронология съм проследил регулационното положение на процесните имоти от 1922 г. до днешни дни по кадастралната карта. Не знам в първото, но във второто заключение мисля, че съм цитирал и заповеди. Някъде може да съм пропуснал, но всяка една последваща заповед, щом е излязла заповед на съответната дата, аз мисля, че ... Приложени, като граници ли, как? Не мога да разбера.

Въпрос на адв. Я.: Имам предвид дали регулацията е приложена в съответните години – 1978 г. – 1996 г. Дали на място е приложена?

Вещото лице инж. С.: Дали на място е приложена, не съм правил заснемане на материализирани граници за процесните имоти, за да Ви кажа дали е изпълнена и приложена на място. Обследвал съм единствено въз основа на наличната картна информация.

Въпрос на адв. Я.: Тази заповед № ***/18.09.1996 г. приемате, че е влязла в сила. Така я приемате, просто няма начин да не е влязла в сила, така ли да разбирам? Това е на стр. 2 от заключението от месец януари 2024 г.

Въпрос на съда: Дали беше още от 1978 г. или от 1996 г., но нали 123 кв. м. отиват към УПИ ** - за ***, а 17 кв. м. попадат вече в улицата, и едното ще е улична регулация, а другото ще е дворищна регулация. За такова прилагане вероятно пита процесуалният представител на ищците.

Въпрос на адв. Я.: Да, за такова прилагане и дали заповедта е влязла в сила?

Вещото лице инж. С.: Заповед № ***/1996 г. мисля, че това е последната заповед. Според мен е в сила.

Въпрос на адв. Я.: В допълнителното заключение от 08.03.2024 г., на стр. 3 сте дал отговор на въпроса: Вещото лице да даде заключение дали 17

кв. м., описани в представения в днешното съдебно заседание нотариален акт, са идентични с част от процесния имот № 80371.***.****? Вие сте отговорили, че: „Така описани 17 кв. м. към УПИ *** – ***, за ***, кв. ** в представения в съдебно заседание нотариален акт са по – скоро идентични с част от П. И. К. № 80371.***.**** по кадастрална карта с площ от 8 кв. м., оцветени в зелен цвят...”. „По – скоро идентични“ какво означава – че са идентични, или че не са? Категорично може ли да отговорите?

Вещото лице инж. С.: Под „по - скоро идентични“ съм имал предвид, че част от тях попадат в цитирания имот кад. № ***, а по квадратура съм ги определил 8 кв. м. и съответно са оцветени със зелен цвят на комбинирана скица приложение № 1. Тоест, имам предвид, че част - тези 8 кв. м., не цялата, но по – голяма част са в рамките на имот кад. № ***. Това съм имал предвид под по – скоро идентични, а не напълно идентични.

Въпрос на на адв. Я.: Ако все пак остава някаква площ, която да е в рамките на тези 8 кв. м. и не влизат в имота за ***, към съседния имот ли се отнасят?

Вещото лице инж. С.: Тези 8 кв. м., които би трябвало да се придадат към УПИ *** - *** са в рамките на черния имот, който е кад. № № ***. Тоест, те са в рамките на този имот с кад. № *** и съм ги повдигнал в зелен цвят, а 17 кв. м., които са оцветени в жълт цвят, отиват в горния имот с кад. № 80371.***.****.

Въпрос на на адв. Я.: Това със заповед № ***/1996 г. ли е или от предходен план?

Вещото лице инж. С.: Описано е в заключението, но ще Ви го кажа.

Въпрос на съда: Тогава кой имот е № *** в текстовата част, защото на стр. 3 от допълненото заключение казвате, че 17 кв. м., за които се говори, оцветени в зелен цвят, са по - скоро, се придават към уличната регулация, но са по – скоро идентични с имот кад. № 80381.***.****.“ Кой е имот кад. № ***?

Вещото лице инж. С.: Имот кад. № *** трябва да е по предходен план. Ще помоля съда да зачете „***“, най - вероятно е допуснатата техническа грешка, че се касае за имот кад. № ***. На стр. 3 от допълнителното заключение, моля да се чете: „Така описаните 17 кв. м. към УПИ *** – *** за ***, кв. **, в представения в съдебно заседание нотариален акт, са по – скоро идентични с част от поземлен имот кад. № *** по кадастралната карта с площ от 8 кв. м., оцветени в зелен цвят на комбинираната скица приложение № 1, които се придават към улична регулация О.Т. /осова точка/ *** до О. Т. /осова точка/ *** – стр. 194 по делото.“

Въпрос на пл. юрисконсулт Г.: На стр. 2 от заключението от месец януари 2024 г. е посочено: „Собственици на П. И. К. № ***, кв. ** по плана от 1978 г....”, да не би имотът да е кад. № ***, а кв. **?

Вещото лице инж. С.: На стр. 2 от заключението от месец януари 2024 г. това е техническа грешка и моля да се счита за: „поземлен имот кад. № ***, кв. **.” Във второто заключение явно съм изчистил тази техническа грешка,

защото пише: „поземлен имот № ***, кв. ***”.

Въпрос на съда: Не се оспорва от ответната страна, че сем. Т. имат нотариален акт за 17-те кв. м. На комбинирана скица приложение № 1 от заключението от месец януари 2024 г. има оцветена в жълт цвят площ – 17 кв. м. Следва ли да се счита, че за тези 17 кв. м. имат нотариален акт?

Вещото лице инж. С.: Записано е, че тези 17 кв. м. се придават към УПИ *** – ***, а реално 17 кв. м. се установяват към горното. Не мога да отговоря категорично дали са собственици. Не мога да бъда обективен в този случай. Като квадратура излизат 17 кв. м., но се придават към друг парцел. Дали става въпрос за техническа грешка или реално е така, няма как да отговоря дали става въпрос точно за тези 17 кв. м.

Въпрос на съда: Отбелязал сте и сте приложил доказателства – договор от 1996 г., че Община Ч., като едноличен собственик на „***” ЕООД – гр. Ч., продава на Б. Т. обособена част от „***” ЕООД – гр. Ч., представляваща 93 кв. м. от имот пл. № ***, попадащ в парцел ** – *** в кв. ** по плана от 1978 г., ведно с двуетажна сграда с гредоред...” Това ли е ***?

АДВ. Я.: Това е ***. Той купува сградата, събаря я и изгражда ***. Тогава УПИ ** – *** и *** са били в един общ парцел.

Въпрос на съда: Сега в крайна сметка, този имот, който ищецът твърди, че е 140 кв. м., имот № **** ли е ?

Вещото лице инж. С.: Имот № **** е 140 кв. м. Така е и към момента по действащата кадастрална карта.

Въпрос на гл. юрисконсулт Г.: След като сте проследил положението на процесния имот от 1922 г. до настоящия момент, дали сте установили същият да е бил някога държавна собственост, защото в това, което е посочено от Ваша страна като собственици през годините, са оказани физически лица и *** „***”?

Вещото лице инж. С.: Наличните документи, които съм открил, са тези, които са приложени към заключението – актът за общинска собственост № 56, договор от 1996 г., и това, което ми беше представено по надлежния ред от Службата по вписвания. Това са откритите налични документи и мисля, че трябва да съм ги приложил като приложения към заключението.

Въпрос на съда: На стр. 2 от заключението от месец март 2024 г., сте посочили, че: „Следващият план на гр. Чепеларе е от 1978 г. – Приложение № 5, където процесният имот с к. № 80371.***.**** е идентичен с П. И. К. № ***, кв. **, от него 123,00 кв. м. попадат в УПИ ** – за ***...” Излиза, че имот с кад. № **** е идентичен с имот кад. № ***, в който е ***, а пък от него, 123 кв. м. попадат в УПИ ** – за *** и 17 кв. м. остават в уличната регулация?

Вещото лице инж. С.: Точно така. Цитирана е уличната регулация от осова точка до осова точка.

Въпрос на гл. юрисконсулт Г.: Имот № *** явно се появява през 1978 г.

Вещото лице инж. С.: Имотите на комбинираната скица са имот № ***, № *** и № ***.

Въпрос на съда: Във второто заключение пише, че имот № **** е идентичен с имот № ***, но няма как да е идентичен?

Вещото лице инж. С.: По плана от 1978 г. имот № *** е целият имот плус ****, има приложена скица.

Въпрос на съда: През 1978 г. тогава, колко е като квадратура тази цялата част на имот № ***?

Вещото лице инж. С.: Не мога да отговоря. В плана от 1978 г. имот № *** е целият. Впоследствие, когато става кадастралната карта предават, вменяват, озаглавяват № *** на долната част, където е ***, а отгоре остава имот № ****. Използвал съм, че имот № ***.****, който е 140 кв. м. и съм записал, че е идентичен, като съм имал предвид, че влиза в този целият имот № ***. Идентичността, през всички години откакто съм вещо лице, се тълкува по различен начин навсякъде. Под идентичност съм имал предвид, че в рамките на имот № *** попадат и другите имоти.

Въпрос на съда: Откъде са взети 123 кв. м.?

Вещото лице инж. С.: Трябва да са взети от имот № *** по плана от 1978 г.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г. : На този етап нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Я.: Уважаема госпожо съдия, мисля, че заключенията са обективни и моля да се приемат, но с оглед на възникналите в днешното съдебно заседание въпроси, които се отнасят до, да го наречем, развитието на площта на процесния имот в периода от 1978 г. до 1996 г., моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, а именно: След като извърши необходимите справки в Община Чепеларе, да даде заключение: каква е била площта на имот № *** от плана от 1978 г.; какви са били границите на този имот и каква е площта на имот № ***, и съответно имот № **** към 1996 г., съгласно изменението на регулационния план със заповед № ***/18.09.1996 г.; също така има ли отчуждавани части от имота, какви са те и с каква площ; дали представеният от мен нотариален акт за правото на собственост за 17 кв. м., могат да се идентифицират в коя част на имот № **** и имот № *** попадат. Това са допълнителните ни задачи към вещото лице. Искаме да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Община Чепеларе за снабдяване с фотокопие на заповед № ***/18.09.1996 г. и да ни се удостоверява дали същата е влязла в сила, и ако е влязла в сила - кога.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Уважаема госпожо председател, моля да бъдат приети и двете заключения на вещото лице, като обективни и компетентно изготвени. На този етап нямаме допълнителни задачи към него. Нямаме и доказателствени искания на този етап.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото, както основното заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от инж. С., депозирано с вх. № 151/19.01.2024 г., така и допълнено

със заключение, депозирано с вх. № 669/08.03.2024 г.

Съдът, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация, в която е посочена сумата в размер на 500,00 лева за изготвяне на основното заключение по съдебно-техническата експертиза, а определеният първоначален депозит е в размер на 350,00 лева, намира, че следва да определи окончателен депозит на вещото лице в размер на 500,00 лева, като следва на вещото лице да се изплати сумата в размер на 350,00 лева от внесения по делото депозит.

Също така, следва да се укаже на ищцовата страна да довнесе 150,00 лева допълнителен депозит за вещото лице, съобразно представената справка-декларация.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото, както основното заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от инж. С., депозирано с вх. № 151/19.01.2024 г., така и допълнено със заключение, депозирано с вх. № 669/08.03.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице инж. А. С. в размер на 500,00 лева, като сумата от 350,00 лв. (триста и петдесет лева) да се изплати от внесения по делото депозит, за което да се издаде разходен касов ордер.

УКАЗВА на ищцовата страна да довнесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 150,00 лева, съобразно представената справка-декларация, в едноседмичен срок, считано от днес, по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе, за което да представи доказателства.

Остатъкът да бъде изплатен на вещото лице след представяне на доказателства за внесен допълнителен депозит.

Съдът намира, че направеното от процесуалния представител на ищците искане за допускане на допълнителни задачи към съдебно - техническата експертиза, е основателно, поради което следва да бъде уважено, като на вещото лице инж. С. бъде възложено да изготви допълнителна СТЕ с формулираните в днешното съдебно заседание от адв. Я. задачи, при първоначален депозит в размер на 150,00 лева, вносим от ищцовата страна, в 1-седмичен срок от днес, по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе.

Съдът намира също така, че следва да уважи направеното от процесуалния представител на ищците искане, да бъде снабден със съдебно удостоверение, което да му послужи пред Община Чепеларе, за да им бъде издадено заверено копие от заповед № ***/18.09.1996 г., в което задължително да е отразена датата, на която заповедта е влязла в сила, при внасяне на държавна такса в размер на 5,00 лева.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническата експертиза, със задачите, формулирани в днешното съдебно заседание от адв. Я., а именно: Вещото лице, след като извърши необходимите справки в Община Чепеларе, да даде заключение: каква е била площта на имот № *** от плана от 1978 г.; какви са били границите на този имот и каква е площта на имот № ***, и съответно имот № **** към 1996 г., съгласно изменението на регулационния план със заповед № ***/18.09.1996 г.; също така има ли отчуждавани части от имота, какви са те и с каква площ; дали представеният от ищцовата страна нотариален акт за правото на собственост за 17 кв. м., могат да се идентифицират в коя част на имот № **** и имот № *** попадат.

ВЪЗЛАГА допълнителната експертиза на вещо лице инж. А. С. при първоначален депозит в размер на 150,00 лева, вносим от ищцовата страна, в 1-седмичен срок от днес, по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства от ищцовата страна за внасяне на определения депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищите съдебно удостоверение, което да им послужи пред Община Чепеларе, за да им бъде издадено заверено копие от заповед № ***/18.09.1996 г., в което задължително да е отразена датата, на която заповедта е влязла в сила, при внасяне на държавна такса в размер на 5,00 лева.

АДВ. Я.: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Нямаме други доказателствени искания към настоящия момент.

Вещото лице беше освободено от съдебната зала.

За събиране на допуснатите доказателства и за изготвянето на допълнителната съдебно - техническа експертиза, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 13,30 ч., за които дата и час страните са уведомени в днешното съдебно заседание, чрез процесуалните им представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице инж. А. С., след представяне на доказателства от ищцовата страна за внасяне на определения депозит, като му се окаже да депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____