

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Перник, 23.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20231700100672 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Т. Д. Ж. редовно призван, явява се лично и с адв. Д. Н., редовно упълномощен с приложено по делото пълномощно.

Ответникът ЗД „Бул Инс“ АД редовно призван, представлява се от адв. М.М. редовно упълномощен, представя пълномощно.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Пристъпи се към изясняване фактическата страна на спора.

Докладва се молба вх.№ 251/12.01.2024 г. от адв. Н. в качеството му на пълномощник на ищеца. С нея е изразено становище във връзка с възраженията на ответника направени в отговора, направено е искане за разпит на един свидетел за установяване на фактическото съжителство между ищеца и починалото лице. Представен е препис от решение от 28.04.2016 г. по гр.дело № 1194/2015 г. по описа на РРС със заличени данни.

Даде се възможност на адв. М. да се запознае с молбата и приложените към нея доказателства.

Адв. Н. – Поддържа исквата молба. Водим двама свидетели, които са допуснати. Поискали сме още един свидетел за установяването обстоятелството с кого и къде е живяла С.. Към момента свидетелката, която искаме да бъде разпитана е

непълнолетна, това е дъщеря й. Допуснатите свидетели също ще установяват обстоятелства за фактическото съжителство между ищеца и С. Гева, но тъй като считаме, че установяването на този факт е в наша тежест и следва да бъде доказан при условията на пълно и главно доказване, сме поискали още един свидетел, а именно дъщерята на С. Гева. Поддържаме исканията в молбата от 12.01.2024 г. включително да се изиска и бракоразводно решение. Нямаме възражения по проекто-доклада на съда.

Адв. М. – Поддържаме подадения отговор, оспорваме изцяло предявения иск, както по основание, така и по размер. Нямам възражения по проекта за доклад. Относно искането за допускане на трети свидетел, считам същото за неотнормимо и двамата свидетели, които ищецът заяви, че води са за установяване на същите факти и обстоятелства, допускането на трети свидетел за едни и същи обстоятелства намирам за ненормимо и неотнормимо към спора. С оглед провеждането на насрещно доказване, ще помоля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване за опровергаване твърденията, че ищецът е живял на семейни начала с починалата С., това е адв. Г. Й. с адрес за призоваване гр. ***. Установих, че той е разговарял с ищеца Т. Ж. и същият му е разказал подробно какво може да изнесе по случая. Аз не държа на едновременно разпит на свидетелите.

Адв. Н. – Искането е недопустимо, свидетелят няма да възпроизвежда факти, на които той е бил очевидец, а просто ще възпроизвежда обстоятелства, които са му били казани от ищеца, ще има едно препредаване на някакви изявления на ищеца. Ние не оспорваме, че по едно предходно дело Т. Ж. не е споделил, че живее на семейни начала със С. В.. Моля да се даде възможност на ищеца да обясни защо не е споделил този факт. Не държа на едновременно разпит на свидетелите.

С оглед направените искания и възражения от страните, съдът счита, че следва да се докладва делото така, както е изготвен проекта за доклад, тъй като липсват възражения по същия.

На осн. чл. 159, ал. 2 от ГПК не следва да се допуска третия поискан от ищеца свидетел, доколкото свидетелите, допуснати до разпит в днешното съдебно заседание ще установяват същите факти, като следва да се укаже на ищеца, че ако те не бъдат установени при разпита им, може да поиска отново посочения днес свидетел.

Следва да се допусне на ответника при режим на призоваване посочения от него свидетел за опровергаване показанията на свидетелите, които ще бъдат изслушани в днешното съдебно заседание. Обстоятелството, че свидетелят не е очевидец на фактите за които ще дава показания, не сочи на недопустимост на доказателственото искане. Неговите показания ще бъдат преценявани с оглед останалите доказателства по делото при постановяване на съдебния акт по същество.

Следва да се изиска заверен препис от Решение от 28.04.2016 г. по гр. дело №

1194/2015 г. на РС-Р.

Съдът счита, че не е относимо към правния спор обстоятелството, защо ищецът не е споделил по друго дело, че е бил във фактическо съпружеско съжителство със С. Гева, поради което не следва да се изслушват обясненията му във връзка с него.

Предвид изложеното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Докладва делото съгласно проект за доклад обективиран в Определение № 995/11.12.2023 г. надлежно връчен на страните, като го обявява за окончателен доклад по делото.

Оставя без уважение искането на ищцовата страна за допускане на трети свидетел за установяване на обстоятелството, че ищеца и С. Гева са били във фактическо съпружеско съжителство.

Указва на ищеца, че може да поиска отново посочения от него трети свидетел в случай, че свидетелите, които ще бъдат разпитани в днешното съдебно заседание не установят посочените обстоятелства.

Допуска на ответника един свидетел при режим на призоваване, а именно адв. Г. Й., с адрес за призоваване ***

Указва на ответника в едноседмичен срок, считано от днес, да представи доказателства за внесен депозит в размер на 30 лв. за призоваване на свидетеля.

Да се изиска от РС-Р.заверен препис от Решение от 28.04.2016 г. по гр. дело № 1194/2015 г. по описа на съда.

Докладват се извършена справка за постоянен и настоящ адрес на С. Гева.

Докладва се постъпило писмо с вх.№ 7719/20.12.2023 г., заверен препис от Решение № 233 от 21.07.2022 г. по гр. дело № 746/2021 г. по описа на ОС-Перник, както и постъпило писмо с вх.№ 7689 от 19.12.2023 г., заверен препис от присъда № 2/07.02.2023 г. но НОХД № 6/2023 г. по описа на ОС-Перник.

Адв. Н. – Да се приемат докладваните доказателства. Моля да бъде обявено за безспорно обстоятелството, че ответникът е уведомен за настъпилото застрахователно събитие на 12.01.2021 г. така, както сме го поискали с молба.

Адв. М. – Запознат съм с писмените доказателства, да се приемат. Не съм запознат и не мога да призная твърдяното от ищеца обстоятелство. Не съм водил другото дело и не съм наясно дали ответникът е бил уведомен за смъртта на С. Гева и дали това е станало на посочената дата.

Съдът счита, че доколкото няма съвпадащи твърдения на двете страни по посоченото обстоятелство, същото не може да бъде прието за безспорно. Следва да се

приемат докладваните писмени доказателства.

Затова, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага докладваните писмени доказателства.

Оставя без уважение искането на ищцовата страна да бъде обявено за безспорно и ненуждаещо се за доказване обстоятелството, че на 12.08.2021 г. ответникът е бил уведомен за настъпване на застрахователното събитие – смъртта на С. Г.ева.

Адв. Н. – Моля да задължите ответника в определен срок да представи извънсъдебната претенция на родителите и децата на С. Г.ева с която е бил уведомен за процесното застрахователно събитие, като му укажете, че при неспазването на срока на осн. чл.161 от ГПК, ще приемете, че датата е тази, която сме поискали да се обяви като безспорна.

Адв. М. – Считам, че реда за задължаване по чл.190 от ГПК е на конкретно посочен документ, не чух от колегата някакво конкретно искане.

Съдът счита, че доколкото се касае за обстоятелство, което е спорно и на което ищцовата страна основава претенцията си, направеното доказателствено искане следва да се уважи. Затова

ОПРЕДЕЛИ:

задължава ответника ЗД „Бул Инс“ АД на осн. чл. 190 от ГПК най-късно в следващо съдебно заседание да представи заявената към него претенция от наследниците на С. С. Г.ева, а именно Е.Л.А. и Г.Л.А., нейни дъщери и С.Г. и П.Г., нейни родители.

Указва на ответника, че на осн. чл. 160 от ГПК, в случай, че не представи доказателствата за които е задължен, съдът може да приеме за доказани фактите, за които те са допуснати с оглед останалите доказателства по делото.

Адв. Н. – На този етап нямам други доказателствени искания.

Адв. М. – На този етап нямам други доказателствени искания. Не сме представили застрахователната полица, тъй като с отговора изрично сме признали наличието на застрахователно правоотношение.

Адв. Н. – Съгласен съм да бъде обявено за безспорно обстоятелството, че е налице застрахователно правоотношение „възникнало въз основа на застрахователна полица №BG/ 02/120003040476.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Признава за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството за наличието на процесното застрахователно правоотношение възникнало въз основа на

сключен договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите, обективиран в застрахователна полица № BG /02/120003040476.

Пристъпи се към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе първия свидетел, доведен от ищеца.

На свидетеля се сне самоличността, както следва:

Л.К.С. – роден 08.01.1969 г., българин, българско гражданство, осъждан за престъпление по чл.343 б от НК, без родство и дела със страните.

Самоличността се сне по л.к. *** от МВР-Перник.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Н..

Познавам Т. от 2016 г. Познавам и С. Гева, нея я познавам горе-долу от същото време. Когато се запознах с Т., той живееше със С. в гр. ***. Ходил съм в тях на гости, отношенията им бяха много добри. Живяха заедно, докато С. почина лятото на 2021 г. За периода за който говоря от 2016 г. до смъртта на С. те не са се разделяли. Нито тя, нито Т. са напускали жилището. Жилището е на Т.. Той живее с децата на С.. Децата на С. също живееха с Т. и С. през цялото това време. Т. не беше в добри отношения с родителите на С., тъй като той е от български етнос, а С. от ромски. Те бяха против връзката и затова прекъснаха и връзката с децата на С.. Мисля, че Т. и С. криеха връзката от родителите на С., за да не стават разпавии. Отношенията им бяха много добри, след смъртта ѝ той отговаря за себе си, но имаше проблеми със здравето. Общувал съм с него след смъртта на С., той отказа да излиза и да общува. Преди смъртта ѝ аз съм ходил на гости в тях и те са идвали у нас. С. не работеше преди да почине, Т. работеше и издържаше и С. и децата ѝ. С. се грижеше за домакинството в къщи. Т. носеше парите в къщи и той се грижеше за децата. Купи на С. кола. След смъртта на С., аз съм придружавал Т. на прегледи в Д.. Нямам представи какво са говорили с лекаря, но преди смъртта на С. той нямаше здравословни проблеми. Мисля, че в края на 2022 г. водих Т. на преглед. Т. ходи на гроба на С.. Пази всичките ѝ вещи, децата ѝ също са при него. Т. няма нова съжителка след смъртта на С.. Споделя, че има проблеми с децата на тази възраст, трудно се контролират, сам се грижи за нейните деца.

На въпроси на адв.М..

Свидетелят – Заедно сме работили с Т. фирма „Елиас“ С.. В месеца поне веднъж съм ходил на гости на Т. и С.. Апартамента се намира на третия етаж. Жилището, в което живееха Т. и С. представлява апартамент, като се влезе от входа насреща е кухнята, вдясно е хола, през него има още една врата за друга спалня. Когато водих Т. на лекар, той се оплакваше от болки в гърдите и стомаха. Нямам представа лекар с

каква специалност го прегледа. Аз седях от вЪн в колата и го чаках.

На въпроси на адв. Н..

Свидетелят – Просто Т. сподели, че нещо му е станало след смъртта на С..

В залата се въведе втория свидетел.

На свидетеля се сне самоличността, както следва:

К.Д.С. – роден на 04.10.1983 г. българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Самоличността се сне по л.к. ***. МВР- Перник.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Т. от 2016 г. Познавам и С., и нея я познавам от тогава. С Т. сме колеги, карахме хляб в С. през 2016 г. Т. живееше със С. на семейни начала. Живееха в гр. Р. Знам жилището, намира се в кв.“***. Ходил съм многократно в тях на гости. Т. няма деца, С. има две близначки, те живееха при Т. и С.. С. почина през 2021 г. в катастрофа. До смъртта на С., Т. и С. живееха заедно на посочения адрес. Т. издържаше семейството, С. не работеше, С. се грижеше за домакинството. Т. изцяло издържаше С. и децата. До 2020 г. бях колега на Т., след този период продължихме да общуваме с Т., идваше и в нас. Т. ми каза за смъртта на С., той отсъстваше няколко дни от работа, когато почина С.. Тогава работехме на друго място, във фирма „Елиас“. Т. след това се върна на работа, чувстваше се зле, ставаше му лошо има и сърдечни проблеми. За сърдечните проблеми Т. ми сподели след смъртта на С..

Адв. М. – Възраждам срещу начина, по който адв. Н. задава насочващи въпроси.

Съдът предупреди адв. Н. да формулира въпросите си по начин, по който да не внушава и подсказва отговор.

Свидетелят – След смъртта на С., той няма нова жена. Децата на С. сега живеят при Т..

На въпроси на адв. М..

Свидетелят - През 2016 г. с Т. бяхме колеги във фирма Тракийски, не си спомням точно до кога, може би около 2019 г., около две години не сме били колеги. Апартаментът на Т. е като се влезе в коридора отляво баня, отдясно е хол, през него се минава и има стая, която е преходна, отляво има баня, срещу входа има кухня.

Адв. Н. – Нямам други искания.

Адв. М. – Нямам други искания.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 12.03.2024 г. от 14.45 ч., за когато страните редовно уведомени днес.

Да се призове свидетеля след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____