

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5243

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110159157 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 ГПК**

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: 735,17 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в стойността на направени разходи по фактура № 531/12.08.2022 г., за отстраняване на петна по тавана на две от стаите в собствения на ищеца апартамент № 14, находящ се в гр. София, кв. „...“, настъпили вследствие на некачествен ремонт, извършен в собствения на ответницата апартамент № 18, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК - 12.07.2023 г. до изплащане на вземането, както и 61,97 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 12.10.2022 г. до 11.07.2023 г., за които суми по ч. гр. дело № 38952/2023 г. по описа на СРС, 79 състав е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 21.07.2023 г.

Ищецът „...“ ООД твърди, че ответницата Н. С. М.. е собственик на апартамент № 18, находящ се в гр. София, кв. „...“, който се намира над собствения му апартамент № 14, находящ се в същата сграда. Поддържа, че през 2022 г. в лоджиите на имота на ответницата е извършен пореден ремонт, който не е довел до отстраняване на проблема при оттичане на дъждовни води, които вместо да бъдат отведени, се събират в балкона й тип лоджия, от където се просмукват от дограмата и се появяват на тавана на две от стаите в апартамента му. Сочи, че многократно е уведомявал ответницата за проблема, в това число и през обслужващия сградата професионален домоуправител, но въпреки това тя не е предприела никакви мерки, за да поправи нанесената му вреда. Допълва, че в резултат на незаинтересоваността от страна на ответницата, сам е ангажирал фирма – „Лирато Билдинг“ ЕООД, която е отстранила проблема, за която услуга е направил разход, заплащайки му стойността на фактура № 531/12.08.2022 г. в размер на 735,17 лв., претърпявайки по този начин имуществени вреди, чието обезщетяване претендира. Сочи, че на 12.10.2022 г. е поканил ответницата да възстанови направения от него разход, ня тя не е сторила това. Претендира и мораторна лихва в размер на 61,97 лв. считано от получаване на поканата –

12.10.2022 г. до 12.07.2023 г. С тези аргументи моли съда да уважи предявените иски. Претендира и разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата Н. С. М. е подала отговор на исковата молба, с който оспорва исковете както по основание, така и по размер. Сочи, че цитираният от ищеца проблем е причинен от не добрата отводнителна система на сградата, която представлява обща част, а не част от апартамента ѝ, вследствие на което дъждовните води не се отвеждат и се събират на балкона ѝ, което твърди да е засегнало и собствения ѝ апартамент № 18, поради което отрича да има вина за претърпяната от ищеца вреда. Поддържа, че през 2022 г. действително е извършила ремонт за нейна сметка, който ремонт тя е възложила на лицензиран строител, чиято стойност значително надвишава претенцията на ищеца. Предвид изложеното оспорва направените в исковата молба твърдения, че причинените вреди се намират в причинно – следствена връзка с извършения от нея ремонт, тъй като от твърденията на ищеца не ставало ясно кога са настъпили вредите, изразяващи се в поява на петна в апартамента му, като не изключва възможността те да са се появили още преди ремонта. В тази връзка посочва, че представеният констативен протокол не удостоверява момента на поява на петната. Оспорва твърдението, че претендираната с исковата молба сума касае именно извършен ремонт на тавана на увредените помещения. Сочи, че от представените доказателства не може да се направи извод, подкрепящ твърденията на ищеца, както и относно причинната връзка между твърдените ремонти в апартамента ѝ и петната, появили се в имота на ищеца. Поддържа, че представените от ищеца документи не установяват, че наетата фирма „Лирато Билдинг“ ЕООД е извършила ремонт именно на петната на тавана, доколкото единствено се посочва, че се касае за частичен ремонт, съответно СМР в апартамента, без да става ясно, че те касаят именно петната по тавана на две от стаите му. Оспорва да е получавала покана както от ищеца, така и от домоуправителя на сградата. Твърди, че не е уведомена нито за причинената вреда, нито за решението на ищеца да извърши ремонтни дейности. С тези аргументи отправя искане за отхвърляне на предявените иски. Претендира и разноси.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. 45, ал. 1 ЗЗД

В тежест на ищеца е да установи виновно и противоправно поведение (действие и/или бездействие) на ответника, настъпила имуществена вреда, както и причинна връзка между него и вредата, размера на вредата.

В тежест на ответника е да обори презумпцията за вина, доказвайки по несъмнен начин липсата на такава.

По иска по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответницата в забава и размера на обезщетението за забава.

С оглед становището на ответницата и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят

следните обстоятелства: че ищецът и ответницата са собственици на посочените апартаменти, находящи се процесната сграда. Не се спори още относно осъществяването на ремонтни дейности от всеки един от тях в собствените им имоти и в твърдения период от време.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

По доказателствените искания на страните:

Ищецът е представил писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети.

Доказателствените искания на страните за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане следва да бъдат уважени.

Следва да се приложи по делото ч. гр. дело № 38952/2023 г. по описа на СРС, 79 състав.

Налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 15 ГПК и чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените от ищеца към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответницата за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

**ПРИЛАГА** по делото ч. гр. д. № 38952/2023 г. по описа на 79 с-в при СРС.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **18.04.2024 г.** от **11:45 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

**УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал.1 ГПК страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал.2 при неизпълнение на задължението по ал.1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способности за доброволно уреждане на спора.

**ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разностите за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_