

# ПРОТОКОЛ

№ 414

гр. Варна , 19.05.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в публично заседание на деветнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Станчо Р. Савов
Съдия:	Румяна П. П.а
Съдебни заседатели:	Живко Димитров Русев Петър Светославов П. Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Радослав Богомилов Лазаров (ОП-Варна) Радослав Богомилов Лазаров (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. П.а Наказателно дело от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б.** - редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с адв. П.Н., адв.Е.М. и адв. Д.И. - редовно упълномощени и приети от съда от преди.

**ПОДСЪДИМИЯТ Г. А. К.** - редовно призован, явява се лично и с адв. И.Т. и адв. Ю.Г., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

## **ГРАЖДАНСКИТЕ ИЩЦИ И ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ:**

**Е. Ж. Т.** - редовно призован, явява се лично.

**П. Ж. Н.** - редовно призована, явява се лично.

**Ж. Т. Д.** - редовно призован, не се явява.

**Д. П. Д.** - редовно призована, не се явява.

Всички се представляват от адв.Г.Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Ж. Т. Ж.-** редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В.Р., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

## **СВИДЕТЕЛИТЕ:**

**К. Г. Е.-** редовно призован, не се явява.

**Б. В. Г.-** редовно призован, не се явява.

**Д. И. Б.** – редовно уведомен по телефона, не се явява. Същият е съобщил, че се намира в Англия, като ще се завърне в страната началото на м.юли 2021 г.

**С. М. С.** – уведомен по имейл за датата на с.з., не се явява. Същият е изпратил отговор, че се намира в Англия.

**Д. М. П.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето се намира в чужбина. Видно от изисканата справка КИАД, същият е напуснал страната и няма данни да се е завърнал.

**А. С. С.** – редовно призован, явява се лично.

**С. Г. Т.** – редовно призован, явява се лично.

**Ф. З. Ц.** – редовно призована, явява се лично.

**С. Д. Г.** – редовно призован, не се явява. Същият е депозирал молба, в която е посочил, че до 21.05.2021 г. е в карантина.

**А. Д. К.** – редовно призован, явява се лично.

**С. В. П.** – уведомена по телефона, не се явява. Същата е заявила, че постоянно живее в чужбина.

**Т. П. Т.** – редовно призован, явява се лично.

**Г. Н. С.** – редовно призован, явява се лично.

**М. Н. К.** – редовно призован, явява се лично.

**Е. В. М.** – редовно призована, не се явява. Днес в телефонно обаждане същата е заявила, че не може да се яви, тъй като детето ѝ е болно.

**Г. Т. К.** – редовно призован, не се явява .

**М. В. С.** – уведомена по телефона, явява се лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. К.** – редовно призована, не се явява.

Съдът докладва постъпила молба от вещото лице А.К. по имейл, в която се сочи, че считано от 22.03.2021г. същата е прекъснала дейност като вещо лице поради лични причини, но от 01.06.2021 г. ще възстанови дейността си и моли съда да удължи срока за изпълнение на поставените ѝ задачи.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма пречки да се даде ход на делото по отношение на явилите се лица.

**АДВ.Р.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** Да се даде ход на делото.

**ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.:** Да се даде ход на делото.

**ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Н.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.И.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.М.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Т.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** Да се даде ход на делото.

**ПОДС.Б.:** Да се даде ход на делото.

**ПОДС.К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,  
**ПОРАДИ КОЕТО**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**АДВ.М.:** Нашето искане за разпит на свид.С. беше направено във връзка с това свидетелите, които са видели в коя посока се отдалечава лицето с камуфлажните дрехи, да посочат на картата. В тази връзка Ви моля свидетелката М.С. да бъде призована за следващо с.з., след като бъде изготвена и представена експертизата, тъй като тя е била водач на следово куче и да посочи на картата в каква посока кучето е поело и е водела следата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам срещу така направеното искане, но вече бяха разпитани свидетели, които обясниха посоката, доколкото могат, на отдалечаване на наблюдаваното от тях лице и те нямаха възможност да направят това обяснение на картата на експертизата. Ако прецените, да разпитаме свидетелката която се явява сега, ако прецените в следващо съдебно заседание да бъдат призовани отново всички свидетели, които да отговорят на въпросите по картата. Или пък да се отложи разпита на свидетелката, а очевидно вече проведените разпити няма как да бъдат наложени на картата на експертизата.

**АДВ.Р.:** Не възразявам да бъде разпитана в следващо с.з. свид.С..

**АДВ.Г.:** Предоставям на съда.

**АДВ.Н.:** Това искане е направено още в РЗ и преди разпита на двамата свидетели, които бяха разпитани в предходно с.з. Едва тогава беше допусната тази експертиза. Така че ние държим на разпита на останалите свидетели да бъде проведен след изготвяне на експертизата, които са видели посоката на отдалечаващото се лице с камуфлажни дрехи. Освен това, при необходимост и разпитаните двама свидетели в предходно с.з., биха могли да бъдат призовани за допълнителен разпит, след като им бъде представена картата, с оглед установяване на точната посока на отдалечаване, ако възникне такава необходимост.

**АДВ.И.:** Присъединявам се към казаното от колегите, като смятам, че тези лица трябва да бъдат разпитани след изготвяне на експертизата, за да може да се онагледят техният разпит.

Моля да се произнесете и във връзка с искането, което съм направила в молбата си, за призоваване на екипа на Спешна помощ, който е посетил първоначално инцидента, а така

също и полицаите, които са посетили първоначално инцидента, предвид разказа на свидетелите в предходно с.з, където свидетелят П.Д. заяви, че полицаите, които са дошли на място, са разрязали дрехите на починалия.

**АДВ.Т.:** Предоставям на съда по отношение на свид. С..

**АДВ.Г. :** Предоставям на съда.

**ПОДС.Б. –** Съгласен съм с адвокатите си.

**ПОДС.К. –** Оставям Вие да решите.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид така направеното искане от страна на адв.М. намира, че свидетелката М.С. следва да бъде разпитана в следващо съдебно заседание, след изготвяне на назначената експертиза, респективно изготвяне на картата на местопроизшествието от същата, с оглед показване на маршрута, по който са минали със следовото куче, каквито данни има по делото. С оглед на изложеното същата следва да бъде освободена от съдебната зала днес.

Предвид горното и съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСВОБОЖДАВА** от съдебната зала свид.М.С..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** молба от адв.Д.И., защитник на подс.Б. от 10.05.2021 г., в която се правят доказателствени искания, а именно да бъдат установени и призовани в с.з. за разпит в качеството на свидетели екипа на Бърза помощ и екипа на полицията, озовали се по сигнал на произшествието на 26.02.2015г., с оглед на това, че същите първи са пристигнали на местопроизшествието и преките им впечатления и първоначално предприети действия могат да допринесат за изясняване на елементи от фактическата обстановка по случая.

**АДВ.И.:** Поддържам молбата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Внимателно осмислям съдържанието на тази молба. От една страна - безспорно няма пречка по делото да бъдат събирани всякакви доказателства. От друга страна изразявам дълбокото си съмнение на доказателствената стойност на подобни свидетели по ред причини: Ако от датата на престъплението до сега не са се случили толкова много убийства, щото да им бъдат заличени спомените за такова едно деяние, то безспорно е, че лекарите от Бърза помощ са посещавали множество смъртни случаи.

Разсъждавайки напред какво бихме могли да получим като свидетелски показания, аз считам, че те не биха се различавали по никакъв начин от установеното чрез огледа на местопроизшествието и приложен към делото фотоалбум - мястото на трупа, позицията на трупа и обстоятелството, че това е труп. Ето защо аз съм малко скептичен към доказателствената стойност на подобни свидетелски показания и принципно изразявайки съгласието си да бъдат събирани всякакъв вид доказателства за изясняване на обективната истина смятам, че тези конкретно, не биха способствали за това, поради което и считам, че искането следва да бъде оставено без уважение.

**АДВ.И.:** Относно казаното от прокурора, както миналия път се уверихте в с.з., тези свидетели са изключително важни, тъй като те са първите, които са видели тялото на починалия и имат представа какво се е случило към тогавашния момент. Единият свидетел ясно заяви, че полицаите са разрязали дрехите на починалия. Освен това, по време на разпита на полицейския екип и на екипа на Спешна помощ, който е посетил първоначално местопроизшествието, ако ги допуснете, искам да го обвържа и с някои от снимките от СМЕ, от които е видно, че тялото на починалия е било влачено. Мен ме интересува дали е било премествано, освен че дрехите са били разрязвани. Смятам, че методиката при такива престъпления и при разследването е практика да се разпитва полицейския екип, който е посетил местопроизшествието. Защитата е изключително учудена, поради какви причини при такова тежко деяние, не се е постъпило по този начин.

**АДВ.Г.:** Присъединявам се към казаното към прокурора. Аз също мисля, че в такова дело е хубаво да се съберат колкото може повече доказателства, които да обосноват или обратно – оборят обвинителната теза.

В случая, обаче, с оглед времето, което е минало считам, че няма с какво да допринесе разпита на тези свидетели за някакво съществено доизясняване на обективната истина по делото, затова мисля, че не е нужен.

**ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.:** Присъединявам се към казаното от адвокатата си.

**ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.:** Присъединявам се към казаното от адвокатата си.

**АДВ.Р.:** Присъединявам се към казаното към прокурора.

**АДВ.Н.:** Категорично се присъединявам към искането на колежата И.. На първо място полицейският екип, който е посетил първи мястото на произшествието, във всички случаи след такова посещение той има задължение да изготви докладна, съответно да опише какво е видял и направил. Така че има яснота кои са били полицейските служители, първи отзовали се на този сигнал на 112, съответно не само да бъдат установени чрез началника на Второ РУ, но и да бъдат изискани докладните, които са изготвили след посещение на това произшествие. Аналогично стоят нещата и с посещението на Спешна помощ, доколкото аз съм убеден, че въпросната вечер на 26.02.2015г. този екип едва ли е посещавал друго местопроизшествие, свързано с данни за това, че е извършено убийство. Така че те също са задължени да си проверят в своите регистри какво точно са направили, още повече, че са откарали тялото на пострадалия в Спешен център.

На следващо място – става ясно от протокола за оглед, че не там е иззето якето на пострадалия. Това се е случило в Съдебна медицина, където якето е било предадено на разследващите органи от страна на длъжностните лица от Съдебна медицина, но за нас никак не е без значение колко лица са имали допир до тялото и дрехите на пострадалия и искаме тези неща да бъдат категорично установени, защото те не са били предмет на изследване от страна на разследващите органи и прокуратурата на ДП, а това е един важен и съществен елемент, който е свързан по-нататък с изготвените експертизи и въпросите, които ще бъдат задавани на вещите лица.

**АДВ.М.:** Споделям становището на колегите защитници.

**АДВ.Т.:** Според мен от страна на държавното обвинение и на частните обвинители и гр.ищци се измести основанието на искането. Защитата иска събиране на доказателства и обосновава своето искане във връзка с какви факти и обстоятелства ще е необходим разпит на посочените за призоваване лица като свидетели. От там нататък - какво ще бъде съдържанието и смисъла на тези показания, е въпрос по съществото на делото, което ще цени съда при обсъждане и решаване на въпросите по чл.301 и сл. от НПК. Становище на страни какво ще бъде съдържанието, какви доказателства и каква доказателствена стойност ще имат тези показания, е ирелевантно към настоящия момент. Още един аргумент относно основателността на искането за допускане до разпит на свидетели:

Предмет на делото, и то много важна експертиза, която е залегнала в обстоятелствената част на обв.акт, е ДНК експертизата, изготвена и предмет на тази експертиза е обследването на процесното яке на пострадалото лице. Самото държавно обвинение в обстоятелствената част си базира своите предположения, извеждайки доводи и аргументи от заключението на тази ДНК експертиза. И как тогава това искане да не е основателно за разпита на лица, които са извършили действия с процесното яке – нарязали са го и т.н. Ако Вие не допуснете разпита на тези лица, то съществено ще бъде ограничено и нарушено правото на защита на подсъдимите лица, респективно на защитата им, тъй като те ще бъдат лишени от възможността да бъдат проверени определени доказателствени източници, и съответно това решение би ограничило правото им на защита и би представлявало процесуално нарушение. Така че искането е основателно, относимо е към предмета на разследване и предмета на доказване в нашето дело, затова Ви моля да го уважите.

**АДВ.Г.:** Присъединявам се към становището на колегите.

**ПОДС.Б.:** Изцяло подкрепям становището на адвокатите си.

**ПОДС.К.:** Присъединявам се към казаното от адвокатите.

**СЪДЪТ** намира искането на защитата на подсъдимите за допускане в качеството на свидетели и разпит на полицейските служители, които са посетили вечерта местопроизшествието на 26.02.2015г., както и екипа на Бърза помощ за допустимо и относимо към предмета на доказване, с оглед на което и намира, че следва да бъдат изискани справки от Бърза помощ кой е лекарския екип, който е посетил местопроизшествието на 26.02.2015г., находящо се на адрес гр.Варна, бул..... както и от Второ РУ на ОД-МВР-Варна кои са полицейските служители, които са посетили местопроизшествието на подадения сигнал. Следва да бъдат предоставени докладни записки във връзка със случая, ако има изготвени такива.

С оглед на което и съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** посочените справки от Бърза помощ и от Второ РУ-ОД-МВР-Варна, с оглед призоваване в качеството на свидетели на лицата, а именно лекарския екип и

полицейските служители, които са присъствали на местопроизшествието.

**ПРОКУРОРЪТ:** В предходно с.з. указахте на прокуратурата да представи писмена справка относно съдебното минало на защитен свидетел №1, като в тази връзка Ви представям писмената справка. Защитата е запозната.

**АДВ.Г.:** Да се приеме справката.

**АДВ.Р.:** Да се приеме.

**ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.:** Да се приеме.

**ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.:** Да се приеме.

**АДВ.Н.:** Да се приеме.

**АДВ.И.:** Да се приеме.

**АДВ.М.:** В този си вид справката не следва да се приема, тъй като не дава необходимата информация. Доколкото разбирам, идеята на тази справка беше да се прецени дали в момента на ДП защитен свидетел №1 при даване на показания е бил в някаква зависимост от прокуратурата или полицейските органи. За да се отговори на този въпрос считам, че справката следва да бъде детайлизирана по години, а не да бъде посочен един 10 годишен период по отношение на съдимостта на свидетел №1, както и в какви процесуални качества е бил и по какви текстове от НК е бил обвиняем или подсъдим и какви наказания е получил.

**АДВ.Т.:** Справката е относима по делото и следва да се приеме. Дали е обстоятелствена и детайлизирана - това ще ни даде възможност да направим допълнителни доказателствени искания.

**АДВ.Г.:** Присъединявам се към становището на колегата Т..

**ПОДС.Б.:** Присъединявам се към казаното от адвокатите ми.

**ПОДС.К.:** Присъединявам се към казаното от адвокатите ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Справката е направена при стриктно спазване на задълженията ни във Вашето определение, а именно без посочване на конкретни номера на дела и други подробности, които биха разкрили самоличността на свидетеля. Стриктно съм спазил Вашето определение и съм и изготвил справката.

**СЪДЪТ** намира, че днес представената справка досежно защитен свидетел №1 и неговия правен статус следва да бъде приобщена към доказателствения материал като относима, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото справка с рег.№778/2015 г. от 18.05.2021г.

#### **СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:**

**СВИД.А. С. С. –** ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр.София, български гражданин, с висше

образование, неженен, неосъждан, работи, без родство със страните.

**СВИД.С.Г. ТЕТЕРИКОВ-Г.** – ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр.Варна, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, работи, без родство със страните.

**СВИД.Ф. З. Ц.** - ЕГН \*\*\*\*\*, живуща в гр.Варна, с висше образование, неомъжена, неосъждана, не работи, без родство със страните.

**СВИД.Ц.** – Имам дете от подс.К..

**СВИД.А. Д. К.** – ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр.Варна, български гражданин, със средно специално образование, неженен, неосъждан, не работи, без родство със страните.

**СВИД.Т. П. Т.** – ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр.Варна, български гражданин, със средно специално образование, женен, неосъждан, пенсионер, без родство със страните.

**СВИД.Г. Н. С.** - ЕГН 6801251020, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, работи, без родство със страните.

**СВИД.М. Н. К.** – ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в гр.Варна, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, работи, без родство със страните.

Предупредени за отговорността по чл.290 ал.1 НК. Същите обещава да говорят истината.

На основание чл.273, ал.1 от НПК съдът **ОТСТРАНИ** свидетелите от съдебната зала, с изключение на А.С..

#### **ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:**

**СВИД. АЛЕКСЪНДЪР С. С.:** Въпросният ден бяхме на гости с Д., П., С. и В. в Д.Б.. На излизане вечерта от тях, момчетата слязоха преди нас, а аз и В. останахме горе още две, три минути, докато се оправим. Когато слязохме долу, аз отидох отсреща пред самия блок в поляната по малка нужда и след това тръгнахме надолу по улицата, посока стадиона, вляво от входа, защото нашата квартира беше в центъра и тръгвахме натам. Като тръгнахме надолу се чу скимтене на кучета и си помислихме, че са бездомни. Вървахме надолу още 15-20 метра и при тунела на блока видяхме дадения мъж да лежи на земята. Приблжихме се да видим дали е добре човека, и забелязахме, че цялата блуза беше на дупки и се виждаше кръв. Тогава някой от момчета каза, че са се разминали и с един човек току-що, който е тръгнал в обратна посока, т.е. нагоре, не към стадиона, и са се разминали с него. Тогава ние с момчетата тръгнахме нагоре по улицата да видим къде отиде този човек. Минали сме някъде към 150 метра нагоре, нямаше го вече човека, тогава се върнахме при човека, който лежеше на земята и някой от нас се обади на тел.112. Това се случи преди около 5 години, нямам точен спомен за дата и година. Бяхме студенти с останалите момчета тук във Варна. Не сме докосвали трупа, само го видяхме. Не помня за моите приятели, но аз не съм докосвал трупа. След като се обадихме на тел.112 седяхме да чакаме там. Дойдоха първо полицаите, доста полицаи дойдоха, и след това в рамките на през 5 минути пристигаха различни патрули. В това време като дойде полицията, аз бях наблизко, имах видимост към трупа. Нямам спомен да са докосвали полиците трупа. Възможно е да не



съм гледал непрекъснато нататък. Аз не съм видял лично този човек, който е тръгнал нагоре. Ние с В. се забавихме 2-3 минути горе и след това слязохме долу и тръгнахме посока стадиона, т.е. центъра. Ние вървахме от вътрешната улица, по посока на нашето движение –т.е. посока центъра, трупа лежеше пред тунела, главата му беше обърната към улицата. По посока на нашето движение трупа беше от ляво, към тунела, към блока. Аз не съм видял някой от полицаите да пипа трупа. Доста полицаи дойдоха, като дойдоха около пет минути след обаждането ни. Ние стояхме настрани. Поискаха ни данните, личните карти. Аз им обясних това, което се е случило, и че ние с В. сме се забавили, затова те искаха само момчета да отидат в полицията и да дадат показания.

Не съм видял някой да е надигал върхната дреха на пострадалия. Ние сме стояли близо 40 минути с полицаите встрани. Ние гледахме мач същата вечер, тръгнахме някъде към 11.30-12.30 часа вечерта. Нямам спомен да са били надигани дрехите и да е бил разголван трупа.

**АДВ.Н.:** Моля да бъде предявен на свидетеля фотоалбума към протокол за оглед от 27.02.2015 г., находящ се на л.10 и по-специално на л.15 снимките трета снимка в средата долу, на л.16, както и на л.22.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля С. фотоалбум, находящ се в т.1 от ДП, л.15 и л.22

**СВИД.С.:** Така беше, по този начин беше трупа. Беше облечен. Беше студено, така беше облечен като на снимката на л.16. Дори излизаше пара от трупа, защото беше студено. Нямам спомен да съм станал свидетел на снимките на л.22. Не съм видял някой да съблича трупа. Вечерта се бяхме събрали, но не помня дали сме употребявали алкохол. Гледахме мач, може да сме пили бира, но това преди 6 години. Беше студено, вечерно време, не валише. Не съм забелязвал никакви съмнителни лица наоколо. Като излязохме от блока с В., момчетата бяха долу. Аз отидох отсреща, след това тръгнахме надолу по улицата. Всичко останало го разказах вече подробно. Когато отивахме на гости не сме видели никой, не съм обърнал внимание.

Като се приближихме до човека, който лежеше на земята видяхме, че целия беше на дупки, беше в кръв и излизаше пара от него, тъй като беше студено. Имам чувството, че пред мен издъхна човека. На тази вътрешна улица предполагам, че е имало лампи, пред всеки блок има лампи. Не мога да кажа категорично дали е имало осветление на улицата. Докато чакахме полицията и след това с полицаите там си говорехме. Полицаите ги разпитаха на място моите приятели и те разказаха. Точни думи не мога да кажа сега, но казаха, че този човек, който е тръгнал нагоре по улицата, е бил едър мъж, с камуфлажно яке. Мисля, че е бил с качулка, но точни думи не мога да кажа.

Преди да издъхне човека не е казал нищо, неконтактен беше.

Моля да ми бъдат заплатени пътните разноски от гр.София, пътувам с личен автомобил, като представям касов бон за заредено гориво. Тъй като не нося всички документи на колата си, ще ги изпратя допълнително по пощата.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като със съгласието**

**на страните, същият бе освободен от залата.**

**СВИД.С.Г. ТЕТЕРИКОВ-Г.:** С Т. Ж. Т. не само се познаваме, бяхме партньори в общ бизнес и поне 15 години сме работели заедно. Познавахме се достатъчно добре, много близки приятели и колеги бяхме, работехме заедно всеки ден.

Имахме импресарска агенция – „Ви Ди Ес“ се казваше по онова време. Занимаваше се с диджей програми. Служителите непрекъснато се увеличаваха или намаляваха, съобразно клиентите и ангажиментите на пазара.

С Т. към онзи момент не мога да кажа от колко години сме се познавали, много близки бяхме, ходихме си на гости. Донякъде бях запознат с неговия личен живот. Казвам донякъде, тъй като доста дълго време те имаха някакви отношения, на привили и отливи, но с течение на времето съм споделял с него чисто приятелски, че не одобрявам тези неща, които му носеха негативни емоции в повечето случаи и той малко по малко спря да ми споделя за нещата, свързани с Ф.. Последният ми контакт с него е бил може би същия, или предния ден. Ние ежедневно се чувахме и се виждахме.

Що се отнася до взаимоотношенията му с въпросната жена – Ф., той избягваше, дори от други места разбирах какво, къде, кога планират и какво се случва. Става въпрос, че нямам директни от него впечатления, да ми е казвал, че има проблеми с Ф.. Тогава знаех, че нещата се задълбочават между тях и доколкото имах информация, но не от него, че планират да живеят заедно. Нещата вървяха в такава посока. Това, което сме коментирали, е било съобразно изплащане на апартамента и пари, които взе да купи кола, но тъй като работата ни беше обща, беше ясно какви участия и колко се вади като пари. Нямали сме драми, свързани с финансови истории. Точно времетраене на връзката му с Ф. не знам, но знам, че това се влачеше с години - поне от 4-5 години, но може и повече. Знаех за връзката на Ф. с подсъдимия, знаех, че има дете от него. Дочувах, че имат проблеми и се виждаше, че човека не е щастлив, а по-скоро носеше някакви негативни емоции. Костваше му ядове тази връзка, но той избягваше да споделя, защото аз му бях заявил, че не желая да слушам. Ние бяхме достатъчно близки и аз можех да му заявя моето мнение и съм го заявил. Аз познавах Ф. от него, тя работеше в началото срещу нашия офис и след това сме се виждали. На „Здравей-Здрасти“ сме били. Идвали са на гости вкъщи, но бегло я знам. Опитваше се да я представи пред мен в положителна светлина, но аз си имах някакво мнение. Т. има дете. Знам, че бяха разделени с Д.. Детето е болно с церебрална парализа, но той се грижеше за детето. Детето към баща си не знам как се е отнасяло. Аз съм го виждал като беше по-малък, те и с Д. са идвали на гости вкъщи, но към онзи момент как се е отнасял към детето - не знам. Нямам представа колко често е виждал детето си. Не ми е споделял Т. да има финансови проблеми в частта „проблем“. Всеки има нагоре и надолу, в зависимост от това какъв е сезона, но неговите кахъри идваха от връзката му с Ф. и там знам, индиректно, че той е имал някакви проблеми във връзката си, създавани от подсъдимия, т.е. приятеля на Ф. – Г.. Т. има брат-близък и сестра, има и родители в Девня. Ние с Т. имахме перфектни лични приятелски отношения. Относно другото - аз поставих преграда, защото не желая да слушам. Отношенията му с роднините му бяха нормални. Аз съм общувал с бабата, със

сестра му по-малко. С тях по-рядко се виждахме, с Т. бяхме всеки ден. След смъртта на Т. съм се виждал с родните му, дори сега сина ми е в детската гадина, където е директор сестра му. Тежко им се отразява загубата и това е очевидно, това е много лично. Родителите последно време не съм питал Емо как са, но аз познавам и двамата родители, просто след смъртта на Т. не съм ги виждал. Относно семейния статус на Ф. знам, че е имала дете от подсъдимия, но знам, че не е била женена за него.

Относно това дали Т. е имал връзки с други момичета – знам, че е имал, но тази връзка реално най-дълго на приливи и отливи продължи. За този дълъг период, имал е и авантюри, не и връзки. Отношението на Т. към жените като цяло беше нормално, харесваше ги, заглеждаше си хубавите жени. Ние диджеите работим с много хора и се срещаме с жени. Не ми е споделял Т. за стар удар в дясната част на главата, нито да е падал, нямам никаква информация за това да е имал такъв стар удар.

Не съм забелязал да е бил по-агресивен или да изпада в депресивни състояния, просто нормално напрежение от работата или по-скоро от взаимоотношенията с Ф.. Те не му носеха толкова положителни емоции. Дори когато е ставало ясно, че проблемите му не са от работа, то е ясно от какво. Ние работим всяка вечер на различни места, или ако се засичаме, аз виждам - това бяха нещата, които него го караха да не се чувства ок. Не ми се е оплаквал от запушена артерия, нито от сърдечни проблеми. Ние почти не пиехме алкохол, може би с това бяхме прословути и двамата. Пиехме 50-100 гр. на вечер и то, когато сме на работа и сме пиели Джак Даниелс, примерно. Конкретна причина за раздялата със съпругата си Т. не ми е споменавал, нямам спомен защо са се разделили. Към момента на брака си с Д. донякъде имаше и допирни точки с Ф.. Т. не ми е споделял за друга трайна продължителна връзка с друга дама.

Като казвам, че имам индиректна информация за отношенията му с Ф. и за проблеми, чувал съм го от други хора. От Т. лично не съм получавал конкретика. Единственото, което си е позволявал да ми каже, заради моето мнение към всичко, е че ми казвал, че имат проблеми. Индиректно явно е имало хора, с които е споделял повече, тъй като аз от други хора разбрах, че малко преди да стане това, той е планирал да ходи в Барселона на мач с нея. Аз ги научавах тези неща от други места. Не мога да кажа конкретно от кой съм научил за проблемите на Т. с Ф.. С брат му на Т. сме в перфектни отношения и към момента. След инцидента не сме коментирали със семейството му отношенията му с Ф., защото аз още в разпита си в полицията сутринта след инцидента, казах, че познавайки Т., единственото място където е имал напрежение, е било това нещо. За мен без въобще да обвинявам някой, а и нямам право, аз казах, че единственото нещо, което му е създавало напрежение и не го е карало да се чувства добре, са били тези взаимоотношения с Ф.. Със семейството му съм коментирал отношенията му с Ф. и съм казал това, което коментирах тук. Първите разговори с Емо са били в същия контекст и какво може да е предизвикало това нещо. Общо взето общият коментар беше, че най-вероятно това нещо идва от там. Познавам Т. отдавна. Не съм имал чувство, че Ф. е с него само за пари. Не е било така, според мен. Не е споделял пред мен, че иска деца от нея, но доколкото разбрах логиката беше да ги прибере

Ф. с детето й. Вяра М. не я познавам. Посоката на отношенията им с Ф. беше да се събират заедно, затова така започнаха тези планове за ходене на почивки заедно. Презумпцията му, като той лично не ми е казал това, но знам, че тя прекарваше повече време с него и посоката беше тази - да се събират.

Почивка в Барселона – само това знам. Мисля, че ходеха някъде тук по нашето Черноморие на почивка, също.

Т. след развода живееше сам, не е живял с друга жена. Разводът беше поне две-три години преди да стане тази работа. Дълъг период беше минал. С Е. приживе не сме коментирали отношенията на Т. и Ф.. Не сме говорили с Е. за тази връзка на Т. и след смъртта му. По-скоро съм му казал моето мнение, което имам за тази връзка, което съм казал и приживе на Т.. Нямам представа какво е било отношението на Емо към връзката на брат му. Не сме говорили с Е. за това дали познава мъжа, от когото Ф. има дете и дали е разговарял с него.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като със съгласието на страните, същият бе освободен от залата.**

Съдът пристъпва към разпит на свид.**Ф. З. Ц.**

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на свид.Ц. правата й в процеса, а именно разпоредбата на чл.119, чл.121 и чл.122 от НПК

**СВИД.Ф.Ц.:** Аз имам дете от подсъдимия. Ако е възможно, не желая да давам показания срещу него.

Съдът **ЗАДАВА** въпроси на свидетелката за установяване на факти и обстоятелства относно наличие на фактическо съжителство с подс.Г.К..

**СВИД.Ц. – на въпроси на съда -** Аз съм живяла в дома на подсъдимия Г., в момента до преди задържането му. Сега в момента също. Имам дете от подсъдимия Ако е възможно, аз не желая да давам показания срещу него.

В момента на извършване на престъплението не съм живяла там при подсъдимия, но след това съм живяла, преди задържането на Г.К.. Там живеях с детето и баща му Г.К. на неговия адрес – кв.Трошево, бл.57. Нямам адресна регистрация на този адрес.

**На въпроси на прокурора:** Там живях в разпосъкани периоди, не мога да кажа точно колко време. Имаше периоди, когато не съм живяла там и като не съм била там съм живяла във Владиславово, при баба ми и я гледах.

Като не съм живеела във Владиславово, баба ми я гледаше...

**АДВ.Т.:** Възраждам, в момента се подлага на разпит свидетелката. На същата бяха разяснени правата по закон и тя заяви, че е живяла във фактическо съжителство с подсъдимия, от когото има дете, преди задържането му и към настоящия момент. Тя каза, че не желае да даде показания.

Свидетелката прави ясно изявление пред Вас, че не желае да свидетелства. Вие нямате право да я подлагате на разпит.

**АДВ.Г.:** Поради зададените от Вас въпроси считаме, че сте предубедена и правим искаме за отвод на председателя на състава. Вие проявявате пристрастност.

**СВИД.Ц. – на въпроси на съда -** Преди да го задържат Г., аз бях в Гърция за една седмица. Преди да отида в Гърция, бях на този адрес. Преди да отида в Гърция живях там при Г. от края на м.май 2019 г., когато почина баба ми, до м.август 2019 г., когато него го задържаха, на съпругески начала заедно с детето си. Сега продължавам да живея там на адрес в кв.Трошево.

Не желая да давам показания срещу Г.К..

**Въпрос на прокурора към свидетелката Ц.:** За други факти и обстоятелства желаете ли да свидетелствате?

**АДВ.Г.:** Възраждам, свидетелката не желае да обяснява нищо.

Преди всичко настоявам да се произнесете по отвода, който поискахме. Вие я питате целенасочено за неща, за които тя каза, че не желае да дава обяснения.

Тук не може да се раздели дали дава обяснения за Т., дали дава за Г..

Съдът след тайно съвещание намира искането за отвод на адв.Г. по отношение на председателя на съдебния състав, с оглед на задаваните въпроси, представляващи според защитата пристрастие, за неоснователно, доколкото следва да бъде установено по настоящото производство, предвид липсата на такова категорично установяване на ДП на наличието на фактическо съжителство на свид.Ф.Ц. с подс.Г.К.. Доколкото с писмени документи не може да бъде установено горното обстоятелство, това е единствения начин да бъде установено чрез задаване на конкретни въпроси във връзка с това кога, къде и с кого е живяла.

Горното по никакъв начин, според председателя на състава, не го прави пристрастен, доколкото закона го задължава да установи наличието или не на фактическо съжителство. Доколкото и не са налице доказателства – такива, каквито се изискват и в Семейния кодекс, горното може да бъде установено по този начин.

С оглед на което и съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв.Ю.Г. за отвод на председателя на състава по разглеждане на делото.

Съдът намира, че с оглед изявленията на Ф.Ц. в днешното с.з., сочеши на фактическо съжителство към момента на задържането на подсъдимия Г.К., за наличие на хипотезата на чл.119 от НПК, поради което и същата има право да откаже да свидетелства, като това нейно право не може да бъде единствено и по отношение на подс.К., а същата следва да бъде заличена като свидетел по делото, доколкото повдигнатото спрямо Г.К. обвинение е за престъпление, извършено в съучастие с подсъдимия Б.. С оглед на което и съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАЛИЧАВА Ф. З. Ц.** от списъка на свидетелите по делото.

**Съдът ОСВОБОЖДАВА** лицето от съдебната зала.

**СВИД.А. Д. К.:** Т.Т. го познавах, бяхме близки приятели. Обменяхме музика, занимавахме се с музика, понеже баща ми се занимаваше с това и от поне 15 години се познавахме. Ходихме заедно на дискотека, когато бях малък. Т. ми е споделял за това, че има връзка с Ф.. Били са заедно доста време и знам от него, че тя има любовен живот с друг мъж – Г.К.. Още преди време са имали дразги помежду си. Когато са били заедно Т. и Ф., е имало заплахи от страна на Г., при което Т.Т. е искал т.нар. охрана от лицето М. М.. Това е, което знам. Това ми го е споделял лично Т..

Т. и Ф. бяха постоянно заедно преди случката, като тя ту ходеше при единия, ту при другия. Накрая бяха заедно, ходеха на почивки. Той ми беше споделил, че най-накрая и той да си поживее, защото когато Ф. забременя от Г., не знам какво точно беше станало, но се беше преместила отново при Т. и бяха заживели заедно. Това беше странно - ту при единия, ту при другия. Преди случилото се те живееха заедно. Тя имаше кученце, той я беше приел с кучето в апартамента. Виждали сме се, те са идвали вкъщи на гости с Ф.. Аз я познавам лично, и баща ми и майка ми я познават. С Т. се чухме за последно в деня на извършеното престъпление. Тогава трябваше отново да записваме музика, имахме уговорка. Той трябваше да дойде вкъщи същия ден. Виждахме се всяка седмица, понякога един път, някога два пъти. Обменяхме си музика, записвахме си дискове.

Ние се чухме преди престъплението, като той ми каза, че няма да може да дойде, неznam защо, но имахме уговорка. Малко по-късно, на следващия ден разбрах какво се е случило. Той не е имал финансови проблеми, доколкото ми е споделял на мен. Нямам представа какви са били намеренията на Т. относно детето на Ф.. Не са живели заедно, той ми беше споделял, че детето живее при баба й на Ф.. Относно другият мъж в живота на Ф. – Т. ми е разправял, че са имали дразги преди време, защото въпросния мъж е ревнувал Ф., защото тя беше ту при единия, ту при другия и мисля, че е бил заплашван и е искал подкрепа от М. М., и е ходил с охрана с Ф. заедно. Това е станало преди доста време, може би поне 10 години преди самото убийство. Не знам детето на Ф. на колко години е било тогава. Връзката на Ф. с Т. мисля, че беше от доста време, той затова се разведе с жена си. Мисля, че реално за това се разведоха - заради Ф..

Т. не ми е обяснявал точно какви заплахи е получавал, но ми е казвал, че е търсил помощ и е говорил с господина М., за да му окаже подкрепа. Това беше отдавна, години преди момента на убийството. Т. има дете, познавам го. Виждал съм ги заедно, виждали сме се. Т. виждаше детето си много често, той беше добър родител, според мен. Детето имаше проблеми и той го водеше в София на прегледи. Детето беше в неравностойно положение и като всяко дете имаха напълно нормални взаимоотношения. Т. не е агресивен човек, за толкова години не съм видял нищо лошо от него. Те се познаваха с баща ми от доста време преди да се запознае с мен, тъй като са се занимавали с музика. Помагаше ми. Не мога да кажа, че е бил агресивен или, че е имал някакви лоши намерения към хората.

Т. не е имал никакви врагове, конкурентни или никакви по-агресивни колеги, не е имал проблеми нито спрямо мен. Работел е с много хора във Варна.

Знам, че Т. има брат и сестра. Той контактуваше с тях и се разбираше много добре с тях. Лично съм ходил на тяхната вила, която двамата братя построиха. Те бяха много близки, занимаваха се с едно и също нещо, в една сфера работеха и си помагаха един на друг.

Т. изключително много ценеше родителите си и поддържаше честа връзка с тях, ходеше при тях, купуваше различни продукти, ако им е нужно нещо, тъй като те са стари хора. Т. не ми каза защо няма да дойде, каза ми само, че няма да може да се видим. Той помоли г-н М. М. за защита от въпросния подсъдим Г., защото е имал заплахи към него. Знам от Т., че Г. се занимава с кражба на коли, т.нар. автоджамбаз. Дали Г. има парични задължения към Ф. – знам, че Ф. е предоставила X сума на Г.К. под предлог, че тази сума ще нарасне и ще я направи по-голяма от тази т.нар. инвестиция, но тази сума не се връщаше с времето и всъщност искаше помощ от М. М. за възстановяване на тази сума. Тази сума не знам дали е възстановена, тъй като не съм коментирал с Т.. Сигурен съм в това, което казвам. Т. се е обръщал за съдействие към М. М., а колко пъти – не съм сигурен. Не знам дали един път и за двете неща, или два пъти по отделно.

Не знам дали тези пари са били върнати. Т. не ми е споделял такова нещо, нито с какви методи ще се искат тези пари от Г..

**АДВ.Н.:** Нямам повече въпроси, ще имам искане за прочитане на показанията на свидетеля, дадени на ДП на 27.02.2015 г. в една определена част.

**СВИД.К.:** Не знам за други връзки на Т. с други жени. Не съм го виждал с други жени. Тази вила, за която споменах на двамата братя – Т. и Е., се намираще към КК “Златни пясъци“, но не знам къде точно. Беше отдавна, не мога да кажа точно къде е. Т. беше джентълмен, държеше се на място към жените, чисто мъжки, скромен човек. Т. пиеше алкохол много рядко. Не е проявявал агресия никога. Тези неща, за които сега разказах, Т. ми ги казваше лично. Което знам, е лично от него.

Не помня коя година са се развели с жена си. Разводът не си го спомням, не мога да кажа точно коя е датата. Аз не си спомням кога Т. ми е казал каква е причината за развода си. Не си спомням такова нещо. Той развода е бил преди доста години. Никой лично на мен не ми е казвал каква е причината за развода на Т., нито той лично ми е казвал такова нещо. Така се знаеше просто от обкръжението му.

Аз преди малко казах, че причина за развода на Т. е отношенията му с Ф., тъй като така се знаеше от близките му, от баща ми Д. П. К. също. За съвместното съжителство с Ф. знам отдавна от самия Т., че са живеели заедно. Ходил съм лично в тях, когато бяха заедно, преди 8-9 години от сега назад. Не знам кога е бил развода му, не мога да се сетя. Нямам идея какво се случи с кученцето й. Ф. постоянно ходеше ту при единия, ту при другия.

**ПРОКУРОРЪТ** – Възразявам на начина на водене на разпита от страна на адв.Т.. Моля да се съобразява, без да прави коментари.

**СВИД.К.:** Не разбрах точно кога са се разделили с Ф..

Аз лично не съм присъствал на молби за помощ, отправени от Т. към М. М.. Това го знам лично от Т.Т., но не знам годината, беше отдавна. М. М. е от групировката „ТИМ“. Това ми го каза Т., тъй като коментирахме лични въпроси с него. Аз съм му споделял също лични неща. Не знам за други негови любовни трепети.

**Въпрос на адв.Т. към свидетеля К.:** Вие казвали ли сте му Ваши лични впечатления и отношения и обстоятелства от Вашето житие?

**ПРОКУРОРЪТ:** Възразявам, няма връзка с предмета на доказване.

**АДВ.Т.:** Напротив, въпросът ми е с цел установяване на взаимоотношенията между двете лица и дали едностранно е получавана информация и на какво ниво са им били отношенията, вземайки предвид възрастта на свидетеля и описание на събития преди 10 години, които той посочва.

**Съдът ДОПУСКА ВЪПРОСА.**

**СВИД.К.:** И аз съм споделял с Т., и той с мен. Някой път сме си говорили за мои приятелки. За други негови приятелки не ми е споделял. Аз с Ф. не съм поддържал никакви отношения. Ние сме се виждали рядко – 3-4 пъти. Т. не ме е молил да не споделям негови лични неща с трети лица. Познавам се с близките на Т., виждал съм се с роднините му след случилото се. Виждал съм се с брат му на гробищата и със сестра му. Преди делото се видяхме отпред, като си говорихме за общи неща. Не сме си говорили за делото, нито за Ф., нито за Г.. Аз работех в неговата фирма преди убийството. Започнах работа във фирмата му някъде 3-4 години преди случката, но се познавам с Т. доста преди да започна работа. Отношенията ми и контактите ми с Т. бяха няколко пъти седмично. В този период, докато работех при Т., той не ми е споделял да го заплашват. Споделял ми е такова нещо преди това, може би преди 8-10 години от сега назад. Не мога да кажа от кога Т. има връзка с Ф.. Когато получаваше заплахи Т., той беше с Ф..

Т. не мога да кажа, че ми е споделял точно за заплахи. Споделял ми е за това, че има някакъв натиск от страна на бившия й тогава Г. за това, че са заедно, и че той може да предприеме някакви действия, също и за тази сума, която тя е дала на Г. и той не е искал да ги връща. Не знам за каква сума става въпрос. Т. тогава получи охрана, но не знам колко време е бил с охрана. Било е лято и е било на „Рапонги“, когато са били с Ф. и са били с охрана. Не знам за колко време е бил с охрана. Аз не съм виждал лично охраната, но Т.Т. лично ми е казал това. Знам, че Т. искаше да има дете от Ф.. Аз не познавам лице на име Вяра М., не знам за връзка на Т. с нея.

**АДВ.Н.:** Моля да прочетете показанията на свидетеля, дадени на ДП на 27.02.2015 г. пред разследващ полицай, тъй като между тях и тези, които днес даде свидетеля в хода на съдебното следствие, са налице съществени противоречия в няколко части. На първо място този свидетел в тези показания на ДП въобще не казва Т. да се е обръщал към лице с имената М. М. за охрана, тъй като на практика там тези показания въобще ги няма. На второ място – потвърждава, че е говорил Т. с определено лице, без да посочи името, във връзка с



обстоятелството за връщане сума на Ф. от Г.К., а днес сподели друго. В тази връзка искам да бъдат прочетени показанията му и да се изясни дали са верни и кои от тези показания поддържа.

**ПРОКУРОРЪТ:** Аз не виждам противоречие в показанията, а допълване на показанията с други факти, което не противоречи на закона, но не възразявам да бъдат прочетени показанията. Противоречия обаче няма.

**АДВ.Н.:** Категорично има противоречия, тъй като тук твърди, че Г., който е взел парите, е бил принуден да ги върне. А сега твърди, че не знае дали тези пари са върнати.

**АДВ.Р.:** Съгласна съм да бъдат прочетени тези показания.

**АДВ.Г.** –Предоставям на съда.

**ГР.ИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Т.:** Не възразявам.

**ГР.ИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Н.:** Не възразявам.

**АДВ.И.:** С оглед опресняване паметта на свидетеля считам, че е необходимо да бъдат прочетени показанията, дадени на ДП, и то в цялост.

**АДВ.М.:** Съгласен съм.

**АДВ.Т.:** Съгласен съм.

**АДВ.Г.:** Съгласен съм.

**ПОДС.Б.:** Съгласен съм.

**ПОДС.К.:** Съгласен съм.

Съдът, на основание чл.281, ал.7 НПК уведомява подсъдимите, че тези показания могат да бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

**ПОДС. Б.** – Да се прочетат показанията.

**ПОДС.К.-** Да се прочетат показанията.

Съдът намира, че показанията на свидетеля А. Д. К., дадени на ДП в частта относно това дали са върнати или не парите, които Ф.Ц., според свидетеля, е била предоставила на подс.К., следва да бъдат приобщени към доказателствата чрез прочитането им.

Доколкото съгласие не беше депозирано от повереника на гришци и ч.обвинители адв.Г. и същите не са пред съдия, то следва да бъдат прочетени при условията на чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.1 от НПК.

Предвид изложеното и съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля А. Д. К., находящи се на л.128, т.1 от ДП, първи абзац по средата.

**СВИД.К.:** Аз мисля, че бях посочил конкретно лице М. М.. Мисля, че това го казах на разследващия полицаи. Вярно е това, което казвам днес, и то е част от това, което прочете съда. Мисля, че споменах името, не знам защо го няма там. Всичко това, че Т. търси

защита за него, Ф. и детето, съм го казал на разследващия, така мисля. Аз по делото съм разпитван един път, мисля. Мисля, че веднага на следващия ден след убийството бях разпитан. След като ме разпитаха, не съм прочел разпита. Лицето, от което Ф. има дете, тогава го знаех и това беше Г..

Сега, като ми прочетоха показанията разбирам, не съм споменал Г.. Сигурно съм забравил да го спомена тогава. Мисля, че не съм казал, че е лихвар Г., а само, че иска да се натрупат лихви с тези пари, които е взел.

От Т. съм чувал, че това е лице от „ъндърграунда“ и се занимава с криминални дейности. Това Т. ми го е казвал, когато сме се виждали, не мога точно да посоча кога. Към момента на разпита съм ги знаел тези неща. Не знам защо не е записано. Аз тогава преживях голям стрес, не знаех къде се намирам. Някои неща ми изникнаха после. Това, което казвам днес и което съм казал тогава – и двете неща са верни. Просто тогава съм бил под стрес. Беше голям приятел Т., загубих го. Сега съм напрегнат, също съм под стрес.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като след изразеното съгласие на страните, съдът освобождава същия от залата.**

**Съдът ОБЯВЯВА почивка от 12.30 часа до 13.30 часа.**

След обявената почивка, на именното повикване в 13,38 часа в залата се явяват всички страни, с изключение на адв.Т. и адв.Г..

**АДВ.Р.:** Представям Ви пълномощно от името на адв.Г., който ме упълномощава да го представлявам по НОХД№1202/2020 г. по описа на съда.

**АДВ.М.:** Моля да имате предвид, че колегата И.Т. ще отсъства, тъй като е ангажиран служебно в София.

**СВИД.Т. П. Т.:** Т. Ж. Т. го познавах. В него ден конкретен аз си правих личната кола отзад зад блока – сменях си гумите. Поддържам си показанията, които съм дал на ДП пред органите на МВР.

Познавам лично този съсед. Аз към него период живеях там от 35 години. Адаш ми беше, нищо лошо не мога да кажа. Но някаква близка връзка сме нямали. Аз съм в съседния вход на друг етаж, работех към Министерство на отбраната и от там съм пенсионер. Често съм около блока, в движение съм непрекъснато. Точно по това време, когато е станало, аз излизах и минавах през тунела. Но него ден не минах. Конкретно ще Ви кажа защо – хранех едно куче отзад вечер и минавах през това тунелче, този проход и се прибирам. Точно тогава не минах. Разбрах на следващия ден какво се е случило, когато имаше много хора от органите на реда, бяха на място и намериха каквото намериха.

Него ден видях непознат човек с камуфлажни дрехи, но това беше на разстояние 20 и повече метра. Нямам такава задача да следя хората. Забелязах такъв човек, но сега ако го видя, не мога да го позная. Това беше в светлата част на деня, малко преди обяд. Този човек беше съвсем спокоен, мина надолу и отиде посока пазара. Там има една малка уличка. Аз бях точно срещу трафопоста при другите кофи за смет, от страната на блока. Видях го само

веднъж, като там стоях два-три часа. Веднъж го видях, не го бях виждал преди това. Не съм забелязал нищо подробно, в гръб го видях, не съм имал за цел да го следя и оглеждам. Строен мъж беше, по-висок от мен, по-млад вероятно. В такова време живеем, че човек никога не знае. Там непрекъснато минават хора, скандали и побоища стават вечер. Аз съм военен човек, имам едно наум, затова просто го забелязах. Семейството на Т. ги познавам, познавам и баща му много добре. Аз смятам, че са в добри отношения семейството, но не съм разговарял лично с него. Бяхме повече на „Здравей-Здрасти“. Знам, че Т. има детенце и знам, че нещо е болничко. Дори не знаех, че той е имал приятелка. Това са неща от личен характер, не е споделял. Аз не навлизам в личното пространство на хората. Детето с Т. не съм го виждал никога. Кварталният като минал същата вечер да събере сведения, и тогава мен ме е посочил домоуправителя, като казал, че съм си правил колата пред блока, ако мога да помогна. Той това казал - че съм бил там два-три часа да си правя колата. Те минаха в двата входа и събираха данни. Вършеха си тяхната работа полицаите. В деня на убийството на обяд видях лицето с камуфлажните дрехи.

**АДВ.М.:** След изчерпване на въпросите от страните към свидетеля, ще направя искане. Намирам противоречия в показанията на свид.Т., дадени на ДП, тъй като в т.1 на л.135 същия твърди, че не е категоричен за датата, когато е видял лицето с тези камуфлажни дрехи - дали в деня на убийството или в друг ден. Моля да бъде изяснено това противоречие чрез прочитане на показанията на свидетеля.

**ПРОКУРОРЪТ:** Съгласен съм.

**АДВ.Р.:** Съгласна съм да бъдат прочетени тези показания.

**ГР.ИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Т.:** Съгласен съм.

**ГР.ИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Н.:** Съгласна съм.

**АДВ.Н.:** Съгласен съм.

**АДВ.И. –** Съгласна съм.

**АДВ.Г. –** Съгласен съм.

**ПОДС.Б. –** Съгласен съм.

**ПОДС.К. -** Съгласен съм.

Съдът, след като съобрази, че действително е налице соченото от защитата в лицето на адв.М. противоречие в показанията на свид. Т. П. Т., дадени на ДП намира, че са налице основанията за прочитането им по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.1 от НПК, със съгласието на всички страни, тъй като същите не са депозираны пред съдия, следва да бъдат четени в частта, в която същия заявява кога е възприел това лице.

Предвид изложеното и съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля Т. П. Т., дадени на ДП на 06.03.2015 г., находящи се в т.1, л.135 от ДП в частта кога свидетеля е възприел лицето с камуфлажните

дрехи.

**СВИД.Т.:** В деня на убийството беше, като го видях това лице. Това, което казах сега, е вярно. Не мога да бъда категоричен, минаха шест години, но на следващия ден минаха полицаите и обходиха района, а аз го видях предния ден. Мислех, че е било преди обяд, сега чувам, че е било след обяд. Просто минаха 6 години от тогава. Категоричен съм, че беше в деня на убийството, когато видях този човек. Категоричен съм, че беше в деня на убийството.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като след изразеното съгласие на страните, съдът освобождава същия от залата.**

**СВИД.Г. Н. С.:** Т. Ж. Т. беше комшия, от блока го познавах. Отношенията ни бяха по комшийски, той беше домоуправител на входа. На „здравей – здрасти“ бяхме. Знаех, че е диджей. Познавах бившата му жена и детенцето. Виждал съм ги. Последно го видях с едно младо момиче. Не помня точно кога е било това, много време мина. Може би последно съм го видял 3-4 месеца преди убийството. Виждал съм го един-два пъти с това момиче. Неговата работа е късно вечер, няма как да се засечем. Може би един два пъти съм го видял с момичето и след това само момичето, разхождаше някакво куче.

С Т. комуникирах една седмица преди да го убият, защото той ми звънна по телефона да ме пита дали е ловен ден. Аз се изненадах, защото нямаме такива близки отношения. Беше или февруари, или месец март. Пита ме дали е ловен ден, тъй като аз съм ловец и знам тези неща. Може би по този повод ми звънна. Това момиче, което беше с него, беше младо, слабо момиче. Не се заглеждам много по принцип. Т. го познавах като спокоен човек. Агресия от него не съм виждал. Бабите от входа го избраха за домоуправител. Той живееше в наследствен апартамент, аз познавам майка му, баща му и жена му-бившата, сестра му не бях я виждал. Отношенията със семейството мисля, че са много добри, тъй като майка му и баща му носеха непрекъснато буркани със зимнина. Носеха му на него зимнина и съм ги засичал. Детето на Т. съм го виждал. Не мога да кажа дали той се е грижел за това дете. То грижата е много специфично нещо. Не съм толкова близък със семейството. Не съм ги виждал да вкат, да крещят и да се карат. Жена ми наследява този апартамент от майка си. Тези апартаменти са наследствени и се познават всички живущи. Аз откакто съм отишъл да живея в апартамента на жена си, от тогава познавам Т.. Не е водил други приятелки, освен това момиче, което казах, аз поне не съм виждал. Ако го видя това момиче, няма как да го позная, беше слабо, русо. Тя разхождаше куче и аз разхождах кучето ми също. Не знам какво е станало с това куче нейното.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като след изразеното съгласие на страните, съдът освобождава същия от залата.**

**СВИД.М. Н. К.:** Т. Ж. Т. го познавах професионално. Аз държах едно заведение, а те имаха фирма с диджей Т.. Бяха артисти, както и те самите са правили участия в заведенията. Единствено такива са ни били отношенията. Нямам никакви близки контакти. Нямам никакви наблюдения над личния му живот. Сега разбрах, че има брат-близък.

Показанията, които съм дал тогава преди шест години, ги поддържам. Сега мина много време. Подробности сега не е сериозно да казвам.

Последната ни среща беше по повод една програма, която правихме кой диджей кой ден да бъде при мен. Но не съм сигурен дали същия ден беше или предния. Имал съм такава среща с него и колегата му. Тогава каквото съм казал, това е, поддържам го.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, като след изразеното съгласие на страните, съдът освобождава същия от залата.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

**АДВ.Р.:** Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

**ГР.ИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Т.:** Нямам искания.

**ГР.ИЩЕЦ и Ч.ОБВ.Н.:** Нямам искания.

**АДВ.Н.:** Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

**АДВ.М.:** Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

**АДВ.И.:** Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

**АДВ.Г.:** Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

**ПОДС.Б.:** Нямам искания.

**ПОДС.К.:** Нямам искания.

**АДВ.Г. –** Имаме искане за промяна на мярката за неотклонение на моят доверител.

Считаме, че няма опасност същия да се укрие. Безспорно и несъмнено е, че същият желае да уточни и да установи съпружески отношения с Ф.Ц., което до момента не е възможно да стане, защото Общината отказват поради продължаващата пандемична обстановка, да посетят Затвора.

Считам, че данните за неговата личност не сочат на тази опасност, че ако му бъде променена мярката за неотклонение в „Домашен арест“, по Ваша преценка и с използване на съвременните средства за проследяване, че същият ще се явява на съдебните заседания и няма да осуети приключването на съдебното следствие.

Моля да съобразите, че на практика към датата на извършване на деянието е с чисто съдебно минало, а съдимостта му е свързана с непредпазливо деяние, което е основание за това искане за промяна на взетата мярка. Безспорно е, че за него е изключително важно обстоятелството да бъде до своя син, при децата си изобщо, независимо, че големият му син е пълнолетен, а малкият е 10-11 годишен, което би се отразило при промяната на мярката на цялото семейство.

В този смисъл моля за Вашето произнасяне.

**АДВ.Н.:** Правим искане по реда на чл.270, ал.1 от НПК, аналогично на това, което направи колегата Г. по отношение на нашия подзащитен К.Б.. Считам, че започналото съдебно следствие и разпита на свидетели по делото до настоящият момент изключват

възможността по какъвто и да е начин нашия подзащитен да влияе на хода на съдебното следствие или на някои от свидетелите. Единствено свидетели на ДП, и то при разпит, извършен от прокурора на свидетеля Ф.Ц., загатва за някакво предполагаемо въздействие по отношение на него, ако се била провела очна ставка. Тя вече не е свидетел и няма как да повлияе на който и да било друг свидетел. Други такива данни няма и тя не споделя, че е била повлияна тогава, а че се страхува от очна ставка, като не знам кой ѝ е внушил тези страхове. Считам, че такава възможност няма и няма никакво категорично доказателство, че моят подзащитен по някакъв начин е повлиял на други свидетели, на начина на събиране на доказателства или по някакъв начин да се е стрЕ. да осуети наказателното преследване спрямо него. Напротив, правил е доказателствени искания, които в по-голяма си част не са били уважени от разследващите органи и прокурора за събиране на доказателства и това е израз на правото му, което е гарантирано от закона и чл.102, ал.1 и ал.3 на НПК на разследващите органи, тъй като съгласно разпоредбата на този текст, той не е бил длъжен да доказва какво и да било.

Ето защо аз считам, че освен всичко друго, наясно е съда с неговото особено процесуално положение и качество по друго наказателно производство, в което наказателно производство той има определен статут, който налага да е под непрекъснато наблюдение от една институция, пряко подчинена все още на Главния прокурор, и промяната на МНО в друга, аналогична – „Домашен арест“, няма да повлияе по какъвто и да е начин на възможността той да извърши каквото и да било друго престъпление, да се укрие от следствие или изтърпяване на наказание, ако му бъде наложено такова. Защото дали ще е под домашен арест или със задържане под стража, той при всички случаи ще е под наблюдение на тази служба. Дори и да му бъде определена мярка „Парична гаранция“ или „Подписка“, той пак ще е под наблюдение на тази служба и няма да е ясно на никой, освен на тази служба, къде ще пребивава, тъй като ще е под непрекъснат надзор.

Единственото условие и основание да го направя това искане, е като израз на желанието на моя подзащитен да има възможност да се чуе със своите деца и съпруга, не да се види, тъй като това не му е позволено. Защото това не се е случило от момента на неговото задържане по това наказателно производство. Това е основанието да направя това искане пред Вас, защото не е хуманно по този начин да се третират неговите близки и деца. Искам да уважите едно човешко право на децата му и съпругата му да се чуят с него.

Моля в този смисъл да се произнесете с определение и да измените мярката в друга, по-лека – „Домашен арест“.

**АДВ.М.** - Изцяло споделям аргументите на колегата Н. и поддържам искането.

**ПРОКУРОРЪТ** – За пореден път в поредна фаза на този наказателен процес се изправям пред Вас за да обсъдим един изключително важен въпрос в рамките на наказателното производство. Този въпрос, ако не получи удовлетворително за защитата решение сега, очевидно ще бъде поставян и занаяпред в процеса и затова ми се струва, че и сега, и както и първият път, когато Вие се произнасяхте по МНО, трябва да стъпим на здрава основа, за да вземем правилно решение.

Няма да свиря на тънката струна на бащата, който не може да вижда децата си, защото намирам този аргумент за несериозен. Единият баща – подс.К., ако би имал толкова силни бащински чувства, би припознал детето си към момента на раждането му и би предприел действия да уреди семейния си статус със свидетелката Ф. Цв., далеч преди тежките му усилия сега да сключи брак с нея, които вече са излишни, след като тя вече не е свидетел по делото. Няма друга причина за тези стремежи, освен елиминирането на показанията на Ц., а защо – не е тема, която е на ред да обсъждаме.

Няма никаква пречка, и аз не разбирам защо подс.Б. не може да види децата и съпругата си – няма забрана за това. Нито аз някога, когато съм бил решаващ орган в процеса, нито Вие сте налагали забрана за свижданията му, а такава забрана не може да бъде налагана, по отношение точно на този подсдим.

Сериозният проблем за бащата, който не може да си види децата, за мен е необясним, но той няма обективна даденост.

По отношение на това, че подс.Б. има друг, различен статут по друго наказателно производство, още веднъж моля да вземете предвид обстоятелството, че при този статут, съответната служба, за която говори колегата Н., има за цел да охранява лицето, но не и да го ограничава в неговите действия. От тази гледна точка, ако смятаме, че по отношение на подс.Б. е налице някаква заплаха, то – да, въпросна служба има ангажимент в тази насока, и би трябвало да изпълни своите функции. Но на нея не ѝ е вменено задължение да контролира поведението на подсдимия, да препятства действия на подсдимия, каквато роля има МНО „Задържане под стража“.

Единственото ново обстоятелство, като вече започвам да говоря по съществото на делото, та единственото такова към настоящия момент е свързано с процесуалното поведение на свид.Ц. в днешно с.з. За съжаление, в суматохата около изясняването на статуса на свидетелката, преди да вземете окончателното си решение за нейното заличаване от списъка на лицата за призоваване, не позволи да се установят няколко обстоятелства. Тук е мястото да коментирам всички тези обстоятелства, защото правим общи разсъждения има ли опасност на свобода подс.К. да се укрие, или да стори нещо, с оглед осуетяването на разкриване на обективната истина, което би представлявало престъпление против правосъдието. Свидетелката, преди да бъде заличена в това си процесуално качество, очевидно изрази желание да даде показания по делото, но не срещу подс.К.. Отново повтарям, че суматохата около нея попречи това нещо да бъде установено и да бъде възприето. Твърде много бяха нейните суфльори, които от нейно име изрекоха нежеланието ѝ да свидетелства въобще, което е едната хипотеза на чл.119 от НПК, а по мое дълбоко убеждение, защото бях от другата страна на нея, тя беше готова да свидетелства, но не и срещу подс.К., което е хипотезата по чл.121 от НПК.

И понеже и в двата случая законодателят е предвидил възможност на свидетеля да се откаже да свидетелства, а не обвързва специалното му качество по отношение на подсдимия със забрана да свидетелства, аз твърдя, че не е отпаднала възможността на

свобода, посредством въздействие върху Цв., да ѝ бъде внушено да изяви желание да даде показания по това дело и тези показания по това дело да бъдат такива, щото да бъде обрисувана различна фактология, което за мен представлява обоснована опасност да бъде извършено престъпление против правосъдието.

Неслучайно опитите да бъде отстранена Цв. от този процес започнаха още на ДП и те винаги бяха обвързани с искане за промяна на МНО на тогава обвиняемия К.. Беше представена нотариално заверена декларация, съставена от самата Цв. и, според нейните показания, под диктовката на един от защитниците на обв.К. – адв.Ал.А., с която на Цв. е било обяснено, че по този начин ще бъде спестена очна ставка с Б.. Това са обстоятелства, които са преценявани от няколко съдебни състава.

Не случайно в предишни производства по МНО на обв.К. тогава, беше направено искане за разпит на Цв. в качеството на свидетел от същите тези защитници, които днес гръмогласно твърдят, че не искат тя да бъде разпитана като свидетел, иземайки думите ѝ от устата, за да не би тя да сбърка и да каже нещо, което не е точно така, както трябва да бъде.

Ето защо аз казвам, че единственото ново обстоятелство в този процес, е заличаването на Цв. от списъка на лицата за призоваване, но твърдя и моля да приемете, че това заличаване по никакъв начин не е окончателно, че няма процесуална пречка, която да ограничи възможността в един последващ етап Цв. да дойде и да каже, че иска да свидетелства. Ние нямаме никакво основание да я спрем да свидетелства, и тогава може би, тя ще си е научила по-добре урока и ще се научи да си го изкаже така, както трябва.

От тази гледна точка аз считам, че е налице опасност на свобода подсъдимия К. да въздейства върху това лице, защото тя не е свидетел по делото към момента, и това лице изведнъж да изяви желание, както изведнъж почувства необходимостта да се обвърже в брачен съюз с него, изведнъж да изяви желание да даде нови показания по делото.

Ще изложа онова, което винаги съм твърдял в подобен род производства, а именно, че при еднакви изходни условия, всички състави на съдилищата, с изключение на два състава на ВОС, са приемали, че подсъдимите сега лица, тогава обвиняеми, трябва да бъдат под стража.

За да бъде взето различно решение, би трябвало да бъдат налице различни обстоятелства. Факторът време не е такова обстоятелство, а той би бил такова обстоятелство в ДП, т.к. с продължителността на задържането е обвързана възможността за задържане в рамките на ДП. В рамките на съдебното производство такава обвързаност няма. Събирането на свидетелски показания на близки на пострадалия, които знаят или не за връзката му с Ф., разбира се не са нови обстоятелства в този процес. Единственото ново обстоятелство - това е днешната ситуация с Ф. Цв..

Моля да обсъдите и да прецените, като дадете резон на моята теза, че това обстоятелство е бомба със закъснител, която може да избухне във всеки един момент насетне в процеса. Аз ще ангажирам доказателства, ако Вие ги допуснете, за да изясня



проблема с декларацията, брачните стремежи и днешния резултат на свид.Цв..

Считам, че тук има още потенциал да бъде манипулирана обективната истина, поради което Ви моля да оставите исканията без уважение. Моля да вземете предвид, че не са разпитани/това по отношение на подс.Б./ шест важни свидетеля, които са пряко свързани с него. Двама, които свидетелстват, условно казано, против него, двама, които свидетелстват за неговата защитна теза, и двама, чиито показания аз определям като неутрални, но те са насочени и са били събрани от нас на ДП, за да проверим защитната му теза, че на инкриминираната дата той е бил на курбан. Безспорна е възможността, бидейки на свобода, подсъдимият да въздейства върху тези свидетели.

С оглед гореизложеното моля да оставите исканията без уважение.

**АДВ.Н.** – Очевидно не се разбира какъв е статута на Б., както и този на неговото семейство. Освен Б., всички членове на неговото семейство са лица, които са защитени по реда на чл.123, ал.3 НПК и това е така от 5 години. Ако Вие се заинтересувате и запитате писмено органа, който осигурява тази защита за тези лица, ще Ви бъде отговорено и ще Ви бъдат дадени три идентификационни номера и нищо повече, защото тези лица са извън страната, с променени данни за самоличност, и от пет години не са се връщали тук. Той иска да има възможността да се чуе, не да се види с тях, защото такава възможност няма. Само да се чуе с тях, и това дори в условията на арест или в затвора, или място, където той търпи задържането си под стража, тъй като аз не знам той къде го търпи, и не ми е работа да знам, но при всички случаи и тази възможност не съществува.

Що се отнася до това дали може да се види с тях или да отиде при тях, това е абсурдно и обясних защо е така.

В тази връзка моля да оцените, че това е нечовешко отношение. Очевидно това помага на прокуратурата в друго наказателно производство и очевидно това производство е важно за правосъдието, след като прокуратурата е определила за него, съпругата му и децата му такъв статут, и след като това е така, няма пречка дори и с мярка „Подписка“, а дори и без мярка, той ще бъде под непрекъснат надзор на тази служба, защото такива са мерките, които се прилагат по отношение на него и по отношение на неговото семейство.

**АДВ.М.** – Считам, че прокурора много превратно представя пред съда задълженията на служителите на Бюрото за защита на свидетелите, като излага пред Вас тезата, че те имали задължения само да го охраняват, но не и да го контролират дали той ще извърши престъпление или не. Такова виждане е абсолютно погрешно, тъй като предвид особения статут на подсъдимия Б., служителите от Бюрото за защита не само го охраняват, но те контролират и всяка негова кореспонденция, предвид обстоятелството, че при проявена небрежност от негова страна, може да стане достояние на определени лица неговото местонахождение и да бъде разкрита новата му самоличност.

**АДВ.Г.** – В обвинителния акт на стр.1 прокурорът е записал следното изречение, което е последно в първия абзац: „Освен това, макар да не живеела трайно на семейни начала с обв.К., често и за различни периоди съжителствала с него...“. Това обстоятелство

по отношение на свидетелката е прието от прокуратурата и изразеното тук становище, че едва ли не защитата е продиктувала пред нотариус, който има съответните държавни функции, делегирани със Закона, е удостоверил, че горното беше прочетено. Така че, не можем да говорим за диктовка от страна на защитата, защото самите факти по делото са сочели на това, че има неоспоримо съжителство на семейни начала между К. и бившата свидетелка Цв. и това прокуратурата го знае, и е отразено в обв. акт.

Обстоятелствата, които прокурора тук се опитва да вмени като възможности, на практика не съществуват. Защото неговото предположение, че тази свидетелка е възможно да промени отношението си, сочи на това, че както тя беше разпитана лично от Окръжния прокурор, за да установи, че не е искала очна ставка с подс. Б. и затова е дала декларацията. Това сочи, че тази свидетелка може да бъде призована по някакъв повод, независимо от изявлението ѝ пред съд. Това изявление не е било по-различно от това, което тя е дала пред нотариуса. Аз съм притеснен от заявеното днес, че прокуратурата очаква да се случи нещо с тази свидетелка, и заради това К. може да ѝ повлияе. Но К., заедно със свидетелката, са подали молба за сключване на гр. брак, което до голяма степен е било препятствано от страна на прокуратурата до този момент, защото когато К. беше в ареста, и когато имаше отправено изрично такова искане до прокуратурата, а в ареста без разрешение на прокурор, не може да влезе друго длъжностно лице, и тогава прокуратурата не разреши, а сега се опитва да направи някакви изводи, които за мен са обидни за това кой кога решил да извърши нещо - т.е. факта на припознаване. Тези неща хората ги решават лично и заради това аз мисля, че не следва да обсъждате тази хипотетична теза на окръжния прокурор. Обстоятелствата са такива, каквито бяха установени днес пред Вас.

**ПРОКУРОРЪТ** – За добро или лошо, се прави звукозапис на процеса и ясно може да се чуе и онова, което не е протоколирано, че именно колегата Г. заяви пред Вас, че Цв. не желае да свидетелства.

По делото стои протокол за разпит, и аз не виждам какъв е проблема, че този разпит е проведен от мен, в който самата Цв. казва, че адв. Ал. А., който беше защитник на обвиняемия тогава К., я е накарал да подпише декларацията, който адвокат бил съпруг на нейна приятелка и я е накарал да подпише декларацията, с убеждението, че по този начин няма да бъде съпоставена в очна ставка с обвиняемия тогава Б..

Никой никога не е искал очна ставка между двамата, нито Б. е искал такава, нито ние сме имали намерение да правим такава. Б. е имал други доказателствени искания, част от които са били уважени, други не.

Това са фактите днес, защото само преди няколко часа ние чухме как колегата Г. каза: „Не, тя не иска да свидетелства“ и не ми беше дадена възможност да установя някои обстоятелства и дали свидетелката не иска да свидетелства изобщо, или иска да се възползва от другите си права - да не дава показания срещу човека, от когото има дете.

Това, че в обв. акт е записано, че тя е съжителствала с него, е факт, и този факт се установява включително и от страничните свидетели, разпитани днес, които казват, че тя

ту живеела при единия, ту при другия. Основание ли е това, по силата закона, да се откаже да свидетелства – това е въпросът, по който следваше да спорим със защитата, но защитата избърза и каза от нейно име: “Да, тя не желае да свидетелства!”

Всички го видяхме днес това нещо, не говорим за препредадени обстоятелства и т.н., ние го видяхме.

Ето защо, и когато говоря, че Цв. може отново да поиска да свидетелства, по никакъв начин нямам предвид това, че аз или някой, който е свързан с обвинението, ще се свърже с Цв. и ще промени мнението ѝ и тя ще дойде да свидетелства. Не съм казал това нещо. Тъкмо обратното – казах, че няма забрана законова тя отново да дойде да свидетелства и има обосновано предположение и няма никакви законови гаранции, че на свобода подс.К. не би могъл да постигне по-добри свидетелски показания, от простата липса на свидетелски показания. От тази гледна точка моля да се произнесете.

Що се касае на ролята на Службата по защита – твърдя, че съм добре запознат с нейната роля и това, че те пазят отвън, но не могат да контролират действията на охраняваното лице, е вярно. За съжаление нямам възможност да цитирам примери в подкрепа на казаното си, предвид обяснимата конфиденциалност, но Ви уверявам, че това е точно така.

Няма пречка да бъде извършена и някаква степен на документално удостоверяване на казаното чрез писмено искане какви точно функции изпълняват охраняващите служители, но това е тема на друг разговор.

**ПОДС.Б.** – Знам, че съда е изключително обективен и ще оставя на съда да прецени.

**ПОДС.К.** – Желая да ми бъде изменена мярката в по-лека, каквато Вие прецените.

От ден 1 на мен ми се вменява вина с никакви обективни предположения и аз от ден първи обяснявам, че не съм пречел до сега на следствието. Нямам нищо общо с този случай и не е работа на прокурора да казва аз кога ще си припознавам детето и кога ще се женя. В момента е подадена молба, чакаме да паднат ограничителните мерки и да сключим брак. Детето ми има нужда от мен и аз имам нужда от децата си. Говоря за малкият, тъй като големия вече е пълнолетен. Не знам дали някои от Вас е попадал в такава ситуация – да стоиш две години в затвора, без да си извършил нещо, даже не съм си и мислел. Как се чувства един човек така затворен без грам вина.

Слушам от прокурора – „обективно предположение“ и други работи и разни свидетели, които били чули, прочели във вестника, или сънували.

Всяко нещо си има граници, като аз не знам - прокурора може би има интерес от тази работа.

Оставям на Вас да решите.

**Съдът се оттегли на кратко тайно съвещание.**

След проведеното тайно съвещание, за да се произнесе по така направените искания от страна на защитата на подс.Б. и защитата на подс.К. по реда на чл.270, ал.1 от НПК за

изменение на мерките за неотклонение, взети по отношение на тях, намира следното:

Защитата на подсъдимите излагат като основни съображения първо особения статут на единия от подсъдимите, а именно подс.Б., извън настоящото производство, а именно качеството му на защитен свидетел по друго наказателно производство, както и че това обстоятелство го лишава от възможността да комуникира непосредствено със своето семейство.

Другото обстоятелство, сочено от защитата подс.К., е отново във връзка с неговото семейно положение, а именно, че е баща на дете, с което той също не може да комуникира към настоящия момент.

Други обстоятелства извън тези, които да се сочат като обстоятелства, водещи до промяна на мярката за неотклонение, не са налице. В тази връзка съдът намира, че не следва да обсъжда дали евентуално Ф.Ц. би могла отново да бъде свидетел по делото или не, тъй като няма никакво отношение към предпоставките, които следва да бъдат преценявани в производството по чл.270 от НПК, а тези предпоставки са отново визирани в чл.63, ал.1 от НПК, а именно дали и към настоящия момент съществува реалната опасност някой от подсъдимите да извърши престъпление или да се укрие, също дали е налице обоснованото подозрение във връзка с обвинението, което е повдигнато спрямо тях.

Действително, съгласно разпоредбата на чл.56, ал.3 от НПК, при определяне на мерките за неотклонение съдът взема предвид семейното положение на обвиняемите лица, но освен това, при мерките за неотклонение следва да се съобразява и обществената опасност на престъплението.

Съдът намира, че към настоящия момент не е разколебано чрез нови обстоятелства обоснованото подозрение във връзка с повдигнатото спрямо двамата подсъдими обвинение с оглед на това, че все още предстоят разпити на свидетели и съществува реалната опасност от извършване на престъпление във връзка с оказване на влияние върху показанията на тези свидетели, някои от които бяха посочени от прокурора.

С оглед на което счита, че към настоящия момент не са налице нови обстоятелства по смисъла на чл.270, ал.1 от НПК, които да налагат промяна в мерките за неотклонение по отношение на всеки един от двамата подсъдими.

С оглед на горното и съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата на подс.К. В. Б. за промяна на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата на подс.Г. А. К. за промяна на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

**Определението съда в тази част може да се обжалва или протестира по реда на Глава XXII от НПК в 7-мо дневен срок от днес пред ВАпС.**

С оглед изчерпване на свидетелите по делото съдът намира, че производството по

делото следва да бъде отложено за друга дата и час, като по отношение на редовно призованите и неявили се свидетели К. Г. Е. и Б. В. Г. следва да бъде постановено принудително водене от органите на ОД на МВР-Варна, поради което и

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **05.07.2021 г. от 09.30 часа и втора дата 19.07.2021г. от 09,30 часа**, за които дати и час защитниците адв. Н., Г., М., И., повереника адв. Р., гражданските ищци и частни обвинители Е.Т. и П.Н., да се считат уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** за **05.07.2021г. от 09,30 часа** подсъдимите Б. и К., чрез Началника на Затвора-Варна, както и гражданските ищци Д.Д., Ж.Д., Ж.Ж., повереника адв. Г., защитника адв. Т..

За следващо съдебно заседание да се призоват свидетелите С. Д. Г., Е. В. М., Г. Т. К., Т. А. Т., М. О. И. и М. Л. С., както и вещото лице А. Б. К., в призовката на която да се посочи да изготви заключението не по- късно от 7 дни преди с.з.

**ПОСТАНОВЯВА** принудително водене от органите на ОД на МВР- Варна по отношение на К. Г. Е. и Б. В. Г..

Протоколът изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_