

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Пловдив, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Елена З. Калпачка

като разгледа докладваното от Фаня Т. Рабчева Калчишкова Въззивно гражданско дело № 20235300500066 по описа за 2023 година

Производство по чл.437, ал.1 във връзка с чл.435, ал.2, т.1 ГПК.

Делото е образувано по жалба на адв.И. С., като пълномощник на С. Т. Й. от гр.П. против Постановление за глоба по чл.528, ал.5 във вр. с чл.527, ал.3 ГПК от 29.11.2022г. , издадено по изп.д.№4071/ 2022г. по описа на ДСИ при ПРС, с която на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 150 лева затова, че на 22.10.2022г. в 10,00ч. не е изпълнила задължението си да предаде детето А. В.. В. на бащата В. И. В. съгласно определен режим на лични отношения по гр.д.№ 2891/ 2019г. по описа на РС-гр.Асеновград. Излагат се доводи за незаконосъобразност, въз основа на които се иска отмяна на обжалвания акт.

Постъпило е Възражение от М. П. З.-М. от гр.П., като пълномощник на В. И. В. от с.Б., П..област , с което по изложени обстоятелства в него оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли като такава. Претендира се присъждане на разноски по делото.

Постъпили са мотиви по реда на чл.436, ал.3 ГПК от ДСИ В.Г., в които по изложение на обстоятелствата по делото се обосновава становището, свързано с характера на задължението на длъжника като лично и незаместимо задължение за определено действие, което по данните от делото се установявало системното му неизпълнение на предходни дати, за които са били налагани възходящо прогресиращи глоби, а за 22.10.2022г. длъжникът по делото е следвало да бъде санкциониран на основание чл.528, ал.5 ГПК във вр. с чл.527, ал.3 ГПК за неизпълнение на задължението по изпълнителния лист.

Пловдивски окръжен съд като взе предвид представените по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери следното:

Жалбата изхожда от надлежна страна – жалбоподателката в качеството на длъжник в изпълнителното производство, легитимиран да обжалва постановлението за налагане на глоба на основание чл.435, ал.2, т.1 ГПК, подадена е в срока по чл.436, ал.3 ГПК, като процесуално допустима подлежи на разглеждане по същество.

Изпълнителното производство е образувано на 28.04.2022г. по инициатива на В. И. В. с посочен адрес в с.Б., П. против жалбоподателката С. Т.Й. по издаден по бр.д.№ 2891/ 2019г. по описа на РС-Асеновград Изпълнителен лист от 29.12.2021г. относно определен режим на лични отношения на вискателя В. В. с детето А. В.В., както следва: всяка втора и четвърта седмица от месеца от 10ч. в събота до 18ч. в неделя с преспиване, един месец през лятото, като това не съвпада с годишния отпуск на майката С. Т.В., както и бащата да има правото да взема детето при себе си 15 дни през Великденската ваканция на всяка четна година , а през нечетните години през същия период детето да бъде при майката, както и бащата да има правото да взема детето при себе си в продължение на 15 дни през Коледната ваканция на всяка нечетна година, а през четните години през същия период детето да бъде при майката, като за първа седмица на месеца се счита седмицата, в която първата събота е с дата от съответния месец.

Видно от преписката по изп.дело с *Покана за доброволно предаване на дете от 31.05.2022г.* длъжницата е уведомена за задължението ѝ по изпълнителния лист и поканена да го изпълнява и да не възпрепятства определения от съда режим спрямо детето А. В.В. с вискателя В. В. , както и указано посочване на периода за ползване на платения годишен отпуск през лятото. На основание чл.528, ал.1, изр.І ГПК длъжницата е поканена да предаде детето, а на основание чл.528, ал.2 ГПК – в тридневен срок от връчването на поканата да съобщи на СИ : 1. Готов ли е да предаде детето в определеното място и време; 2. Какви пречки за своевременното изпълнение на задължението съществуват; 3. В кое място и време е готов да предаде детето. Длъжникът е предупреден, че при неизпълнение на задължението, на същия ще бъде наложена глоба в размер на 400 лева, постановено принудително довеждане и отнемане на детето принудително за предаване на вискателя със съдействието на полицейските органи и кмета на общината, района или кметството. ПДИ е получена от длъжницата на 12.06.2022г. , в изпълнение на която с молба от 15.06.2022г. е уведомила ДСИ относно периода си на платен отпуск през лятото / 10.08. – 14.09.2022г./, за което вискателят В.В. е уведомен за запознаване с молбата чрез проц.си представител адв.И. М. на 23.06.2022г.

Така впоследствие с молба от 15.07.2022г. вискателят В.В. е поискал насрочване на принудително изпълнение за осъществяване на РЛК по ИЛ за един месец през лятото на 2022г., считано от 21.07.2022г. от 14 часа.

С разпореждане от 18.07.2022г. е отказано исканото насрочване на ПИ за предаване на детето А. В.В. за посочената в молбата на вискателя дата на 21.07.2022г. от 14 часа , поради : липса на технологично време за това : редовно призоваване на длъжника, указания в каквата насока са дадени на вискателя относно проц.предпоставки за реализирането на прин.изпълнение, както и липса на яснота относно вида на ползвания от длъжницата

посочен период на отпуск през лятото. Последвала е размяна на кореспонденция между страните относно определяне периодите на провеждане на РЛО между бащата и детето с оглед ползван от длъжницата платен годишен отпуск, посочен в молба от 01.08.2022г. , коментиран с възражения от вискателя с молба от 18.08.2022г., по повод на която с разпореждане от 22.08.2022г. е било насрочено провеждане на изпълнението по ИЛ за датата 11.09.2022г., вкл. на основание чл.528, ал.4 ГПК чрез определяне място за предаване на детето – по домашния адрес на длъжницата, указано изпращането на ППИ до същата с определена дата и час за изпълнение, изпращане на искане до ДСП Пловдив за изготвяне на социален доклад, както и такова за съдействие до ОССП Отдел „Закрила на детето“ гр.Пловдив / за явяване на длъжностно лице – социален работник и за изслушване на детето и даване на становище относно предаването му на бащата/, както и уведомяване на вискателя. Видно от ППИ изх.№ 30973/22.08.2022г. длъжницата не е била намерена на адреса, като е удостоверено от връчителя дата на посещение 07.09.2022г., 14,10ч.

С писмо от 26.08.2022г. на ОЗД при ДСП-Пловдив е уведомила ДСИ за проведена среща в края на м.юли 2022г. по повод сигнал на вискателя, е проведена среща и разговор с длъжницата С. Й. и дъщеря й А. В., като майката е консултирана по Програмата за информиране и консултиране на родителите и децата за техните права и задължения, съгласно СК и ЗЗД, вкл. за възможността на майката – родителите и децата да ползват социални услуги в общността, *както и за провеждане на срещи между детето и бащата в защитена среда в присъствие на специалист*. Изтъкнато е, че е получила информация от длъжницата за неспазване на съдебното режима на лични контакти с дъщеря си, като е била предоставена на социалния работник от страна на майката Заповед за незабавна защита спрямо вискателя В.В.. Подчертано е становището, че към момента не е съществувала обективна пречка за изпълнение на съдебното решение и ИЛ, но ДСИ е информиран, че по указания на ръководството на ДАЗД, социален работник не участва в директните действия по принудителното отнемане и фактическото предаване на дете, а консултира семейството за мерките по чл.23 ЗЗД.

Видно от комплектованата преписка по ИД с молба от 19.09.2022г. на вискателя В., чрез проц.си представител адв.М.З.-М., ДСИ е уведомен за несъстоялото се изпълнение на датата 11.09.2022г., като в жилището на длъжницата не е открит никой или не е била отворена вратата. За датата 24.09.2022г. за взимане на детето от вискателя В. за осъществяване на режима за свиждане по бракоразводното решение е поискано длъжникът Й. *да бъде уведомена по месторабота*. Искането на вискателя за уведомяване на длъжника за съботно – неделния режим, ДСИ е оставил без уважение с разпореждането си от 20.09.2022г.с мотив, *че на длъжника е била връчена вече ПДИ*, в която подробно е било указано , че следва да изпълнява определения режим на лични отношения, който е с характер на периодичност.

С последваща молба от 27.09.2022г. вискателят отново уведомил ДСИ за непроведено изпълнение на датата 24.09.2022г. поради неосигуряване на достъп до детето на вискателя , наред с което е поискано налагане на глоба на длъжницата. За тези обстоятелства са представени Декларации от И. И. И. и М.П. Д., последната и с представено нотариално

заверено пълномощно за предоставени от вискателя права да вземе детето от дома на майката в изпълнение на съдебното решение.

Изготвен е Социален доклад от 30.09.2022г. на ДС – ОЗД - гр.Пловдив , в което е обективизирано становището на ОЗД при ДСП , че към момента не съществува обективна пречка за изпълнение на съдебното решение и ИЛ.

С Молба от 10.10.2022г. длъжницата е изпълнила указанията на ДСИ за даване обяснения във връзка с неизпълнение задължението си по делото за предаване на детето А. на вискателя В. В., както следва: неявяването му; относно датата 24.09.2022г. вискателят не се явил да вземе детето, на длъжницата било известно, че същият се намира в А. , където живее с постоянен адрес и работи на постоянен ТД, идва в България един път в годината, не спазва режима защото е далеч от България, последно потърсил А. на 09.07.2022г., когато детето било под карантина и не можело да напуска адреса. От длъжницата е посочено и обстоятелството, че през Коледните ваканции 2019/2020 и 2020/2021г. В. В. бил две последователни години с детето и се уговорили пред свидетел, че ще длъжницата ще използва дните през 2021/ 2022г. като компенсация и от ноември 2021г. същата прекарала ваканциите си с дъщеря си, но вискателят я набедил пред полицията с премълчаване на тази уговорка. Възражено е, че вместо вискателя родителските задължения в дните за осъществяване на режима изпълнявала лицето М., докато той е в А., която не познава от едно - две виждания, поради което предаването не е задължение на длъжницата, а детето не желае да е за такъв период от време с непознати за нея лица , с които не се чувства добре.

С молба от 18.10.2022г. вискателят В. е оспорил заявеното от длъжницата в молбата ѝ от 10.10.2022г. с насрещно изложение на обстоятелствата, че *поради издадената в полза на последната ЗНЗ* за приближаване на жилището ѝ, местоработата и местата за социални контакти и отдиш, не отишъл лично до вратата на апартамента, а изпратил редовно упълномощеното лице М. Д. да вземе детето, като изчаквал в близост до блока , в който е жилището; независимо от работата му в А. е заявил , че това не го е спирало да прави опити да вижда детето си, като пътувал всяка първа и четвърта събота от месеца от Австрия до България, което било известно на С. Й., при неизпълнение на контактите с детето лично пускал всеки път жалби до полицията, с изключение на датата 08.10.2022г.; Вискателят не е искал изпълнение на родителските си задължения от трето лице, но поради ЗНЗ упълномощил близката си М. Д./ жена на брат му Г./, за която е заявил, че детето познавало много добре и на която същото да бъде предавано, за да бъде сигурен, че ще го види.

С Постановление от 21.10.2022г. на основание чл.528, ал.5 ГПК във вр.с чл.527, ал.3 ГПК на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 50 лева за неизпълнение на задължението за предаване на детето А. на датата 24.09.2022г.

С последваща молба от вискателя от 24.10.2022г. е поискано отново налагане на глоба на основание чл.528, ал.5 ГПК на длъжницата за неизпълнението ѝ на *датата 22.10.2022г.*, както и на датата 08.10.2022г. , като е поискано провеждане на следващо изпълнение на датата 12.11.2022г. в дома на майката, за което длъжницата да бъде уведомена, както и същата да посочи начина, по който ще се осъществи предаването на детето, с приложение

към молбата на декларация на лицето М. Д. относно обстоятелствата за неизпълнение на длъжницата на датата 22.10.2022г.

Видно от уведомително писмо с дата 25.10.2022г. до длъжницата е изпратено уведомление по месторабота относно исканията на вискателя в молбата му от 24.10.2022г., както и поканена да даде обяснения относно неизпълнението на задължението за предаване на детето на бащата на датата 22.10.2022г. с оглед преценка за налагане на глоба. С уведомление изх.№40127/ 26.10.2022г. същото е изпратено до месторабота: „Колпойнт Ню Юръп“ ЕАД – гр.София, върната впоследствие в цялост с отбелязване относно местоработата на лицето в гр.П. на посочен адрес на бул.“****“.

С депозирана молба вх.№18 202 от 28.11.2022г. от длъжницата С. Й. , подадена чрез пълномощник по Пълномощно от 29.11.2022г. адв.И.С., са изложени обстоятелства във връзка с указанията на ДСИ за даване на обяснения относно неизпълнението на длъжника за предаване на детето А. на датата 22.10.2022г., както и относно датите – 08.10. и 28.11.2022г.

С три поредни Постановления от 29.11.2022г. ДСИ на основание чл.528, ал.5 ГПК във вр. с чл.527, ал.3 ГПК на длъжницата са наложени глоби за неизпълнението на задължението за предаване на дете относно датите 08.10.2022г. в размер на 100 лева, *за датата 22.10.2022г. – в размер на 150 лева*, а за датата 12.11.2022г. – в размер на 200 лева.

В атакуваното по настоящото дело Постановление от 29.11.2022г. ДСИ за налагане на глоба на основание чл.528, ал.5 ГПК във вр. с чл.527, ал.3 ГПК на длъжницата , издадено по молба вх.№ 14 693/ 24.10.2022г. от пълномощника на вискателя, същото се основава на изготвения по делото Социален доклад , в който се съдържат констатации за наличие на издадена в полза на длъжницата Заповед за незабавна защита от 15.07.2022г. срещу бащата-вискател. Видно от декларации и представени молби от вискателя по делото последният упълномощил на 22.07.2022г. лицето М. П. Д. с нотариално заверено пълномощно да взима детето за осъществяване на режима на ЛК с бащата и едновременно за спазване на задължението му да доближава длъжницата във връзка с издадената ЗНЗ, въпреки което режимът не е бил осъществен. С атакувания акт са отчетени депозираните от длъжницата обстоятелства с молбата ѝ от 28.11.2022г. , а именно посочената от страна на длъжницата причина за непредаване на детето. Въз основа на така дадените обяснения от ДСИ не е намерено наличието на обективни пречки, които да водят до извинителни причини за непредаване на детето на вискателя, което е мотивирано със задължението на длъжницата да спазва определения РЛО, както и да положи необходимите усилия и действия за осъществяване на определения РЛО между детето и бащата.

При така събраните доказателства съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Съществена предпоставка за изпълнение на определения от съда режим на лични отношения / РЛО/ между детето и родителя, комуто родителските права не са предоставени, е както инициативата на този родител за осъществяване на режима на лични контакти с детето, така и съдействието на родителя, комуто са предоставени за упражняване родителските права/РП/. При липса на доброволно координирано между родителите реализиране на този

режим, процесуалният закон с регламентацията в разпоредбите на чл.528, ал.1 и сл. ГПК „Изпълнение на задължение за предаване на дете“ са предвидени процесуални правила за обезпечаване реалното провеждане на РЛО в изпълнение на съдебното решение в тази му част. Подготовката за изпълнение на съдебното решение относно провеждане на РЛО съгласно чл.528, ал.1 , пр.II ГПК започва с изпращането на Призовка за доброволно изпълнение относно общото изпълнение на определения със съдебното решение РЛО като периоди и начин на изпълнение, каквато е била изпратена в настоящия случай след образуване на изпълнителното дело по молба на вискателя В. и връчена на длъжника Й., ведно с указания по чл.528, ал.2 ГПК и правните последици от неизпълнение на задълженията на длъжника при липса на доброволно предаване на детето за провеждане на този режим. В последния случай при липса на доброволно предаване на детето съгласно чл.528, ал.5 ГПК се пристъпва към принудително изпълнение, съпроводено с налагане на санкция - глоба и принудително изпълнение чрез способа принудително отнемане на детето и фактическото му предаването на вискателя чрез съдействието на представители на социалните служби и полицията. В настоящия случай по настоящото изпълнително дело след несвоевременно уведомяване от страна на длъжника на ДСИ относно причините, поради които не е проведено реално доброволно изпълнение за фактическо предаване на детето на вискателя чрез трето лице, е пристъпено към принудително изпълнение по реда на чл.528, ал.5 ГПК като е разпоредено изпращане на призовка за принудително изпълнение до длъжника. Констатирана е липса на ефективно първоначално връчване поради ненамирането му на търсения домашен адрес за изпълнение на задължението с удостоверена дата на посещение 07.09.2022г., 14,10ч., по обстоятелствата, отразени от връчителя в ППИ относно датата за подлежащ на изпълнение РЛО - 11.09.2022г. Последвало е предложение от страна на самия вискател за търсене за уведомяване на длъжницата по месторабота, което не е било възприето от ДСИ.

С Тълкувателно решение №3 от 10.07.2017г. на ВКС по т.д.№ 3/ 2015г. , ОСГТК се прие, че в случаите, когато задълженията за предаване или връщане на дете не се изпълняват доброволно, е налице възможност за тяхното принудително изпълнение. Това задължение на родител, което е такова за незаместимо действие, по смисъла на чл.527 ГПК. Правото на лични отношения обаче не може да бъде реализирано, а съответно и съдебното решение няма да бъде изпълнено, ако детето не бъде реално предадено на родителя за периода на осъществяването му. Последното се реализира по реда на чл.528, ал.5 ГПК. Приложното поле на изпълнителния способ по чл.528 ГПК е очертано в ал.1 на разпоредбата...*По този ред се изпълняват всички задължения за предаване на дете, включително и това за предаване на детето от упражняващия родителските права родител на другия такъв за осъществяване на правото му на лични отношения с детето.* С тълкувателното решение относно изпълнителния способ, чрез който се провежда принудителното изпълнение обаче е насочено не по отношение на неодушевен предмет, който може да се предава и приема без съществени проблеми, а по отношение на малолетно или непълнолетно дете , което представлява самостоятелна личност, като е указано интересите на детето да могат да бъдат защитени чрез предвидената в чл.528, ал.4 ГПК възможност съдебният изпълнител да

потърси съдействие за изпълнението от съответните институции. При ретроспективния сравнителен анализ на правната уредба на принудителното изпълнение на решението за предоставяне на упражняването на родителските права и на това за определяне на РЛО, вкл. при действието на чл.421 и чл.422 ГПК/отм./ е счетено от законодателя за неефективно и затова е приет новият способ за изпълнение чрез фактическо предаване на детето на възискателя, при който е посочено, че се защитават както интересите на страните, така и на детето.

Следователно отчитайки указателните разяснения на ТР №3/2017г. по т.д.№3/2015г. на ОСГК, че редът за изпълнение на задълженията за предаване на дете е по чл.528 ГПК, който включва спазване на процедурата по чл.528, ал.1, и ал.2 ГПК – изпращане на ПДИ, след получаването на която длъжникът следва своевременно да уведоми съдебния изпълнител за обстоятелствата по чл.528, ал.2 ГПК. Последното се налага с оглед необходимост от предприемане на подходящи мерки от съдебния изпълнител, вкл. в случаите, налагащи предаване на дете чрез трето лице, за което длъжникът следва да бъде уведомен, вкл. за последващото предприето и предстоящо принудително изпълнение своевременно. В настоящия случай не е извършено своевременно уведомяване по указания ред на тълкувателното решение относно приложението на разпоредбата на чл.528 ГПК във връзка с предстоящо принудителното изпълнение по отношение на датата 22.10.2022г. с целта провеждане на режима на лични отношения по съдебното решение относно четвъртата събота и неделя на м.октомври 2022г. Поради това се намира преценката на съдебния изпълнител за налагане на процесната санкция – глоба в размер на 150 лева да се явява при неизпълнение на процесуалните предпоставки за това и поради неизпълнение на изискванията на процесуалния закон като незаконосъобразно обжалваното постановление ще се отмени.

Водим от горното и на основание чл.437, ал.3 и ал.4 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление за глоба по чл.528, ал.5 във връзка с чл.527, ал.3 ГПК от 29.11.2022г., издадено по изп.д. № 4071/ 2022г. по описа на ДСИ при ПРС, с което на С. Т. Й., ЕГН: *****, от гр.П. е наложена глоба в размер на 150 лева, за това, че на 22.10.2022г. в 10,00ч. не е изпълнила задължението си да предаде детето А. В. В. на бащата В. И. В. съгласно определен режим на лични отношения по гр.д.№ 2891/ 2019г. по описа на РС- гр.Асеновград.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.437, ал.4, пр.II ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____