

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20

гр. София, 29.03.2022 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк. СВИЛЕН Р.
АЛЕКСАНДРОВ
полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

като разглежда докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20226000600017 по описа за 2022 година

докладвано от съдията **полк. Петьо Сл. Петков**, образувано по ПРОТЕСТ на Софийската военноокръжна прокуратура и по ЖАЛБА от подсъдимия капитан С. Х. С. от РС град П. против присъда № 110/15.06.2021 година по нохд № 14/2020 година на Военен съд - София

Производството е по реда на чл. 327 от НПК.

С присъда № 110 от 15.06.2021 г. по НОХД № 14/2020 г. състав на Военен съд – гр. София е признал подсъдимия капитан С. Х. С. за виновен в това, че около 9.00 часа, на 21.....20.. година, в ...У "В..." - град В. Т., в сграда № .. /корпус .../, на 2-ри етаж, в служебното си помещение № .., като военнослужещ в сектор "Р....." към Р.с. "В.п." – гр. П., с местослужене в гр. В. Т., извършил непристойни действия, грубо нарушаващи войнския ред и изразяващи явно неуважение към войнската чест и достойнството на военнослужещия капитан Г. Ж. Г. от същото формирование и на основание чл. 379а и чл. 54 от НК го е осъдил на 1 (една) година лишаване от свобода, като го е признал за невинен и го е оправдал в частта по обвинението да е извършил насилствени действия.

Съдът е признал подсъдимия за виновен и в това, че около 9.00 часа по същото време и на същото място, като военнослужещ в сектор "Р....." към Р.с. "В.п." – гр. П., с местослужене в гр. В. Т., опетнил формено облекло, носено от капитан Г. Ж. Г. по реда на Закона за отбраната и въоръжените сили на РБ във връзка със Закона за военната полиция, определено със Заповеди № ОХ-../18....20.. г. на МО и Заповед № ..-../19.....20.. г. на директор С. "В.п." и на основание 274а ал.3 пр. 1 от НК и чл.54 от НК го е осъдил на 3 (три) месеца лишаване от свобода.

Съдът е признал подсъдимият за невинен в това, че на 21.....20.. година, в ...У "В..." - град В. Т., в сграда № .. (корпус ...), на 2-ри етаж, в служебното

си помещение № .., като военнослужещ в сектор "Р....." към Р.с. "В.п." – гр. П., с местослужене в град В. Т., държал в служебната си каса 2 (два) броя б.к. ..х.. с обозначение на дъното на Г. „10/88“, за огнестрелно оръжие пистолет "....", без да има за това надлежно разрешение и на основание чл.304 от НПК го е оправдал изцяло по обвинението по чл. 339 ал. 1 пр. 2 от НК.

На основание чл. 23 ал. 1 от НК съдът е определил подсъдимият да изтърпи едно общо наказание в размер на най-тежкото от наложените му, а именно 1 (една) година лишаване от свобода УСЛОВНО с изпитателен срок от 3 (три) години.

Съдът се е произнесъл и по веществените доказателства и разносните по делото.

С протеста се прави искане за частична отмяна на присъдата в оправдателните и части и да се постанови нова присъда, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по чл. 339 ал. 1 от НК и в оправдателната част на обвинението по чл. 379а от НК, че подсъдимият е извършил насилствени действия. В протеста не се съдържат съображения, които да подкрепят искането на прокурора.

Във въззивните жалби на подсъдимия и на неговия защитник и в допълнения към тях се съдържат съображения за незаконосъобразност и необоснованост на присъдата и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Сочат се доводи за неяснота на обвинението, възведено с обвинителния акт. Не били посочени правилата и нормите за поведения, въведени в нормативен акт, за които се твърди, че подсъдимият следва да носи отговорност като нарушител на войсковия ред. Ако имало такива нарушения, те следвало да бъдат посочени в обвинителния акт. Нямало мотивирано произнасяне по направено от защитата искане да бъдат приобщени към делото цифровите носители на информация по административно дело № 402 на административен съд В. Т.. Записите в тези носители щели да дадат възможност за преценка, дали свидетелите по настоящото дело не са еволюирали в показанията си. Не било уважено и искането да бъде назначена биологична ДНК експертиза на петната по панталона на капитан Г. Г.. Не били обсъдени показанията на свидетеля Б. П. в най-съществените им части. Не било обсъдено и обстоятелството, че има две групи свидетели – едната група, която е в служебна зависимост и друга група, на която не може да бъде оказвано влияние. Не бил коментиран въпросът защо подсъдимият е останал в стаята при комисията, понеже нищо не налагало това оставане. Сочи се, че подсъдимият бил подложен на унизително отношение от комисията. Оспорва се достоверността на показанията на свидетелите офицери. Не били обсъдени възраженията на защитника относно разликите в свидетелските показания за възприетото „петно“. Сочи се, че пострадалият бил чакал повече от 20 дни, за да разбере, че са засегнати войската му чест и достойнство преди да подаде жалба. Не ставало ясно какво има предвид съда под понятието „войкови ред“. Защитникът не споделя извода на съда, че са без значение мотивите и подбудите за извършване на деянието. Не били изложени съображения относно формата на вината за всяко едно от престъпленията. В този смисъл се

изтъква, че ако е имало наплюване то е станало при самото изкашляне. Иска се назначаване на биологична ДНК експертиза, която да отговори на въпроса, дали секрета по панталона на пострадалия е от подсъдимия. Прави се искане да се изиска справка за ползването на отпуск, болнични, командировка и други за капитан Г. Ж. Г. за периода 21.....20.. – 29...20... Да се изискат четири броя заповеди от директора на РС „ВП“ – П.. Да се извърши повторен оглед в съдебното заседание на вещественото доказателство – клин. Да се приеме като доказателство протоколи от проведени съдебни заседания от 24.09.2019 и 18.02.2020 година по ад № 402/2019 година. Били представени като приложение към делото. Иска се приобщаване към делото на цифров носител, на който бил записан инцидента. Направено е искане за отмяна на присъдата и постановяване на нова оправдателна такава.

След прекратяването на въззивното производство по внохд № 65/2021 г. на Военно-апелативния съд и връщане на делото на първостепенния съд за администриране на протеста, за да се отстранят по реда на чл. 323 ал. 1 т. 1 от НПК недостатъците в него. са постъпили допълнителни съображения към протеста от Военно-окръжна прокуратура – София. Сочи се довод, че неправилно е приложена разпоредбата на л. 9 ал. 2 от НК за престъплението по чл. 339 ал. 1 от НК. Фактът, че подсъдимият бил реабилитиран по право, за извършено престъпление по чл. 212 от НК, не заличава обстоятелството, че същият е противозаконно върнат в редовете на БА през 2012 година. Въпреки реабилитацията капитан С. отново извършил престъпления по чл. 379а и по чл. 274а ал. 3 от НК. Липсвало критично отношение към стореното от него. Необосновано твърдял, че е жертва на системата във Военна полиция и опит да се скрие и се оправдае със злепоставящи го действия на колеги, без реално такива да са налице. Деянията, извършени от лица по чл. 396 ал. 1 и 2 от НПК по принцип се отличавали с по-висока степен на обществена опасност, доколкото засягат обществените отношения свързани с националната сигурност на страната. Малкото количество на държаните боеприпаси не обосновавало малозначителност на случая. Неправилно подсъдимият бил оправдан да е извършил насилствени действия по смисъла на чл. 379а от НК. Той бил употребил физическа сила и натиск спрямо капитан Г. Ж. Г., бутайки го с рамо, за да преодолее съпротивата му. За това свидетелствали всички очевидци на самото място. Действията на капитан С.С. по чл. 379а от НК били в идеална съвкупност и с деянието по чл. 274 ал. 3 от НК, поради което нямало субсидиарност или отношение на специален към общ законов текст. Иска се отмяна на първоинстанционната присъда в частично оправдателните и части и постановяване на нова, с която капитан С.С. да бъде признат за виновен и осъден за престъпленията по чл. 339 ал. 1 от НК и по чл. 379а от НК с конкретна форма на изпълнителното деяние, да го е осъществил и чрез насилствени действия. За престъплението по чл. 339 ал. 1 от НК се иска налагане на наказание около средния размер. Иска се увеличаване на размера на наложеното наказание лишаване от свобода за деянието по чл. 379а от НК до три години лишаване от свобода, а за деянието по чл. 274а ал. 3 от НК наказанието да бъде в максимума определен от закона – една година лишаване от свобода. Претендира се прилагането на разпоредбата на чл. 23

ал. 1 от НК. Не са направени искания за допълване на делото с нови доказателства.

Постъпило е допълнително възражение от подсъдимия капитан С. Х. С.. Сочи, че Софийският военен съд не е прилагал разпоредбата на чл. 9 ал. 2 от НК и подобна хипотеза по делото не съществува. Досежно деянието по чл. 339 ал. 1 от НК първостепенният съд е посочил, че от обективна и субективна страна С. не е осъществил това деяние. Сочи по – нататък, че обвинението е боравило с отрицателни факти. Изтъква, че прокурорът не скрива негативното си отношение и неприязън към подсъдимия. За деянието по чл. 379а от НК се твърди, че в допълнителните съображения към протеста не се съдържат мотиви по същество за протестирането на присъдата в тази ѝ част. И тук обвинението се е отклонило от предмета на доказване, като незнайно защо е развило теорията за идеалната съвкупност.

Военно-апелативният съд обсъди доказателствените искания на подсъдимия и намери, че основателни са тези за изискването на справка от Р.с. "В.п." – П. за ползването на отпуск, командировка, болнични и участие в курс от свидетеля капитан Г. Ж. Г. през периода 21.....20.. г. – 29...20.. година. От същата служба следва да бъдат изискани и преписи от заповеди с №№ ...-/01.....20 г., ...-/13....20.. г., ...-/29...20.. г., и ...-/03....20.. г. и четирите на директора на РС „ВП“ – П.. Исканията за назначаване на биологична (ДНК) експертиза на панталона на свидетеля капитан Г., , за допускане като свидетели на поемните лица от протокола за оглед от 02....20.. г. и за приобщаване на протокола от проведено съдебно заседание в Административен съд – В. Т. от 24.09.2019 г. по административно дело № 402/2019 г., заедно с вещественото доказателство електронен носител (CD-R) със звукозапис на инцидента от 21.....20.. година е несъстоятелно. Установяването на главния факт на процеса е извършено с други доказателствени средства, установяващи фактите, за които тези доказателствени средства се искат. Освен това съгласно чл. 18 от НПК съдът, прокурорът и разследващите органи основават решенията си върху доказателствени материали, които те събират и проверяват лично. В този смисъл е недопустимо да се приобщават свидетелски показания на разпитани по наказателното дело свидетели дадени по административно дело пред административен съд.

Предвид горното и на основания чл. 327 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от директора на Р.с. "В.п." – П. справка за ползването на отпуск, командировка, болнични и участие в курс от свидетеля капитан Г. Ж. Г. през периода 21.....20.. г. – 29...20.. година. От същата служба следва да бъдат изискани и преписи от заповеди с №№ ...-/01.....20 г., ...-/13....20.. г., ...-/29...20.. г., и ...-/03....20.. г. и четирите на директора на РС „ВП“ – П..

НЕ ДОПУСКА назначаване на биологична (ДНК) експертиза на панталона на свидетеля капитан Г., , искането за допускане като свидетели на

поемните лица от протокола за оглед от 02....20.. г. и за приобщаване на протокола от проведено съдебно заседание в Административен съд – В. Т. от 24.09.2019 г. по административно дело № 402/2019 г., заедно с вещественно доказателство електронен носител (CD-R) със звукозапис на инцидента от 21.....20.. година.

НАСРОЧВА разглеждането на делото за 20 април 2022 година във Военно-апелативния съд в град София, булевард „Витоша“ 2, партер, зала № 4, за която дата да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____