

# РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Дупница, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Юлия Д. Йорданова Вукова  
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно  
наказателно дело № 20221510201056 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.189, ал.8 ЗДвП вр.чл.58д и сл. ЗАНН.

Н. П. Петрова -Рангелова, с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на управител „Алпен Фарма“ ООД, с ЕИК ..... с адрес: гр. С..... район С.....ул..... № .....,ет....., чрез адв. К..... А., преупълномощен от адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“, съ съдебен адрес: гр. С..... пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 4 е обжалвала електронен фиш **Серия К № 6110635** за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОДМВР – Кюстендил, с който на жалбоподателката на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 100.00 (сто) лв. за констатирано нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. В така депозираната жалба се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност и необоснованост на атакувания акт, като се отправя искане за неговата отмяна. Претендира деловодни разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява в съдебното заседание от юрк. Б., като счита, че жалбата е неоснователна. Моли ЕФ да бъде потвърден като законосъобразен. Претендира деловодни разноски. В случай, че ЕФ бъде отменен е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателствени материали, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от Н. П. Петрова -Рангелова спрямо която е наложено административното наказание, т.е. от лице с надлежна процесуална легитимация. Екземпляр от електронния фиш е връчен на жалбоподателя на 08.09.2022 г., а жалбата е подадена чрез

административнонаказващия орган (АНО) на 23.09.2022 г., видно от пощенското клеймо, поради което срокът по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП е спазен, а жалбата е **допустима**. Разгледана по същество, същата е **основателна**, поради което атакуваният електронен фиш следва да бъде отменен по следните съображения:

От **фактическа страна** съдът приема за установено следното:

На 01.07.2022 г. в 18:43 часа на автомагистрала (АМ) „Струма“, км 59+050, в посока Кулата жалбоподателят Н. П. Петрова -Рангелова управлявала лек автомобил „.....“, с рег. № ..... със скорост на движение от 134 км/ч при ограничение на скоростта за автомагистрала 110 км/ч. Движението на жалбоподателя с посочената скорост било заснето и установено с АТСС СПУСК ARH CAM S 1 с № 11743с6. Стойността на измерената скорост от техническото средство е 138 км/ч, като не е описано в ЕФ, че е приспаднал толеранс от „минус“ 3 процента с оглед установената и описана в ЕФ стойност на скоростта на движение от 134 км/ч, при което било изчислено, че е налице превишаване на разрешената скорост с 24 км/ч.

За така констатираното нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП против жалбоподателя бил издаден Електронен фиш Серия К № **61110635**, с който ѝ било наложено административно наказание „глоба“ в размер на **100 (сто) лева**.

По **доказателствата**:

Описаната фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена въз основа на събраните по делото и непротиворечиви писмени доказателства:

От Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 се установява, че процесното техническо средство, с което е била измерена скоростта на движение на лек автомобил с рег. № ....., е от одобрен тип и със срок на валидност до 07.09.2027 г.

От Протокол от проверка № 38-СГ- ИСИС/28.09.2021 г. на средство за измерване – видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътните нарушения ARH CAM S 1 се установява, че процесното техническо средство с № 11743с6 е преминало последваща проверка на 27.09.2021 г.- 28.09.2021 г. със заключение, че същото отговаря на метрологичните изисквания. Изяснява се и че грешката при измерване на скоростта е +/- 3 % при движение над 100 км/ч.

От справка за собственост за ППС се установява, че собственик на превозното средство -лек автомобил „.....“, с рег. № ..... е жалбоподателката Н. П. Петрова -Рангелова. От приложената по преписката разписка е видно, че жалбоподателката е попълнила на 08.09.2022 г. разписка за получаване на ЕФ. Липсват данни да е попълнил декларация, по чл. 188 от ЗДвП. Възражение се прави от жалбоподателя едва в депозираната от него жалба.

От приложения към преписката снимков материал се установява, че измерената скорост на движение на процесния лек автомобил с рег. № ..... е била 138 км/ч, като заснемането е било извършено на 01.07.2022 г. в 18:43 часа.

При така установените факти съдът приема следното от **правна страна**:

Обжалваният в настоящото производство електронен фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП относно задължителните реквизити на съдържанието си. В същия са посочени: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението – ОДМВР Кюстендил; мястото – „Струма“, км 59+050, в посока Кулата; датата – 01.07.2022 г.; точният час на извършване на нарушението – в 18:43 ч.; регистрационният номер на МПС – № .....; собственикът, на когото е регистрирано превозното средство – Н. П. Петрова –Рангелова, в качеството ѝ на управител на „Алпен Фарма“ ООД, с ЕИК 200888108; описание на нарушението – управление на лек автомобил с превишена скорост, за извън населено място, 134 км/ч при ограничение от 110 км/ч, за магистрала нарушената разпореда – чл. 21, ал. 1 от ЗДвП; размерът на глобата – 100 лева; срокът, сметката и мястото на доброволното ѝ заплащане – четиринадесет дневен срок, в БНБ по указаната банкова сметка.

Възможността да се извърши преценка за спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН следва да се посочи, че в производството по издаване на електронен фиш не е приложим режимът на чл. 34 от ЗАНН в смисъла вложен от жалбоподателя, тъй като в случая АУАН не се съставя. Сроковете, които се преценяват в настоящото производство, са давностните срокове за налагане на наказанието. Дори и да се предположи, че волята на жалбоподателя е била да направи възражения за изтекла давност, то това възражение отново би бил неоснователно. Продължителността на давността съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК / ред. - до изм. ДВ бр. 26 от 2010 г./ вр. чл. 11 ЗАНН е 2 години до 10.04.2010 г., а съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК /ред. - изм. ДВ бр. 26 от 2010 г./ вр. чл. 11 ЗАНН е 3 години след 10.04.2010 г. Съгласно чл. 80, ал. 3 от НК вр. чл.11 от ЗАНН срокът ѝ тече от довършването на нарушението, а за тези, които траят непрекъснато или са продължавани - от прекратяването им. Спира на основание чл. 81, ал. 1 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН, ако преследването зависи от разрешаване на предварителен въпрос с влязъл в сила съдебен акт. Прекъсва се по чл. 81, ал. 2 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН с всяко действие на надлежните органи, предприето спрямо преследваното лице, след което започва да тече изцяло нова давност. Независимо колко пъти и за какъв период от време давността е била спирана и прекъсвана съгласно чл. 81, ал. 3 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН преследването на всяко административно нарушение се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора този по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН. Тъй като процесното деяние е извършено на 01.07.2022 г., т.е. след 10.04.2010 г., то срокът на обикновената давност е с продължителност от 3 години, а на абсолютната – 4 година и 6 месеца, с изтичането на който административнонаказателното преследване за извършеното административно нарушение се изключва. Видно е, че срокът на обикновената давност не е изтекъл към момента на постановяването на съдебния акт, като с връчването на ЕФ давността е била прекъсната и е започнал да тече нов 3-годишен срок. Не е изтекла и абсолютната давност.

Настоящият съдебен състав напълно споделя наведеното възражение за допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като ЕФ не съдържа всички изискуеми от закона

реквизити.

На следващо място съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП в приложимата й към датата на деянието редакция (ДВ, бр. 19 от 13.03.2015 г.) при изпълнение на функциите си по ЗДвП определените от министъра на вътрешните работи служби обозначават чрез поставяне на пътни знаци, оповестяват в средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи. Съгласно легалното дефиниция по §6, т. 65 от ДР на ЗДвП „автоматизирани технически средства и системи“ (АТСС) са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В настоящия случай скоростта на движение на автомобила на жалбоподателя с рег. № ..... е установена и заснета с АТСС по смисъла на ЗДвП, представляващо мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение СПУСК ARH CAM S 1 с № 11743с6, за която по делото се доказва да е одобрен тип средство за измерване, както и да отговаря на метрологичните изисквания.

Съгласно чл.16, ал.5 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС „при съставяне на акт за установяване на административно нарушение за превишена скорост, издаване на наказателно постановление или издаване на електронен фиш за установено нарушение за превишена скорост от измерената от АТСС скорост се приспада максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС, посочена в [чл.755 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол](#)“. В случая от приложения и приет като доказателство по делото **клип, на който не е посочен номер**, заснет на 01.07.2022 г., в 18:43 часа, е видно, че измерената скорост на движение на заснетото МПС с рег. № ....., е била 138 км/час, като на същият клип не е изписано, че „наказуемата скорост е 134 км/час“, така както е прието в обжалвания електронен фиш за наказуема скорост от 24 км/час. Това е извършено при съобразяване с нормата на [чл.755, ал.1, т. 3 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол](#), която регламентира, че максимално допустимите грешки на скоростомерите трябва да бъдат 3 км/час при скорост до 100 км/час или 3% от измерената стойност за скорости над 100 км/час. В случая е налице втората хипотеза – измерената скорост е 138 км/час, като наказващият орган се е съобразил с цитираната по-горе норма и е отчел максимално допустима грешка от 4 км/час ( $138 \times 3\% = 4,02$ ), с които е намалил установената скорост и поради това правилно е приел за наказуема скорост на движение от 134 км/час.

Протоколът, обаче, по чл. 10 от Наредбата не съдържа всички реквизити, предвидени в нормативния акт, с което настоящия съдебен състав счита, че деянието не е доказано по

безспорен начин. В конкретния случай не е попълнена графата касаеща **посочен номера на първо статично изображение и часа и края на работата без да е посочен номер на последното статично изображение**, поради която причина и поради обстоятелството, че в ЕФ не е посочен номера на клипа, за да може да бъде доказано по безспорен начин, че именно жалбоподателят е извършила нарушението.

В приложения по преписката протокол са посочени вида АТСС и неговия номер, което съответства на снимковия материал и отбелязването във фиша на мястото, специално пригодно за посочване на вида и номера на АТСС, датата на ползването му, точното местоположение, посоката на движение, ограничението на скоростта на заснеманата отсечка и принадлежността ѝ към общата пътна мрежа, посоката на задействане на АТСС, неподвижността на режима на измерване, началото на работата по час и минута **без да е посочен номера на първо статично изображение и часа и края на работата без да е посочен номер на последното статично изображение**, поради която причина и поради обстоятелството, че на приложения по преписката клип липсва посочен номер, за да може да бъде доказано по безспорен начин, че именно жалбоподателят е извършил нарушението, както и използването на АТСС съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания. Само при кумулативното спазване на всички тези изисквания, биха съществували достатъчно гаранции, че измерванията на техническото средство са точни и не са налице изкривявания, дължащи се на неправилен монтаж или експлоатация. При наличие на надлежно попълване се смята до доказване на противното, че всички нормативни и технически изисквания са спазени и са налице достатъчно гаранции за точност на измерването. При липса на подобно попълване обаче, спазването на техническите изисквания, явяващи се гаранция за изправност на техническото средство и прецизност на измерванията, не може да се предполага, какъвто е настоящия случай. ( вж. Решение № 4424 от 27.6.2019 г. по адм. д. № 4318/2019 г. на Административен съд – София).

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен и правилен, и като такъв следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото съгласно чл. 63д от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК и чл. 18, ал. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата следва да бъдат присъдени разноски в размер на 360.00 (триста и шестдесет) лв. на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш Серия К № 6110635 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОДМВР Кюстендил, с който Н. П. Петрова -Рангелова, с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на управител „Алпен Фарма“ ООД, с ЕИК ..... с адрес: гр. С..... район

С.....ул..... № .....,ет....., чрез адв. К..... А., преупълномощен от адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“, съ съдебен адрес: гр. С..... пл. „С..... № ..... ет..... с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 100.00 (сто) за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР гр. Кюстендил да заплати на Н. П. Петрова -Рангелова, с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на управител „Алпен Фарма“ ООД, с ЕИК ..... с адрес: гр. С..... район С.....ул..... № .....,ет....., сума в размер на 360.00 (триста и шестдесет) лв., представляваща възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, в 14-ет дневен срок, считано от получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено и на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

**Съдия при Районен съд – Дупница:** \_\_\_\_\_