

РЕШЕНИЕ

№ 245

гр. Бургас, 15.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво В. Добрев

като разглежда докладваното от Иво В. Добрев Търговско дело № 20222100900344 по описа за 2022 година

Производството е по чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Постъпила е жалба от „Нем Консултинг“ЕООД, ЕИК 102888910, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Оборище“ №90, ет.2 против отказ №20220926164301 от 27.09.2022г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията за вписване на промени в обстоятелства по партидата на посоченото по-горе дружество.

Изложени са съображения за незаконосъобразност и неправилност на атакувания отказ, иска се същият да бъдат отменен, като се задължи АВ да извърши вписването.

Към жалбата е приложена преписката по издаване на обжалвания отказ. Следва да се приеме, че жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице, което има правен интерес да оспорва атакувания отказ, внесена е дължимата за производството държавна такса.

Съдът, след като прецени приложените доказателства, както и изложените в жалбата доводи, намира за установено следното:

Заявление вх.№20220926164301/26.09.2022г. е подадено от адвокат Георги Жеков, упълномощен от управителя Маргарита Иванова Димитрова с искане за вписване на нов едноличен собственик на капитала на „Нем Консултинг“ЕООД и прехвърляне на дружествени дялове.

За да постанови обжалвания отказ длъжностното лице при АВ е приело, че с вписване от 22.08.2022г. по партидата на търговеца е отразено прекратяване дейността му, откриване производство по ликвидация и назначен ликвидатор. Посочило е, че при започнато производство по ликвидация дружеството следва да се представлява от ликвидатора, поради което и упълномощаването на адвоката, подал заявлението за вписване на промените от управителя на дружеството, не следва да се кредитира. Изтъкнати са съображения, че към заявлението не са представени доказателства за прекратяване на съсобствеността в предписаната от закона форма по отношение на частта на Й.Е.М.. В заявлението освен това се посочвало, че се касае за прехвърляне на дружествени дялове от наследодател на наследници, което не отговаряло на истината, тъй като в случая липсвала прехвърлителна сделка.

В жалбата се сочи, че Маргарита Димитрова не е заличена като управител, а

представителната и власт не е прекратена. Изтъква се, че ликвидатор Георги Гайдаров не е назначаван, а предвид липсата на обявена покана до кредиторите и депозирано съгласие от вписан ликвидатор трябвало да се счита, че процедурата по ликвидация въобще не е започнала. Оспорва се констатацията на вещото лице, че дружествените дялове могат да се прехвърлят единствено с прехвърлителна сделка или чрез наследяване, като в случая нямало доказателства Й.М. да е прехвърлила дяловете си по реда на чл.129 ал.2 ТЗ. Цитирана е съдебна практика в която се приема, че наследникът има право да получи равностойността на дяла си в случай, че не желае да бъде приет за съдружник, като изплащането на дяла му се обвързвало с поемане на освободените дялове и довносяне на капитала, както било процедирано от заявителя. Неверен бил и извода на длъжностното лице по регистрацията, че наследственото правопримството не подлежи на отразяване в поле 24 от заявление А4.

Преценявайки правилността на атакувания отказ съдът намира следното:

Съгласно чл.15 ал.1 ЗТРРЮЛНЦ, вписване, заличаване и обявяване могат да се заявяват от търговеца, съответно юридическото лице с нестопанска цел, както и от адвокат с изрично пълномощно, съставено съгласно изискванията на закона за адвокатурата, за представителство пред агенцията. Нормата на чл. 269 ал.1 ТЗ предвижда, че ликвидаторите представляват дружеството и имат правата и задълженията на изпълнителния му орган. С назначаването на ликвидатор се прекратяват правомощията на управителния орган на дружеството. От момента на вписване на ликвидатора до заличаването му той е единственият законен представител на дружеството в ликвидация.

В разпоредбата на чл.21 ЗТРРЮЛНЦ е изброен изчерпателно и обхвата на проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши, включваща и преценка за това дали заявлението изхожда от оправомощено лице, като при липса на някое от предвидените изисквания се постановява отказ.

В конкретния случай ликвидаторът Миглена Христова е назначена с акт на длъжностното лице по регистрацията, вписан на 22.08.2022г. Действията на Агенцията са в изпълнение на съдебно решение №88 от 12.10.2021г., постановено по търговско дело №463/2021г. по описа на Окръжен съд гр.Бургас. Цитираният съдебен акт е окончателен, като включително не е допусната отмяната му по реда на чл.303 ГПК от ВКС. При веднъж започнала ликвидация Христова е тази, която придобива надлежна легитимация на заявител в охранителното производство. В т. III от ТР № 1/6.12.2002 г. на ОСГК на ВКС е прието, че следва да се счита за недопустимо вписване в ТР, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице. Процесното заявление за вписване на исканата промяна по партидата на дружеството е подадено от лице, което не притежава представителна власт по отношение на същото и не е оправомощено да иска такова вписване в търговския регистър. По тази причина и направеният от длъжностното лице по регистрацията извод в тази насока се явява законосъобразен и намиращ подкрепа в приложените към преписката документи.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че след прекратяване на търговеца и при веднъж започнало производство по ликвидация възможността за продължаване на дейността му е уредена в чл.274 ТЗ, съгласно която разпоредба това е допустимо, когато дружеството е прекратено поради изтичане на срока или решение на компетентните дружествени органи и ако не е започнало разпределение на имуществото, както и в случаите на чл.155 т.3 ТЗ. Не такъв е обаче настоящия случай, тъй като не е налице нито една от предвидените в закона хипотези. Ясно е следователно, че такова решение за възобновяване дейността на „Нем Консултинг“ЕООД няма как да бъде валидно взето. Дори да се приеме обратното решението за продължаване дейността на дружеството съгласно чл.274 ал.3 ТЗ отново се заявява от ликвидатора.

По изложените съображения отказът на длъжностното лице по регистрацията е правилен и следва да бъде потвърден.

Разноски в полза на Агенцията по вписванията не следва да се присъждат. Съгласно нормата на чл. 25 ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, съдът присъжда разноски на страните по реда на ГПК. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенция по вписванията е страна по него, а според чл. 541 ГПК, разноските по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ №20220926164301 от 27.09.2022г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията за вписване на промени в обстоятелства по партидата на „Нем Консултинг“ЕООД, ЕИК 102888910, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Оборище“ №90, ет.2, постановен по заявление вх. №20220926164301/26.09.2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенция по вписванията за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението подлежи на обжалване в седмичен срок от съобщаването му пред Апелативен съд гр.Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____