

# РЕШЕНИЕ

№ 157

гр. Плевен, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА  
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20234430202339 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по чл. 59 от ЗАНН.**

Образувано е по жалба на Р. Р. В., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. София против електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5949999 на ОД на МВР Плевен, с който на жалбоподателя Р. В. на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Недоволен от издадения електронен фиш останал жалбоподателя, който го обжалва в срок. В жалбата се иска електронният фиш да бъде отменен като незаконосъобразен, тъй като е извън сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят Р. В., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Административно-наказващият орган ОД на МВР – гр.Плевен, редовно призован, представител не се явява.

Съдът, като прецени доказателствата по делото поотделно и в съвкупност и взе предвид доводите на жалбоподателя, констатира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, съгласно разпоредбата на чл.189, ал.8 от ЗДвП и от лице, имащо правен интерес от обжалването, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

На жалбоподателя Р. Р. В. е съставен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5949999 за това, че на 19.05.2022 г. в 14:14 часа в извън населено място, I-3 „Бяла-Ботевград“ км. 107+467, с посока на движение към гр. Долни Дъбник. Нарушението е установено с АТСС СПУКС ARH CAM S1 и е отчетен толеранс от -3%. Жалбоподателят е управлявал МПС „ШЕВРОЛЕТ АВЕО“ вид лек автомобил, с регистрационен номер \*\*\*. Нарушението е установено и заснето с АТС №120ccfc. Разрешената стойност на скоростта е 90 км/ч., установената стойност на скоростта е 119 км/ч., превишаването на разрешената скорост е 29 км/ч.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от писмените доказателства по делото – Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №5949999/19.05.2022г.; Снимков материал от 19.05.2022г. с установено нарушение в 14:14:28.4 ч. на МПС, ШЕВРОЛЕТ АВЕО, с рег.№ \*\*\*; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126/07.09.2017г.; копие на заповед рег.№316з- 2276/11.06.2021 г. за определяне на служителите, за обработване на заснетите нарушения от АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата в С „ПП“-ОДМВР - гр. Плевен; копие на Заповед № 8121з-172/29.02.2016г. на Министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на ел. фиш; копие на заповед № 8121з-931/30.08.2016г. за изменение и допълнение на № 8121з-172/29.02.2016г на Министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на ел. фиш; Протокол Приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 година Рег. № 316р-18485/02.06.2022 г.; Протокол от последваща проверка на преносима система за контрол на скоростта на МПС е вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е фабр. № 120ccfc., с № 92-СГ-ИСИС/26.11.2021 г.; Протокол от последваща проверка на преносима система за контрол на скоростта на МПС е вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е фабр.№ 120ccfc, с № 79-СГ-ИСИС/15.06.2022г.; копие на Заповед е рег.№ 8121з-205/27.02.2018г. за утвърждаване на „Организационно-техническите правила за работа със стационарно преносими уреди за контрол на скоростта“ (СПУКС), тип ARH CAM S1; копие на протокол е рег. № 316р.-21868/08.07.2020г. за извършено обучение за работа с технически средства (СПУКС), на служителите в група „Младши автоконтрольор“ II-I степен в „Автоматизирани системи за контрол на правилата за движение, пътен контрол и превантивна дейност“, сектор „Пътна полиция“, към отдел „Охранителна полиция“, при ОД на МВР – Плевен; копие на протокол с рег. № 316р.-3946/27.01.2021г. за извършено обучение за работа с технически средства (СПУКС), на служителите в група „Младши автоконтрольор“ II-I степен в „Автоматизирани системи за контрол на правилата за движение, пътен контрол и превантивна дейност“, сектор „Пътна полиция“, към отдел „Охранителна полиция“, при ОД на МВР – Плевен; копие на Заповед е рег.№ 8121з-1397/23.12.2020г въвеждане в редовна експлоатация на Автоматизирана информационна система “Единен

център за обработка на нарушения“; копие на Заповед рег.№3163-3923/23.11.2018г. за определяне на служителите, за обработване на заснетите нарушения от АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата в С „ПП“-ОДМВР - гр. Плевен; ксерокопия на материали относно връчване на основание чл.58, ал.2 от ЗАНН на 07.11.2022 година /Докладна записка/ на ел.фиш К № 594999/19.05.2022 г.; Справка АИС „Регистрация на ПС и собственици“ за собственост МПС рег. № \*\*\*; Справка за нарушител – водач Р. Р. В..

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени доказателства присъединени на основание разпоредбата на чл.283 от НПК.

Преценявайки изложената фактическа обстановка, от правна страна, съдът прие следното:

В конкретния случай административното наказание на настоящия жалбоподател е наложено с електронен фиш, а не с наказателно постановление и по принцип такава възможност е предвидена в ЗДвП.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП изисква при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

При внимателен прочит на тази разпоредба е видно, че смисълът и се изразява в следното: когато е налице нарушение – установено и заснето с техническо средство, тогава се издава електронен фиш – в отсъствие на контролен орган и нарушител. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи (МВР), на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство (МПС), собственика на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

В ел.фиш се съдържат и всички изискуеми се по бланката образец и по аргумент на чл.189, ал.2 от ЗДвП, вр. чл.102, ал.2 от този Закон реквизити, а именно: данни за органа, който го издава, място на нарушението, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано, превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити са налични в обжалвания акт и са ясно и конкретно пояснени. След като законодателят е лимитирал именно тези реквизити за електронния фиш и то със специална законова норма спрямо процесуалната такава на ЗАНН /чл.57 за НП и чл.42 за АУАН/, то е недопустимо и

незаконосъобразно да се разширява обема от тези реквизити и да се твърди, че електронният фиш е приравним на НП и неговите реквизити по ЗАНН и липсата на реквизити за такива актове влече незаконосъобразност на електронният фиш. Доколкото ел.фиш не е приравним на НП, то към него не е приложим и срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН, с оглед на което съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че ел.фиш е издаден извън този срок, с което е нарушен процесуалния закон.

Събраните доказателствата по делото безспорно установяват противоправно управление на МПС на посочените в ЕФ дата, час и място. Доказан е фактът на извършване на нарушението, санкционирано с процесния електронен фиш. В ЕФ правилно при текстовото описание на нарушението е посочена установена скорост на движение, превишението, като е била отчетена допустимата грешка при измерването. Посочена е също така максимално допустима скорост - 90км/ч. Административното нарушение е установено чрез допустимо от закона техническо средство, което е било технически изправно видно от представените Протокол от проверка №92-СГ-ИСИ/26.11.2021г. на БИМ и Протокол от проверка №79-СГ-ИСИС/15.06.2022г. на БИМ, документи за извършена проверка. С оглед гореизложеното, съдът намира, че доказателствата по делото безспорно установяват противоправно управление на МПС в посочения пътен участък, респективно факта на извършване на нарушението, санкционирано с процесния електронен фиш.

По делото не са ангажирани доказателства жалбоподателя Р. Р. В. писмено да е декларирала, че установеното на 19.05.2022 год. движение на автомобила с превишена скорост в нарушение на правилата по ЗДвП е направено при управление на автомобила от друго лице, каквато възможност е предвидена с разпоредбата на чл.189, ал.5 от закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП (Предишен текст на чл. 188 - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.

Следователно, въведената от закона презумпция, че при не посочване от страна на собственика на когото е предоставил МПС, същият се смята за извършител на нарушението, санкционирано с електронния фиш, се явява необорена, доколкото в производството не се ангажират доказателства в тази насока.

Освен това, не е спорно между страните по делото, че жалбоподателката Р. Р. В. е собственик на лекия автомобил с рег.№ \*\*\*, е наказателно отговорно лице по смисъла на чл.188, ал.1 от закона, видно от приложената по делото Справка АИС „Регистрация МПС“ относно собственост на МПС.

Скоростта на движение на автомобила на Р. В. е установена с помощта на „средство за измерване“ по смисъла на §1, т. 27 от ДР на субсидиарно приложимия Закон за измерванията, техническо средство, което има метрологични характеристики и е предназначено да се използва за измервания самостоятелно или свързано с едно или повече технически средства.

Единственото изискване, за да се издаде ел. фиш, е нарушението да е установено и заснето с АТСС. Легалната дефиниция на АТСС се съдържа в §6, т.65. от ЗДвП (Нова – ДВ, бр. 19 от 2015 г.) " Автоматизирани технически средства и системи" това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

От материалите по делото се установява, че в настоящия случай нарушението е било заснето с автоматизирано техническо средство или система/АТСС/, тип СПУКС ARH CAM S1 с фабр.№120ссфс. Същото е било разположено на първокласен път I-3 „Бяла-Ботевград“ км. 107+467 с посока на движение към гр.Долни Дъбник.

Системата е заснела и записала скорост на движение на автомобила като след приспадане на допустимото отклонение/толеранс е отчела отразената в електронни фиш скорост от 119км/ч. От приобщеното към доказателствената съвкупност по делото веществени доказателства – Снимка № 120ССFC/0030368 и Снимка № 120ССFC/0030371 изготвени чрез системата за видеоконтрол става ясно, че посочената скорост е била засечена на 19.05.2022г., в 14:14:28ч., както и че регистрационният номер на моторното превозно средство, движещо се с отразената скорост е \*\*\*. Доколкото посочената снимка е изготвена със система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, то същата се явява веществено доказателство по смисъла на чл. 189, ал.15 от ЗДвП. От приобщените като писмени доказателства по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.12.4888, Протоколи от проверка №92-СГ-ИСИ/26.11.2021г. на БИМ и №79-СГ-ИСИС/15.06.2022г. на БИМ се установява, че системата за видеоконтрол е одобрена и проверена.

Видно от приложените по делото доказателства е, че превишението на скоростта на управлявания от жалбоподателя Р. В. автомобил е установено с

АТСС СПУКС АРН САМ S1 с фабр.№ 120 ссфс, което съставлява преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АРН САМ S1, която съставлява одобрен тип средство за измерване и е годно за експлоатация до 26.11.2022 г.

Следва да се отбележи, че разпоредбата на чл.165, ал.2, т.8 от ЗДвП за обозначаване местата за контрол по спазването на правилата за движение от всички участници в движението, чрез поставяне на пътни знаци на участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазване на правилата за движение, чрез автоматизирани технически средства или системи, с изменението на Закона с ДВ, бр.54/2017г. е отпаднал, тоест преди датата на констатираното нарушение.

На основание чл.165, ал.3 от ЗДвП е издадена Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ бр.36 от 19.05.2015г., изм. и доп. бр.6 от 16.01.2018г., в сила от 16.01.2018г., с която се уреждат условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. Съгласно чл. 2 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата, стационарните, СПУКС и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение, като чл. 3 предвижда, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система.

От приложените по делото писмени доказателства, се установява, че АТСС тип СПУКС АРН САМ S1 е правилно експлоатирана, поради което и производството по ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, чрез издаването на ел.фиш, е протекло при спазване на установените процесуални правила. С оглед на това следва да се приеме, че ел.фиш за налагане на административно наказание за допуснато нарушение на правилата по ЗДвП може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето и с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие, че са изпълнение изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015г.

Съгласно чл.10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., изм. и доп. ДВ.бр.6 от 16.01.2018г. /действаща към момента на установяване на нарушението/ за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на вътрешните работи, за всяко използване на АТСС за контрол се попълва протокол, съгласно приложението към същата наредба. Протоколът се попълва при всяка смяна на мястото, участъка

за контрол, като при контрол във време на движение с АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. Видно от приложеното по делото /л.38/ заверено копие на протокол издаден по образец, в конкретния случай процесното АТСС тип СПУКС ARH CAM S1 е функционирало при посочения автоматичен режим, доколкото е било включено в интервала от 13.00 до 18.00 ч., в рамките на който е извършено и процесното нарушение, като изрично е записано при общо ограничение на скоростта от 90 км/ч, с посока на движение на контролираните МПС от с. Телиш към с.Горни Дъбник.

От приложения по делото Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система /л.38/ вид СПУКС ARH CAM S1 с фабр.№ 120 ccfc, се установява, че АТСС е монтирана в режим на измерване стационарен, на ОПМ – общинска пътна мрежа. В момента на заснемане на процесното нарушение техническото средство е работело в режим, при който се измерва скоростта на приближаващия се трафик. На снимка № 120CCFC/0030371 от 19.05.2022г. лек автомобил „Шевролет Авео”, с рег. № \*\*\* е заснет като приближаващ се към обектива на камерата.

Автоматизираното техническо средство или система е преминало метрологична проверка – Протокол от проверка №92-СГ-ИСИ/26.11.2021г. на БИМ и Протокол от проверка №79-СГ-ИСИС/15.06.2022г. на БИМ и е годно за експлоатация до 26.11.2022 г.

Съдът счита, че електронният фиш съдържа всички изискуеми от нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДвП, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава определените стойности на скоростта в км/ч, които за пътно превозно средство от категория „В“ за населеното място е 50 км/ч., извън населено място – 90 км/ч., по автомагистрала – 140 км/ч., а по скоростен път 120 км.ч., а според ал. 2 - когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак.

В процесният случай по безспорен начин се установи от приобщените по делото доказателства, кредитирани от съда, като обективни и непротиворечиви, че процесният лек автомобил се е движил извън населено място със скорост 119 км/ч., тоест с 29 км/ч. над допустимата скорост.

В съответствие с разпоредбата на чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП - Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място от 21 до 30 km/h, се наказва с глоба 100 лв., на жалбоподателя е наложено именно наказание Глоба в законоустановения размер, поради което и не подлежи на преразглеждане от съда.

С оглед на гореизложеното съдът прие, че правилно и законосъобразно е издаден обжалваният електронен фиш за реализиране административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, за извършването на това

нарушение и същият следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 5949999 на ОД на МВР Плевен, с който на жалбоподателя Р. Р. В., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд гр. Плевен по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_