

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14671

гр. София, 23.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско дело № 20221110124034 по описа за 2022 година

Образувано е по искова молба на „Й Б“ ЕАД (с предишно наименование „Т Б“ ЕАД) срещу С. В. С..

Съдът намира, че са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

I. ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, както следва:

1. Ищецът твърди, че между него и ответната страна имало сключени договори за следните услуги: 1) договор за мобилни услуги за мобилен номер + 359895016932 от 07.03.2018г. и допълнително споразумение към него от 12.07.2019 г.; 2) допълнително споразумение от 07.03.2018г. към първия договор за мобилен номер + 359896701531; 3) договор за мобилни услуги за мобилен номер 359894638514 от 26.08.2019 г.; 4) договор за лизинг от 21.04.2018г. за мобилно устройство NOKIA 3 White; 5) договор за лизинг от 12.07.2019 г. за мобилно устройство SONY Xperia 10 Black. Твърди се, че ответникът не изпълнявал договорите, поради което на основание т. 11 от договорите за мобилни услуги вр. чл. 75 вр. чл. 19, б. „в“ от Общите условия ищцовото дружество е прекратило едностранно индивидуалните договори с ответника и му е начислило неустойка за предсрочно прекратяване на договорите за мобилни услуги, а на основание т. 12, ал. 2 от Общите условия към лизинговите договори, дължимите месечни вноски за предоставяне на устройства на абоната са обявени за предсрочно изискуеми. Моли да признато по отношение на ответника, че последният дължи следните суми, за които имало издадена в полза на ищеца заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК:

- **38,39 лв.** – неплатени абонаментни такси и услуги за периода от 15.08.2019г. до

14.12.2019г. по договор за мобилни услуги за номер +359894638514 от 26.08.2019г. (от които 30,62 лв. - месечни абонаменти и 7,77 лв. - потребление извън месечния абонамент), **45,09 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на договора;

- **137,07 лв.** – неплатени абонаментни такси и услуги за периода от 15.08.2019г. до 14.12.2019г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за номер +359895016932 от 12.07.2019г., (от които 63,94 лв. - месечни абонаменти, 45,15 лв. - потребление извън месечния абонамент и 27,98 лв. - месечни лизингови вноски), **380,63 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на договора;

- **61,61 лв.** – неплатени абонаментни такси и услуги за периода от 15.08.2019г. до 14.12.2019г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за номер +359896701531 от 21.04.2018г., (от които 53,93 лв. - месечни абонаменти, 2,30 лв. - потребление извън месечния абонамент и 5,58 лв. - месечни лизингови вноски), **129,62 лв.** - неустойка за предсрочно прекратяване на договора;

- **13,45 лв.** – неплатени лизингови вноски за периода от м. 12.2019г. до м. 04.2020г. по договор за лизинг на устройство марка Nokia 3 White от 21.04.2018г.;

- **265,81 лв.** – неплатени лизингови вноски за периода от м. 12.2019г. до м. 06.2021г. по договор за лизинг на устройство марка Sony Xperia 10 Black от 12.07.2019г.

2. Ответната страна е получила препис от исковата молба чрез назначения от съда особен представител, по която е депозирала отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Отрича между страните да са налице твърдяните облигационни отношения. Намира за недоказано да е бил запознат с общите условия към договорите. Възразява срещу представителната власт на лицето подписало договорите от името на ищеца. Поддържа, че договорите противоречали на ЗЗП. Моли за отхвърляне на предявените искове.

3. Предявените *установителни* искове са с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и вр. чл. 92 ЗЗД и вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД.

4. В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения.

По исковите за главница за неплатени месечни абонаментни такси и услуги – в тежест на ищеца е да докаже наличието на облигационно правоотношение по твърдените от него договори, размера на вземанията за процесния период, както и предоставянето на процесните услуги.

По исковите за заплащане на лизингови вноски – в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно облигационно правоотношение по твърдените от него договори за лизинг, предоставяне на лизинговите вещи за ползване на лизингополучателя и размера на вземанията за процесния период.

По исковите за неустойка – в тежест на ищеца е да докаже съществуването на валидна неустоечна клауза и осъществяването на предвидените в нея предпоставки за възникване на

акцесорното задължение.

При установяване на горните обстоятелства е в тежест на ответника да докаже, че е погасил задълженията си.

5. Указва на ответника, че в 1-седмичен срок от съобщението следва ясно да уточни дали оспорва, че положените под процесните договори подписи от името на С. В. С. са изпълнени от ответника (с оглед преценката за необходимостта от откриване на производство по чл. 193 ГПК).

В случай, че оспорва някой/и от подписите – да посочи конкретно кой/и от документите/договорите оспорва, че не съдържа подпис на ответника.

II. 1. ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба доказателства.

2. ПРИЛАГА ч.гр.д. № 71336/2021г. по описа на СРС, II ГО, 63 с-в.

3. ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за задължаване на ищеца да представи всички приложени документи (с изключение на посочените по-долу в т. II.4.) в оригинал (като ненужно), както и искането за задължаване на ищеца да представи пълномощно на Г В К по силата, на което същият е упълномощен да сключва договори от името на ищеца (тъй като заявеното възражение е недопустимо – арг. т. 2 от ТР от 12.12.2016 г. по тълк. д. № 5/2014 г., ОСГТК на ВКС).

4. ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал процесните договори.

III. 1. УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2, когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес

за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

2. ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

IV. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **14.11.2023 г. от 10:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

-

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____