

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Монтана, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аделина Троева

като разгледа докладваното от Аделина Троева Търговско дело № 20221600900079 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, образувано по жалба на ЕТ И И – А И против отказ № 20221028170538-3 от 3 ноември 2022 г. на длъжностното лице по регистрацията.

Жалбоподателят ЕТ И И – А И твърди, че постановеният отказ за вписване заличаването на търговеца е незаконосъобразен, поради което моли да бъде отменен. Твърди, че изискването на длъжностното лице да се приложи удостоверение за предадени в НОИ ведомости за заплати не намира опора в КСО и Наредба № 5/2005 г. Предаване на ведомости за заплати и трудовоправни документи се извършва само при прекратяване на търговеца, но не и когато той е преобразуван и има правопреемник. Поддържа, че търговското предприятие на ЕТ е било прехвърлено на „В“ ЕООД, дружеството се явява правопреемник, затова и не е налице задължение по чл. 5, ал. 10 от КСО.

Съдът като разгледа жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице в законния срок, поради което е процесуално допустима, но е неоснователна по същество.

ЕТ И И – А И е заявил искане пред АВ за заличаване на едноличния търговец. Длъжностното лице по регистрацията е дало указания за представяне на удостоверение от НОИ, че са предадени ведомостите за

заплати и трудовоправните документи съгласно изискването на чл. 5, ал. 10 от КСО. Заявителят е приложил писмо от Дирекция „Осигурителен архив“ на НОИ, че НОИ вече не извършва услугата „Издаване на удостоверение на ЕТ, прехвърлил предприятие чрез сделка“, след което е бил постановен обжалваният отказ за вписване заличаването на ЕТ И И – А И .

Съдът намира отказа за законосъобразен.

В заявлението си до ТР ЕТ е поискал заличаването му. Налице е хипотезата на чл. 60а, т. 1 от ТЗ, при която съгласно чл. 10 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър – се изисква представяне на удостоверение по чл. 5, ал. 10 от КСО за предадени ведомости за заплати. Въпреки дадените указания заявителят не е изпълнил изискването, поради което законосъобразно е постановен отказ.

Основният довод на жалбоподателя е, че удостоверение по чл. 5, ал. 10 от КСО не е необходимо при прехвърляне на търговското предприятие на ЕТ. В случая обаче не е заявено за вписване прехвърляне на предприятие, а заличаване на ЕТ.

На следващо място липсват доказателства за продажба на търговското предприятие, но дори да е била сключена сделка по чл. 15 от ТЗ и ЕТ да е продал предприятието си на друго юридическо лице, то с това ЕТ не е преустановил съществуването си. Той е запазил търговското си качество и може да продължи да упражнява търговска дейност като формира ново търговско предприятие, да развива своя предмет на дейност, вкл. и да наема нови работници и служители. От това следва, че изискването да представи ведомости в ТП на НОИ не отпада поради продажбата на търговското предприятие и последвало заличаване на ЕТ.

Твърдението на жалбоподателя, че с продажбата на търговското предприятие е настъпило правоприемство, поради което не стои изискването за предаване на ведомости, е неоснователно. Законът има предвид универсално правоприемство, при което един субект на Търговското право се преобразува в друг и престава да съществува. В такава хипотеза всички трудови правоотношение преминават към правоприемника на основание чл. 123 от КТ и действително не е нужно ведомостите за заплати да се предадат в ТП на НОИ. Не би стояло изискването за представяне на удостоверение по чл. 5, ал. 10 от КСО, ако едновременно с продажбата на търговското

предприятие е било поискано и заличаване на Едноличния търговец, каквато настоящата хипотеза не е.

Продажбата на търговско предприятие представлява частно правоприемство, при което ЕТ не губи търговското си качество, не се лишава от възможността да продължи да развива търговската си дейност. Ако в по-късен момент заяви заличаването си, т.е. преустанови дейността си, то се изисква предаване на вedomостите за заплати.

Съдът намира жалбата на ЕТ И И – А И за неоснователна и я оставя без уважение.

На основание горното МОС

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба на ЕТ И И – А И ЕИК 203915311, със седалище и адрес на управление гр. Ч , ул. „xxxxxx“ № xxx против отказ № 20221028170538-3 от 3 ноември 2022 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ за заличаване на Едноличния търговец.

Решението да се съобщи на жалбоподателя и на АВ.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в 7-дневен срок от съобщението.

Съдия при Окръжен съд – Монтана: _____