

РЕШЕНИЕ

№ 1207

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Ваня Н. Иванова
Виктория М. Станиславова

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело
№ 20221100506956 по описа за 2022 година

Производството е по чл.258 – чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №6956/2022 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на В. Д. С. ЕГН ***** от с.Бистрица-СО срещу решение №20028830 от 11.04.2022 г постановено по гр.д.№63848/2020 г на СРС , 69 състав , с което е **признато за установено** на основание чл.422 ГПК във вр.чл.150 ЗЕ , чл.79 ал.1 ЗЗД и чл.86 ЗЗД , че въззивникът дължи на на “Топлофикация София” ЕАД ЕИК 831609046 , гр.София сумата от 1712,16 лева цена на доставена и незаплатена топлинна енергия за периода м.05.2016 г – м.04.2017 г , ведно със законната лихва от 14.08.2018 г до окончателното заплащане на сумата ; сумата от 245,33 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 16.07.2016 г – 02.08.2018 г ; сумата от 46 лева възнаграждение за дялово разпределение за периода м.05.2016 г – м.04.2017 г ; за мезонет в гр.София ул.**** в подпокривното пространство на осеметажната сграда ; ведно със законната лихва от 14.08.2018 г до окончателното заплащане на сумата ; и сумата от 10,55 лева лихви за забава върху главницата за дялово разпределение за периода 16.07.2016 г – 02.08.2018 г ; за които суми е издадена /частично/ заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 16.09.2018 г по ч.гр.д.№54239/18 г на СРС , 69 състав ; както и въззивникът е **осъден** да заплати на “Топлофикация София” ЕАД сумата от 90,28 лева разноски в заповедното производство и 100 лева разноски пред СРС .

Въззивникът излага доводи за недопустимост и неправилност на решението на СРС , тъй като солидарният длъжник Т. С.а е направила възражение за прихващане от 26.02.2020 г със

сумата от 6390 лева . Прихващането ползва въззивника като солидарен длъжник .

Въззиваемата страна не е подала писмен отговор на въззивната жалба . С писмени молби оспорва въззивната жалба .

Третото лице “Техем сървисис” ЕООД ЕИК **** гр.София не взема становище по въззивната жалба .

Въззивната жалба е допустима. Решението на СРС е връчено на въззивника на 15.04.2022 г и е обжалвано в срок на 29.04.2022 г.

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС .

След преценка на доводите в жалбата и доказателствата по делото , въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

В мотивите на СРС е възпроизведена фактическата обстановка . Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и за недопустимост на съдебното решение в обжалваната част , като такива основания в случая не се констатира . Евентуално настъпило погасяване чрез прихващане на процесните задължения от солидарен длъжник би довело до неправилност , а не до недопустимост на обжалваното решение . Относно доводите за неправилност съдът е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС . Във всички случаи въззивният съд следи служебно за дадената от първоинстанционния съд правна квалификация на исковете .

Пред СРС и пред настоящия съд се спори само за настъпване на последиците от прихващане извършено от солидарния длъжник /съпругата на въззивника/ Т. С.а .

СРС е приел , че вземане на „И.“ ООД от ищеца в размер на 6390 лева е било прехвърлено на солидарния длъжник Т. С.а , срещу която процесната заповед за изпълнение е влязла в сила . Няма данни да е било прехвърлено вземане в полза на въззивника , за да бъде извършено прихващане от него .

Решението на СРС е валидно и допустимо , но неправилно .

Видно от заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 16.09.2018 г по ч.гр.д.№54239/18 г на СРС , 69 състав и от исквата молба процесните вземания са претендирани като дължими солидарно от въззивника и от съпругата му Т. С.а . В този смисъл е от съществено значение дали солидарният длъжник Т. С.а е направила възражение за прихващане и дали чрез това прихващане са погасени процесните задължения . Въззивникът не би могъл да направи възражение за прихващане , от което да настъпи погасяване на вземанията , защото не твърди и няма данни да е придобил вземане от ищеца .

Въззивникът е представил договор за изкупуване на енергиен обект от 17.07.2017 г между „И.“ ООД и “Топлофикация София” ЕАД , според който се продават на “Топлофикация София” ЕАД енергийни съоръжения за сумата от 63 510,36 лева , която трябва да бъде прихваната от бъдещи сметки на обекти посочени в приложение към договора ,

включително процесния обект .

Въззивникът е представил договор за прехвърляне на вземане от 03.02.2020 г , с който „И.“ ООД е прехвърлило в полза на солидарния длъжник Т. С.а сумата от 6390 лв дължима от „Топлофикация София“ ЕАД по договор за изкупуване на енергиен обект от 17.07.2017 г.

Въззивникът е представил уведомление от Т. С.а, която е и управител на „И.“ ООД , до ищеца за извършеното прехвърляне на вземане от 03.02.2020 г , както и молба за прихващане от С.а по изпълнително дело на ЧСИ У.Д. от 26.02.2020 г.

При тези доказателства трябва да се приеме , че процесните вземания са погасени чрез прихващане от солидарния длъжник /съпругата на въззивника/ Т. С.а . Съгласно чл.123 ал.1 изр.2 ЗЗД прихващането извършено от един солидарен длъжник има погасително действие и за другия солидарен длъжник т.е. процесните задължения са погасени . Съгласно чл.104 ал.2 ЗЗД двете насрещни вземания се смятат погасени до размера на по-малкото от тях от деня, в който прихващането е могло да се извърши . В случая , според наличните по делото доказателства , вземанията на ищеца са по-малки от вземането на солидарния длъжник , което вземане предхожда като дата възникване въпросните вземания .

Налага се изводът , че решението на СРС трябва да се отмени и исковете да се отхвърлят . Въззивникът има право на разноски пред СГС за държавна такса , а адвокатът му – право на адвокатски възнаграждения пред СРС /вкл.заповедно производство/ и пред СГС за оказана безплатна правна помощ .

По изложените съображения , СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №20028830 от 11.04.2022 г постановено по гр.д.№63848/2020 г на СРС , 69 състав ; и вместо него **ПОСТАНОВЯВА** :

ОТХВЪРЛЯ исковете на „Топлофикация София“ ЕАД ЕИК 831609046 , гр.София да се признае за установено на основание чл.422 ГПК във вр.чл.150 ЗЕ , чл.79 ал.1 ЗЗД и чл.86 ЗЗД , че В. Д. С. ЕГН ***** от с.Бистрица-СО дължи сумата от 1712,16 лева цена на доставена и незаплатена топлинна енергия за периода м.05.2016 г – м.04.2017 г , ведно със законната лихва от 14.08.2018 г до окончателното заплащане на сумата ; сумата от 245,33 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 16.07.2016 г – 02.08.2018 г ; сумата от 46 лева възнаграждение за дялово разпределение за периода м.05.2016 г – м.04.2017 г ; за мезонет в гр.София ул.**** в подпокривното пространство на осеметажната сграда ; ведно със законната лихва от 14.08.2018 г до окончателното заплащане на сумата ; и сумата от 10,55 лева лихви за забава върху главницата за дялово разпределение за периода 16.07.2016 г – 02.08.2018 г ; за които суми е издадена /частично/ заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 16.09.2018 г по ч.гр.д.№54239/18 г на СРС , 69 състав ; като **погасени чрез прихващане** извършено от солидарния длъжник Т. Й. С.а ЕГН ***** с вземане за сумата от 6390 лв дължима от „Топлофикация София“ ЕАД по договор за изкупуване на

енергиен обект от 17.07.2017 г на „И.“ ООД , което вземане е придобито от С.а с договор за прехвърляне на вземане от 03.02.2020 г с „И.“ ООД .

ОСЪЖДА “Топлофикация София” ЕАД ЕИК 831609046 , гр.София да заплати на основание чл.38 ал.2 ЗАдв във вр.чл.38 ал.1ЗАдв на адвокат Р.Л.Д. от АК-София сумата от 600 лева адвокатски възнаграждения пред СРС и в заповедното производство и 500 лева адвокатско възнаграждение пред СГС .

ОСЪЖДА “Топлофикация София” ЕАД ЕИК 831609046 , гр.София да заплати на В. Д. С. ЕГН ***** от с.Бистрица-СО сумата от 60,16 лева разноси пред СГС .

Решението е постановено при участието на “Техем сървисис” ЕООД ЕИК **** гр.София като трето лице помагач на ищеца “Топлофикация София” ЕАД ЕИК 831609046 гр.София .

Решението не подлежи на обжалване , поради материален интерес под 5000 лева по всеки от исковите / чл.280 ал.3 т.1 ГПК/ .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____