

ПРОТОКОЛ

№ 278

гр. Пазарджик, 21.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни Лалка Цв. Дишкова

заседатели: Стоилка Ил. Гацева

при участието на секретаря Росица Караджова и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20245220200022 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

Подсъдимият Е. А. – редовно призован, явява се лично.

Подсъдимият Й. А. – редовно призован явява се лично.

Явяват се защитниците адв. Р. К. и адв. И. К. защитници на подсъдимия Й. А. надлежно упълномощени.

Явява се адв. Ч. Ч. защитник на подсъдимия Е. А. – редовно призован и надлежно упълномощен.

Пострадалият Д. Б. – редовно призован, явява се лично. Явява се адв. Р. К. – редовно призован в качеството на повереник.

СЪДЪТ докладва постъпила ИМ от пострадалия Д. Б. срещу всеки един от подсъдимите, с която е предявен граждански иск за сумата от 90 000 лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди. Със същата молба е направено искане пострадалия да бъде конституиран в качеството на частен обвинител по делото.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. И. К.- Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. К. - Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч. Ч. - Да се даде ход на делото.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИТЕ /ВСЕКИ ЕДИН ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

Й. Г. А. - роден на ... год. в гр.Пазарджик, живущ в с.С., обл. Пазарджишка, ..., българин, български гражданин, неженен, неженен, с начално образование, безработен, осъждан (реабилитиран), ЕГН:*****.

Е. Г. А. - роден на ... в гр.Пазарджик, живущ в с.С., обл. Пазарджишка, ..., българин, български гражданин, женен, с начално образование, безработен, реабилитиран, ЕГН:*****.

ПОДСЪДИМИТЕ /ВСЕКИ ЕДИН ПООТДЕЛНО/: Получили сме препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание.

На подсъдимите се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл. 371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДСЪДИМИТЕ /ВСЕКИ ЕДИН ПООТДЕЛНО/: Разбрахме правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

Сне се самоличността на пострадалия, както следва:

Д. Х. Б. – роден на 20.09.2000 г. в гр. Пазарджик, живущ в с. С., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, работещ, ЕГН – *****.

Пострадалият беше предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК в случай, че бъде разпитан като свидетел по делото.

АДВ. К. – Поддържаме молбата за конституиране като граждански ищец и частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ – Гражданският иск от страна на пострадалия чрез неговия повереник адв. Катеров е своевременно предявен, посочен е размер на сумата, която се иска, поради което моля да бъде приет за съвместно разглеждане. Ако съдът прецени, че разглеждането му няма да затрудни наказателния процес и евентуално няма да стане причина за отлагане на делото съгласно разпоредбата на чл. 88, ал.2 от НПК. По отношение на искането за конституиране като частен обвинител по реда на чл.76 и следващите от НПК също е своевременно предявено искането и следва пострадалият да се конституира като частен обвинител.

АДВ. И. К. - Молбата е своевременно предявена за конституиране на пострадалия като ЧО и граждански ищец. Моля да не допускане конституирането му като граждански ищец и така предявения граждански иск да не бъде разглеждан в процеса, тъй като същият ще затрудни процеса. Касае се за една усложнена фактическа обстановка, изключително усложнена фактическа обстановка, в която смятам, че дори не са и събрани достатъчно доказателства по отношение на изпълнителното деяние на двамата подсъдими. Така, че считам, действително произнасянето и по гражданския иск ще затрудни наказателния процес. Моля да не допускате за съвместно разглеждане гражданския иск, а да бъде конституиран единствено и само като частен обвинител.

АДВ. Р. К. – Поддържам казаното от адв. И. К.. Изразявам становище, че ще се затрудни наказателния процес още повече, че вероятността да се променят основни съществени неща по делото е налице. На второ място подкрепям становището, че би затруднил целият процес с оглед сложността на казуса, но като цяло се придържам към становището да не се приема гражданския иск още повече, че това не прегражда пътя на търсене на иск по чл. 45 от ЗДД за причиняването на такива неимуществени и имуществени вреди по граждански път след приключване на делото.

АДВ. Ч. – Безспорно и двете искания са направени своевременно. Аз както и колегите считам, че разглеждането на предявения граждански иск по отношение визираните повреди от една страна е налице една усложнена фактическа дейност. От друга страна считам, че така предявен иска по

отношение на тези увреждания с оглед гражданския им характер по отношение на последиците ще затрудни процеса и ще затрудни събирането на допълнителни доказателства, които ще усложни настоящия процес с оглед причиненото увреждане, което е предявено. Поради тази връзка считам, че не следва да го допускате за съвместно разглеждане в наказателния процес.

ПОДСЪДИМИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Поддържаме това което казаха нашите защитници.

АДВ. К. – Предявеният граждански иск в наказателния процес е акцесорна дейност и тя е свързана изцяло с ОА, а предявения граждански иск е изцяло съобразен с ОА. Ако се докаже с това, което е посочено в ОА ще следва и да се уважи предявения граждански иск, ако бъде приет за съвместно разглеждане. Колегите говорят в бъдеще време, че гражданският иск ще затрудни процеса. Разпоредбата в НПК е пределно ясна чл. 88, ал. 2 от НПК казва -разглеждането на граждански иск не може да стане причина за отлагане на наказателното дело. Законодателят е преценил, че тогава ще има затрудняване в разглеждането на наказателния процес. На този етап с нищо предявеният граждански иск не затруднява разглеждането на наказателното дело.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде конституиран като частен обвинител по делото постаралия, тъй като е депозирал такава молба своевременно, налице е и качеството на пострадад, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като частен обвинител по делото срещу подсъдимите Й. А. и Е. А. пострадалият Д. Б..

По отношение на предявения граждански иск съдът намира, че не следва да бъде допускан за съвместно разглеждане по делото в настоящия процес по следните съображения:

На първо място съдът намира, че от изложената в обстоятелствената част фактическа обстановка на ОА е видно, че същата е усложнена. Касае се за отделни фактически действия на не един, а на двама подсъдими. Разпитани са свидетели и евентуално биха могли да бъдат разпитани още свидетели, поради това съдът намира, че допускането на граждански иск само ще затрудни основната цел на наказателния процес, а именно ангажиране на

наказателна отговорност на подсъдимите.

На следващо място съдът счита, че така както е предявен гражданския иск е и нередовен. Това е така, тъй като искът е предявен солидарно срещу двамата подсъдими Й. А. и Е. А.. В хипотезата на наказателния процес не е ясно, как ще завърши този процес, като теоретично е възможно да има осъдителна присъда срещу единия от двамата подсъдими, а не и срещу двамата. От тази гледна точка не е ясно тогава, каква е претенцията срещу всеки един от подсъдимите за предявени неимуществени вреди за разлика от предявен граждански иск след като е приключил наказателния процес, тогава вече ще е ангажирана конкретна наказателна отговорност на отделен подсъдим.

Предвид на горните съображение, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на пострадалия да бъде конституиран като граждански ищец и да бъде допуснат за съвместно разглеждане в настоящия процес предявения граждански иск за сумата от 90 000 срещу двамата подсъдими.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изложат становище по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, бележки и възражения по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК. По т. 7 имам искане за събиране на нови доказателства.

Моля да изискате нови свидетелства за съдимост за подсъдимите Й. А. и Е. А., тъй като при снемане на самоличността на двамата подсъдими и двамата заявиха, че не работят към настоящият момент, а прокурора на

10.03.2023 г. и на 10.05.2023 г. временно е снемал забраната за напускане пределите на РБългария по отношение и на двамата, за да работят в Г., като са представили и трудови договори. Моля да изискате справки за задграничните пътувания на двамата подсъдими и данни, кога са се завърнали на територията на РБългария. Имам и искане да изискате данни от Окръжна прокуратура- Пазарджик, тъй като служебно е известно на прокурора, че Д.В.В. един от свидетелите в списъка след внасянето на делото в съда или преди това е обвинен по чл. 115 от НПК да изискате данни от ОП- Пазарджик приключило ли е това дело и кой е защитник съответно на Димитър Велчов Велов. Правя това искане, тъй като ще има значение по нататък при събиране на доказателства и съответно разпита на този свидетел пред съда. По т. 7 това са ми исканията, а то е и във връзка с т. 8, поради което нямам други искания към настоящия момент.

АДВ. К. – По т. 1 делото е подсъдното на РС- Пазарджик. По т. 2 считам, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила водещи до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Относно диференцираните процедури чл. 78А не е приложим, съкратеното съдебно следствие е в правата на подсъдимите, за сключването на споразумение се изисква съгласието на страните по делото. По т. 5 не са налице някои от условията на т. 5 на чл. 248 от НПК и не се налага произнасяне по тях. Изцяло подкрепям и се присъединявам към искането на прокурора за изискването на справка за задграничните пътувания на подсъдимите с оглед данните, с които разполагаме, че след внасянето на делото същите са напуснали страната, а са с мярка за процесуална принуда забрана за напускане пределите на РБългария. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. И. К. – По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК делото е подсъдно на съда по т. 1. По т. 2 считам, че има категорично основание за прекратяването на наказателното производство и връщане на прокурора, тъй като става въпрос за извършени съществени процесуални нарушения още на ДП и въпроси които не са били изяснени.

По т. 3 считам, че няма такива неотстраними съществени нарушения на

процесуалните правила, напротив има такива които са извършени, а именно следните:

В предявяването на ДП бяха направени искания от страна на защитниците и на двамата подсъдими за извършване на процесуално следствени действия, от които щеше да стане ясно, кога като изпълнително деяние, което е вменено в ОА и на двамата. Кой го е извършил, как е извършено, къде е извършено и посредством какво, средствата и способите за извършване на престъпление. Ако прокурора си беше направил достатъчно труда да уважи нашите искания за разпит на свидетели, за очни ставки и за събирания на допълнителни доказателства във връзка с подадени изрични молби в самото ДП за събиране на такива доказателства от страна на подсъдимите, нямаше да се стигне до нарушаване на техните права и нямаше да се стигне до така направените искания от наша страна в момента. Считам, че фактическата обстановка категорично не е изяснена и доказателство за това е следното: Съпругата, т. е. жената, с която живее на съпружески начала моят подзащитен Й. А. - Г.Г. в нейните обяснения, когато тя е разпитвана на ДП същата е заявила пред разследващият полицай, че тя е тази, която е нанесла удара върху пострадалия, а не Й. А.. На второ място не е изяснено категорично обстоятелството, пострадалият неговото поведение, какво точно е било, въпреки че пак твърдя, че ние сме направили изрично искания в тази насока. Съответно намерени са гилзи от патрони и от пистолет, с който е стреляно, как се е държал той спрямо всички останали участници в съответното деяние, стрелял ли е, срещу кого е стрелял с пистолет, защото има категорично доказателства в тази насока събрани още на ДП, че една от пострадалите, а именно Г. С.а е с трайно отслабване на слуха на дясното ухо вследствие на неговото противоправно поведение. От тук идва усложнената фактическа обстановка, която изобщо не е изяснена, защото така както аз виждам ОА, който е внесен в съда той изцяло препокрива показанията на пострадалия и неговия баща, единствено и само без изобщо да са съобразени всички останали и събрани в ДП доказателства – нито разпит на свидетели, нито допълнително представени такива с допълнителни молби от нас защитниците, нито пък ние не знаем, какво се случва дори и със СМУ, които бяха представени от подсъдимите в ДП. На следващо място не е изяснена фактическата обстановка по отношение на предметите на престъплението защо те липсват. От една страна свидетелите

казват, че се касае за стик за голф, с който е бил нанесен удар. От друга страна казват, че се касае за тръба, с която Й. А. бил нанесъл удар на пострадалия. Но това са само групите свидетели на пострадалия на база на които е базирано вътрешното убеждение на прокурора за да внесе ОА. Никъде в този ОА аз не видях да се касае или пък да се коментират твърденията на другата група свидетели, които твърдят точно обратното и те са разпитани пред съдия част от тях. Не е засегнат този въпрос изобщо. Имало е метална тръба, но я е държал пострадалия при неговото слизване от автомобила. Кой я е избил металната тръба, как е избита тя, кой е нанесъл удара с метална тръба върху пострадалия. Това не е изяснено по никакъв начин, заради нежеланието на прокурора да събира допълнителни доказателства, които ние сме поискали в хода на ДП и при предявяване на разследването. Моля при такава неизяснена фактическа обстановка съдът да прекрати производството по делото и да го върне на прокуратурата за доразследване със задължителни указания.

По отношение на т. 4, т. 5, т. 6 и т. 8 са налице.

По т. 7 обаче имаме искане за събиране на нови доказателства, а именно: Моля да изискате от РП – Пазарджик справка за това дали са входирани 5 броя съдебно медицински удостоверение, като две от тях са на двамата подсъдими, с каква молба и от коя дата.

На второ място във връзка с това искане ще Ви моля да изискате пак справка от РП- Пазарджик има ли образувано ДП, с какъв номер и срещу кого във връзка с нанесена средна телесна повреда по чл. 129 от НК на Г. Накова С.а.

На трето място във връзка с депозиран сигнал в ОП- Пазарджик и във връзка с усложнената фактическа обстановка има депозиран сигнал с вх. № 299/01.02.2023 г. за извършено престъпление от Д. Б. и от Х. Б.и по чл. 116 от НК по което има постановление за отказ да се образува ДП по преписка с вх. № 299/2023 г. по описа на ОП- Пазарджик. Тъй като това постановление е обжалвано пред Апелативна прокуратура- Пловдив, моля да изискате справка от Апелативна прокуратура- Пловдив и ОП- Пазарджик по тази преписка, какво е развитието на самата преписка и дали има някакво произнасяне от АП – Пловдив по тази преписка.

По отношение на направените искания от страна на РП – Пазарджик не

се противопоставям с изключение на едно. Не се противопоставям на искането да бъде изискана справка, какво е обвинението и има ли такова обвинение, но се противопоставям на искането на прокурора за изясняване, кой е защитника на същия, касае се за два различни процеса. На второ място категорично заявявам, че този свидетел разпитан в ДП на нас ни е известно, че той е неграмотен. При самият му разпит не е назначаван нито преводач, нито тълковник, нито друго лице със специални знания и умения посредством, което неговата неграмотност да бъде установена и най- малкото, което е да може той да се подпише, а това е основния свидетел на прокуратурата - Д.В.В.. С оглед на всичко до тук моля за вашето определение.

АДВ. Р. К. – На първо място се присъединявам изцяло към искането на адв. И. К.. На второ място посочените грешки по -скоро грешки не, а тотално сбъркан ОА, което води до мисълта, че действителна фактическата обстановка изобщо не е изясняване и ако е изяснявана е изяснявана само на базата на заключително постановление на разследващия полицай. Целият ОА на РП е копи пейст на това крайно заключение на разследващия полицай. На второ място в ОА и фактическата обстановка липсва какъвто й да е анализ на събраните по делото доказателства. Така например никакъв анализ не е направен на разпитаните пред съдия двама свидетели – А.М. на л. 108 и Х. Р. на л. 111 от ДП - те са свидетели, които не са близки на подсъдимите. Единият А. е помолил заедно с жена си, която впоследствие е пострадала и за която се води друго ДП за спукано тъпанче в резултат на изстрела на пострадалия край нейното ухо. Другият свидетелят Х. Р. той също не е от рода на близките. Той е бил помолен от страна на нашия подзащитен Й. да дойде да ги закара в гр. Септември, защото си имат някаква лична работа, понеже Й. има автомобил, но няма книжка и този човек е дошъл да им свърши услуга. Не виждам никакво разсъждение и анализ на тези доказателства. В ОА никъде не се посочва, че е правен анализ и той става негоден, защото не се доказва авторството по този начин. На лист 10 от ОА адв. К. - цитира. Това е анализа на доказателствата. Не на последно място става въпрос не само за авторството, а става въпрос за квалификация, дали се касае за чл. 129 или за чл. 128. На тези въпроси вместо да назначи допълнително исканията за СМЕ допълнително назначаване на неврохирург допълнително, защото е много специфична медицинска дейност, изведнъж вещото лице д-р Пеев дава заключение, че става въпрос за тежка телесна повреда- продължително

разстройство постоянно опасност за живота на пострадалия, който е пред вас. Имаме и други доказателства с видео и аудио материали от които става ясно, колко пострадалият черпи постоянно разстройство означава, че всеки момент може да падне и да умре. Има грешка в квалификацията. Ето ги двата основни момента - повдигнато е обвинение на базата на непълна информация на нанесени телесни увреждания, която води до неправилна квалификация, като обвинението повдигнато за Й. за средна телесна и изведнъж става на тежка телесна повреда. На трето място не е положено усилие да се изясни тази фактическа обстановка. Искали сме допълнително, какво е било психичното състояние на извършителя, бил ли е провокиран от пострадалия предварително. Никакви анализи няма. Напротив, ОА е пълен с факт, който е станал мотив за евентуалното спречкване между пострадалия и подсъдимите. Няма спор, че между тях съществува спор за пари. Не на последно място искам да Ви представя допълнителни обяснения нотариално заверени на Д.В.В. входиран на 17.10.2023 г. под № 7330/2022 г. в РП, а ОА е издаден на 21.01.2024 г. Никъде не се прави отказ от страна на РП, че всичко било изяснено. Направили сме искане този свидетел да бъде разпитан пред съдия, защото той казва, че е неграмотен. Ето това са противоречия и как на базата на този ОА ще правим изводи за двата основни момента кой е извършител и на второ място вина. Има ли смекчаващи вината обстоятелства някъде, под какво въздействие е извършен, кой го е извършил и най-същественото е квалификацията на деянието. Аз считам, че всичко това води до нарушаване правото на защита тотално допуснато от страна на прокуратурата с постановление на тази прокуратура от 21.11.2023 г. за отказ да се изпълнят нашите искания с оглед тотално пълно изясняване, както на фактическата така и на другите обстоятелства. Подкрепям изцяло искането на адв. К. да се върне и да се дадат задължителни указания в тази насока.

АДВ. Ч. – Безспорно делото е подсъдно на настоящия съд. Поддържам казаното от колегите с уточнение, че се касае искане за прекратяване на съдебното производство, а не на наказателното производство и връщане на прокуратура. Поради тези съображения, които се изтъкнаха, тъй като задълженията на представителя на ДО на ДП, когато очертава рамката на този процес в самия ОА да анализира и събира доказателства, които не само обвиняват подсъдимите, но и които оневиняват същите. Ако приемем, че има събрани доказателства най- малкото подкрепящи обвинителната теза тя е

имала задължения в обстоятелствената част на ОА да посочва доказателства не само доказателства, които отегчават отговорността на подсъдимите, а и които смекчават тази наказателна отговорност и тези обстоятелства касаят и разпита и анализирането на посочените от моите колеги гласни доказателствени средства. Поддържам изцяло сочените от тях процесуални нарушения и считам, че съдебното производство следва да бъде прекратено и върнато на РП за отстраняване на същите.

Що се касае до искането на РП за събиране на справки за напускане пределите на страната. Да, безспорно по наше искане прокуратурата разреши на моя подзащитен да работи в чужбина, но тъй като с оглед настоящия процес и дългото развитие на ДП той е работил там по граждански договор, а не по трудово правоотношение, тъй като няма как да спазва ангажимента си да идва на делото и в същия момент да работи по трудово правоотношение. Така, че не е нужно да се събират тези справки. Да, ние го заявяваме по разрешение на представителя на ДО той пътува, но е във връзка с изпълнение на задълженията по трудово правоотношение. В тази връзка считам, че това искане е неоснователно. По отношение на другото искане поддържам казаното колегите.

АДВ. И. К. – Аз не взех становището за справките за излизане спрямо моят подзащитен беше същата ситуация. Да, той е напуснал с разрешение на прокурора след като той беше представил трудов договор от Г., че ще упражнява трудови права там. Да, той е напускал, но когато е било нужно той се е явявал, когато е бил повикан, когато е получавал призовка и никога не е нарушавал взетата му мярка за неотклонение.

ПРОКУРОРЪТ – Противопоставям се на така направените искания за връщане на делото по реда на т. 3 на чл. 248 от НПК. Исканията на адв. К.и пряко влизат в противоречие с формата на чл. 248, ал. 4 от НПК, а именно в разпоредително заседание не се обсъждат нарушения свързани с допускане, събиране, проверка и оценка на доказателства. Това чухме от двама защитници, как това доказателство не било събрано по съответния ред. Да, но НПК не допуска да се обсъждат нарушения, които са свързани с допускането, събирането, проверката и оценка на доказателства и изрично законодателя го е посочил в ал. 4 на чл. 248 от НПК. От друга страна след 2017 г. и след изменение на разпоредба на чл. 249, ал. 4 от НПК категорично законодателят

е казал, кога едно дело следва да се върне на прокурора и при какви основания, т. е. ако са нарушени правата на обвиняемия да научи в какво престъпление е привлечен, да дава или да отказва да дава обяснения и т. н. Всички тези права на обвиняемите са спазени, правата на пострадалия също са спазени и само тогава, ако някой от тези права беше нарушено тогава съда може да върне делото.

По отношение на изявленията, че не са събрани всички доказателства. Съгласно тълкувателно решение 2 прокурора определя рамките на ОА и е господар на процеса. Разпоредбата на чл. 246 от ал. 1 до ал. 3 казва, какво може да направи прокурора да внесе ОА когато е убеден, че именно тези лица са виновни за причиняване на съответната телесна повреда и да сезира съда, за да може да разгледа делото. По всички искания по предявяването прокурора се е произнесъл по реда на чл. 229, ал. 3 от НПК, поради което към настоящия момент не са налице основания за връщане на делото, тъй като и на двамата подсъдими са спазени всички процесуални права, а анализа на доказателства ще се направи във фазата на съдебно следствие тогава, когато съда устно и непосредствено изслуша доказателствата и съответно вземе отношение по виновността на лицата което е най-важната роля. Направените искания от адв. И. К. има основание да се изискат тези данни, но и в кориците на делото има данни как от преписка № 7330 са отделени материали в други ДП, но няма пречка да се изискат съответните данни. Същото се отнася и за преписката на ОП по жалба на адвокатите по евентуално извършено деяние е по чл. 115 има резон и не се противопоставям. Но категорично се противопоставям на искането за връщането на делото. Към настоящия момент има ОА, който отговаря на разпоредбите на чл. 246 и следващите и не са налице извършени процесуални нарушения от кръга на съществените такива каквито да нарушават правата на обвиняемите и на пострадалия и при изричната забрана на ал.4 чл. 248 от НПК към настоящия момент не са налице основания за връщане на делото на прокурора.

АДВ. К. – Считам, че не следва да се приеме искането на защитниците на двамата подсъдими за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора на ДП. ОА и фактическата обстановка в него е изготвена на база събраните на ДП доказателства. Колегите защитници в нарушение на чл. 248, ал. 4 вземат отношение в РЗ обсъждайки хипотетични нарушения свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на

доказателствата и доказателствените средства. По искането за получаване на информацията относно причинена средна телесна повреда на съпругата на единия от подсъдимите. Има такова ДП, основателно е искането, по него няма привлечено лице като извършител. По искането за изискване на информацията от Окръжна прокуратура- Пазарджик и Апелативна прокуратура - Пловдив за прекратителното постановление по чл. 115 има основание, но колегите са разполагали с основателността пред съд да атакуват това постановление, но не са го направили по други причини според мен. Относно искането за получаване на информацията по делото, който е защитника на свидетеля Д.В. намирам, че е съвсем основателно, тъй като има данни, че е налице някоя от хипотезите на чл. 91, ал. 3 от НПК, където е казано, че не може да бъде защитник даден адвокат на определени лица. Въпросният свидетел Д.В. живее в България и владее български език и неоснователно е искането в тази насока. За свидетелят Х. Р. тук колегите представиха, че съвсем инцидентно е управлявал автомобил, свидетелят е ползван от двамата подсъдим като постоянен техен шофьор. Относно причинената тежка телесна повреда и квалификацията на д-р Пеев, категорично заявявам, че същият е съдебен лекар, взел е отношение по епикризите изготвени непосредствено след приемането на пострадалия в болнично заведение. На същият са извършвани 4 операции и е бил първите 10 дни между живота и смъртта, което е и самото вещото лице го казва в заключението си. Относно искането за получаване на информацията от граничните власти за напускане на страната от двамата подсъдими. Тук става въпрос за нарушение на забраната за напускане на страната в периода от образуване на настоящето съдебно производство до настоящия момент. Не ми е известно по делото да има искане от съда на двамата подсъдими да им бъде разрешено да напускат пределите на РБългария.

ПОДСЪДИМИТЕ /ВСЕКИ ЕДИН ПООТДЕЛНО/: По въпросите по чл. 248, ал.1 от НК се придържаме към казаното от адвокатите ни.

СЪДЪТ на първо място отбелязва, че не са налице основания за прекратяване на съдебното производство на основанията, които се изложиха от защитниците, отделно не са налице основания за прекратяване на наказателното производство. В този аспект съда се солидаризира напълно с представителя на ДО, както и на ЧО че всъщност всички въпроси, които се

поставят от защитниците касаят искания за нарушения за допускане, събиране, проверка и оценка на доказателства и доказателствени средства по смисъла на чл. 248, ал. 4 от НПК. Законът е категоричен, че такива нарушения не се обсъждат на този етап. Т. е. това бяха нарушения свързани с недопускането на свидетели, неизвършването на очни ставки, неуважаването на други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира обаче, че са налице други съществени отстраними нарушения на процесуалните правила на подсъдимите, които водят до това да се нарушат правата им и да разберат за какво точно са привлечени като обвиняеми за вмененото престъпление от гледна точка на изложената фактическа обстановка в ОА, която на определени места е неясна. Касае се за следното:

СЪДЪТ, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

СЪДЪТ счита, че е допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимите. По конкретно съдът счита, че в ОА са налице неясноти във фактическата обстановка, които не позволяват на подсъдимите да разберат за какво точно са обвинени.

На първо място на стр. 6 от ОА е отбелязано, че обв. Й. А. започнал да се разправя с пострадалия Д. Б., като посегнал да го удари с юмрук в лявата вежда през отворения прозорец на шофьорската врата. На следващата стр. 7 е посочено, че пострадалият Д. Б. казал на баща си свидетелят Х. Б. на видео съобщение, къде го е ударил обв. Й. А.. В крайна сметка не е ясно дали прокурора приема, че Й. А. е нанесъл удар на пострадалия Д. Б. докато е бил в колата или не приема такова обстоятелство да е извършено. Второ в тази връзка се цитира назначената ВТЕ от вещото лице Н. Й.ов, в която пък е отбелязано, че лице № 1, което се идентифицира с Й. А. нанася два удара с дясната ръка по посока вътре в автомобила. Т.е. тук се появяват два удара, а не един. Ще следва прокурора в тази насока да изясни дали подсъдимия Й. А. успява да нанесе удар на пострадалия Д. Б. вътре в автомобила и ако все пак е нанесъл такъв удар дали е един или два съобразно видео-техническата експертиза.

На второ място на стр. 8 прокурорът сочи, че обв. Е. А. е нанесъл удар в главата на пострадалия Д. Б. със стик за голф след което пострадалият паднал на земята. Веднага след това е посочено, че и обв. Й. А. е нанесъл удар с метална тръба по главата на пострадалия Й. Б., при което Б. паднал на земята. Видно е, че прокурорът на два пъти сочи, че пострадалият Д. Б. е паднал на земята без да е уточнил дали след първият удар след който е паднал на земята пострадалият се изправя и в изправено положение е бил ударен по главата и от втория подсъдим Й. А..

На трето място в ОА в качеството на свидетел фигурира лицето Г. С.а, за която няма данни в ДП да е разпитана в това качеството. При това положение не е ясно въз основа на какви показания на този свидетел всъщност се изгражда и мотивира обвинението.

На четвърто място от правна страна РП – Пазарджик приема, че на пострадалия Д. Б. е нанесена и контузия на белия дроб получена от удари с твърд тъп предмет, като такова обвинение е вменено и на двамата подсъдими. В същото време никъде в ОА не са изложени фактически обстоятелства, че който й да е от подсъдимите е нанасял удари с твърд предмет в областта на белия дроб на пострадалия Д. Б., още по- малко да е нанасял повече от един удар. В ОА са налице единствено твърдения, че всеки един от подсъдимите е нанесъл само по един удар в областта на главата на пострадалия. Това обстоятелство също следва да бъде изяснено и уточнено за всеки от подсъдимите, какви удари и дали въобще е нанесъл такива уреди, които да причинят и контузия на белия дроб, което обстоятелство както беше казано много ясно е посочено в диспозитивната част на ОА, а също и в обстоятелствената част. Всички тези фактически несъответствия според съда нарушават правото на защита на подсъдимите да разберат в какво точно са обвинени доколкото конкретното обвинение се базира на фактическата обстановка, която е неясна.

Всички тези обстоятелства следва да бъдат уточнени недвусмислено в ОА с оглед правото на всеки от подсъдимите да знае за какво точно и при какви фактически обстоятелства им е повдигнато обвинението.

По изложените съображения и на осн. чл. 248, ал.5, т. 1 от НПК, във връзка с чл. 249, ал.2, във връзка с чл. 248, ал.1, т. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НОХД № 22/2024 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд - Пазарджик в 7-дневен срок от днес с частна жалба или протест.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 12.20 часа.

ОПРЕДЕЛИ:

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____