

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12792

гр. София, 04.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20221110139014 по описа за 2022 година

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 150893/20.07.2022г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 183519/02.09.2022г. на СРС, подадена от "Топлофикация София" ЕАД срещу А. Г. Мержелист, Д. Г. К., Г. Г. К., Р. Г. К. и Константин Г. К. в качеството им на наследници на Г. К. К..

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 219 ГПК, **„Бруната“ ООД като трето лице – помагач** на страната на ищеца **„Топлофикация София“ ЕАД**. Препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, и от отговора на исковата молба да се изпратят на третото лице – помагач заедно с настоящото определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 30 май 2023г.
Час: 10:10

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът **„Топлофикация София“ ЕАД** чрез юрк. Пламена Н.а и юрк. Илиана Маноилова е предявил срещу А. Г. Мержелист, Д. Г. К., Г. Г. К., Р. Г. К. и Константин Г. К. искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 60, ал. 1 ЗН за осъждане на ответниците в качеството си на наследници на Г. К. К. да заплатят на **„Топлофикация София“ ЕАД** във връзка с топлоснабдяването на недвижим имот - апартамент в град София, бул. "Евлоги Г." № 31, ет. П, ап. 1, аб. № 134099, както следва:

1. А. Г. Мергелист:

- **109,12 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода м.05.2018г.-м.04.2020г. и **3,34 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.05.2019г.-м.04.2020г., ведно **със законната лихва** върху всяка от двете суми от датата на подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **25,43 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2019г.-15.06.2022г. и **0,82 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 30.06.2019г.-15.06.2022г.

2. Д. Г. К.:

- **109,12 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода м.05.2018г.-м.04.2020г. и **3,34 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.05.2019г.-м.04.2020г., ведно **със законната лихва** върху всяка от двете суми от датата на подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **25,43 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2019г.-15.06.2022г. и **0,82 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 30.06.2019г.-15.06.2022г.

3. Г. Г. К.:

- **109,12 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода м.05.2018г.-м.04.2020г. и **3,34 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.05.2019г.-м.04.2020г., ведно **със законната лихва** върху всяка от двете суми от датата на подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **25,43 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2019г.-15.06.2022г. и **0,82 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 30.06.2019г.-15.06.2022г.

4. Р. Г. К.:

- **109,12 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода м.05.2018г.-м.04.2020г. и **3,34 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.05.2019г.-м.04.2020г., ведно **със законната лихва** върху всяка от двете суми от датата на подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **25,43 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2019г.-15.06.2022г. и **0,82 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 30.06.2019г.-15.06.2022г.

5. Константин Г. К.:

- **109,12 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода

м.05.2018г.-м.04.2020г. и **3,34 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.05.2019г.-м.04.2020г., ведно **със законната лихва** върху всяка от двете суми от датата на подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното им изплащане;

- **25,43 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2019г.-15.06.2022г. и **0,82 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 30.06.2019г.-15.06.2022г.

Топлоснабдителното дружество твърди, че между него и наследодателя на ответниците, съществува облигационно отношение въз основа на договор за продажба на топлинна енергия за битови нужди при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане с нарочен акт. Наследодателят на ответниците, съответно те, е бил, съответно са, собственик/собственици на топлоснабдения имот. Поддържа, че в изпълнение на тези общи условия е доставило в имота за процесния период топлинна енергия, чиято цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, не била заплатена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в посочения в общите условия срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията. След смъртта на наследодателя им ответниците имали качеството на клиенти на топлинна енергия и носели отговорност за заплащане на съответните задължения.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците **А. Г. Мергелист, Г. Г. К., Р. Г. К. и К. Г. К.** не са се възползвали от правото си да подадат отговор на исковата молба.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата **Д. Г. К.** е подала Отговор на исковата молба, вх. № 33188/07.02.2023г. на СРС. Оспорва исковете като предявени с нередовна искова молба, недопустими и недоказани. Предявените искове се оспорват по основание и размер. Твърди, че ищецът неправилно е определил равни квоти на всеки наследник, което било сторено формално и водело до неверни квоти. Липсвали посочени правни основания.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 150 ЗЕ вр. чл. 60, ал. 1 ЗН е за ищеца, който следва при условията на пълно и главно доказване да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба на топлинна енергия между него и ответниците/техния наследодател/, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за тях е възникнало задължение за плащане на съответната цена в претендирания размер, включително сумите за дялово разпределение, както и наличието на наследствено правоприемство. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане. По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 60, ал. 1 ЗН в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа. Извън горното всяка от страните следва да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По делото не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими за решаването на правния спор.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице – помагач в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото всички документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлинната енергия в процесния имот, в това число и изравнителните сметки, документи за главен отчет, за връчване на изравнителните сметки, протоколи за неосигурен достъп, документи относно сертификацията и метрологичната годност на уредите за дялово разпределение.

ДОПУСКА изслушването на заключение на вещо лице по **съдебно-техническа експертиза**, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси, като при изготвянето му да съобрази находящите се у третото лице – помагач данни и документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, включително документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **И. Д. У.**, специалност: промишлена топлотехника, адрес: град София, кв. Драгалевци, ул. „П. Пипков“ № 19, тел. (дом.) 02 9 672 137, (служ.) 02 980 29 63, (моб.) 0888 406 819. **ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **300,00 лева**, платими от ищеца в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

ДОПУСКА изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси. **ДОПУСКА** изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **И. Н. Н.**, адрес: град София, ул. Средорек, бл. 10, вх. Г, ет. 4, ап. 106, телефон 0879 888 397, Специалност: Счетоводство и контрол. **ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **300,00 лева**, платими от ищеца в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.

- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. **Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора.** Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ №54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Н.а - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **На страните да се връчат заявления за**

започване на процедура по медиация.

РАЗЯСНЯВА на страните , че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____