

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Кърджали, 31.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, III СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вергиния Еланчева

при участието на секретаря Евгения Пинева
като разгледа докладваното от Вергиния Еланчева Административно
наказателно дело № 20215140201275 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 606719-F609674/15.10.2021 г. на Заместник директор на ТД на НАП-Пловдив, с което на „****“ ООД с ЕИК *****, са наложени административни санкции, както следва: „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 321.14 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 205.72 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 218.29 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 059.66 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 117.08 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 242.11 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС, за извършени административни нарушения по чл.124, ал.5 вр. чл.78, ал.2 и ал.3 и чл.115, ал.1 и ал.3 от ЗДДС.

Жалбоподателят „****“ ООД гр.Кърджали сочи, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Затова моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от упълномощен адвокат, който поддържа жалбата и моли за отмяна на атакуваното постановление, тъй като били установени множество нарушения. Неясна била фактическата обстановка и безспорно недоказан останал предметът на доставката на всяко кредитно известие. Неясно било кои фактури касаели кредитните известия и имало ли разваляне на доставка по фактурите, както и по кои точно. Представя писмени бележки, в които излага подробни доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Моли и за присъждане на разноски по делото.

Административнонаказващият орган в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата. Моли съдът да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Сочи, че същото било постановено в съответствие с изискванията на материалния и процесуалния закон, като било доказано и извършеното нарушение. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

Районна прокуратура-Кърджали, редовно призована за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

В периода от 20.10.2020 г. до 20.04.2021 г. св.М.Т. - инспектор по приходите в ТД на НАП-Пловдив, Офис Кърджали, извършил проверка на жалбоподателя „****“ ООД гр.Кърджали. Същата била възложена с Резолюция № П-16000920177548-ОРП-001/20.10.2020 г. При извършената проверка било установено, че дружеството жалбоподател в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице, получател на кредитни известия по чл.115, ал.1 от ЗДДС за 2020 г., не е отразило кредитните известия в дневниците за покупки, както следва:

За м.06.2020 г.:

- КИ № ***/03.06.2020 г. с данъчна основа в размер на 1050,00 лв. и ДДС в размер 210,00 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.06.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/14.07.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали.;

Невключването на кредитното известие за м.06.2020 г. променяло резултата за периода от ДДС за внасяне: 5861,85 лв., т.е. невключването на КИ в „Дневника за покупки“ за м.06.2020 г. е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 210,00 лв. Включването на кредитното известие би променило размера на ДДС за внасяне от декларирания 5861,85 лв. на 6071,85 лв.

За м.09.2020 г.:

- КИ № *****/28.09.2020 г. с ДО в размер на 6422,97 лв. и ДДС в размер 1284,59 лв., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак

за съответния данъчен период м.09.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № *****/12.10.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.10.2020 г. с подаването на СД по ЗДДС № *****/11.11.2020 г.;

- КИ № *****/29.09.2020 г. с ДО в размер на 1367,80 лв. и ДДС в размер 273,56 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.09.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № *****/12.10.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.10.2020 г. с подаването на СД по ЗДДС № *****/11.11.2020 г.;

- КИ № ***/30.09.2020 г. с ДО в размер на 3140,15 лв. и ДДС в размер 628,03 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.09.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № *****/12.10.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.10.2020 г. с подаването на СД по ЗДДС № *****/11.11.2020 г. ;

- КИ № *****/30.09.2020 г. с ДО в размер на 536,89 лв. и ДДС в размер 107,38 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.09.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № *****/12.10.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.10.2020 г. с подаването на СД по ЗДДС № *****/11.11.2020 г.

Невключването на кредитните известия за м.09.2020 г. променяло резултата за периода от ДДС за внасяне: 8542,30 лв., т.е. невключването на КИ в „Дневника за покупки“ за м.09.2020 г. е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с $(1284,59 + 107,38 + 273,56 + 628,03)$: 1054,58 лв. Включването на кредитните известия би променило размера на ДДС за внасяне от декларирания 8542,30 лв. на 9596,88 лв.

За м.10.2020 г.:

- КИ № *****/26.10.2020 г. с ДО в размер на 1719,48 лв. и ДДС в размер 343,90 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.10.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № *****/11.11.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № *****/08.02.2021 г.;

- КИ № *****/26.10.2020 г. с ДО в размер на 6028,61 лв. и ДДС в размер 1205,72 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.10.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № *****/11.11.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № *****/ 08.02.2021 г.;

Невключването на кредитните известия за м.10.2020 г. променяло резултата за периода от ДДС за внасяне: 7515,21 лв., т.е. невключването на КИ в „Дневника за покупки“ за м.10.2020 г. е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с $(343,90 + 1205,72)$: 1635,35 лв. Включването на кредитните известия би променило размера на ДДС за внасяне от декларирания 7515,21 лв. на 9150,56 лв.

За м.11.2020 г.:

- КИ № ***/06.11.2020 г. с ДО в размер на 1500,00 лв. и ДДС в размер 300,00 лв., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09.12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/08.02.2021 г.;

- КИ № ***/20.11.2020 г. с ДО в размер на 618,77 лв. и ДДС в размер 123,75 лв., издадено от „****“ АД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09.12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.12.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/13.01.2021 г. ;

- КИ № ***/26.11.2020 г. с ДО в размер на 1137,60 лв. и ДДС в размер 227,52 л в., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09.12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/08.02.2021 г.;

- КИ № ***/26.11.2020 г. с ДО в размер на 6091,47 лв. и ДДС в размер 1218,29 лв., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09 .12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/08.02.2021 г.;

- КИ № ***/26.11.2020 г. с ДО в размер на 5298,30 лв. и ДДС в размер 1059,66 лв., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09.12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/08.02.2021 г.;

- КИ № ***/26.11.2020 г. с ДО в размер на 5585,40 лв. и ДДС в размер 1117,08 лв., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09.12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/08.02.2021 г.;

- КИ № ***/30.11.2020 г. с ДО в размер на 6210,56 лв. и ДДС в размер 1242,11 лв., издадено от „****“ ЕООД с ЕИК ***, недекларирано в дневника за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.11.2020 г. с подадената СД по ЗДДС № ***/09.12.2020 г. в ТД на НАП Пловдив, ИРМ Кърджали. Кредитното известие е декларирано през м.01.2021 г. с подаването на СД по ЗДДС № ***/08.02.2021 г.

Невключването на кредитните известия за м.11.2020г. променяло резултата за периода от ДДС за внасяне: 6494,43 лв., т.е. невключването на КИ в „Дневника за покупки“

за м.11.2020г. е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с (300,00 + 123,75 + 227,52 + 1218,29 + 1059,66 + 1117,08 + 1242,11): 5431,21 лв. Включването на кредитните известия би променило размера на ДДС за внасяне от декларирания 6494,43 лв. на 11 925,64 лв.

В хода на проверката били изискани писмени обяснения и копия на кредитните известия и фактурите, за които са издадени за периода 01.01.2020 г.-31.12.2020 г., както и било изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-16000920177548-040-005/12.04.2021 г. В отговор на искането дружеството представило част от исканите документи /кредитни известия/ и кореспонденция с доставчици. След анализ на представените документи и извършен преглед на данните от програмния продукт на НАП било установено, че дружеството е получило една част от кредитни известия във връзка с изплатени бонуси, а други кредитни известия не са пристигнали.

За изясняване на всички факти и обстоятелства в хода на проверката били връчени:

- Искане за представяне на информация от трети лица № П-16000920177548-041-002/19.02.2021 г. до „****“ ЕООД. Запитаното лице дало отговор, че посочените в искането КИ са издадени към фактури за продажби на същата или по-висока стойност на датата на издаване на кредитното известие или ден/два по-рано. Причината за издаването на кредитните известия е, че счетоводната програма, която *** използва, която е базирана на счетоводния софтуер от програмата, не поддържа функция анулиране на фактура. Анулирането се извършвало чрез издаване на „огледално“ кредитно известие за същите артикули и на същата стойност като стойността на фактурата. Това се правело при грешно фактурирано количество, грешка в цената на артикул или друго обстоятелство, което прави фактурата погрешно издадена. След анулирането се издавала нова фактура с правилни данни.

- Искане за представяне на информация от трети лица № П-16000920177548-041-004/19.02.2021 г. до „****“ АД. В отговор запитаното лице потвърдило издаването на КИ, отбелязани в искането, като посочило, че предмет на сделката са компенсации /бонуси, промоции/ калкулирани на база продажба на напитки /собствено производство/ и върнат амбалаж. Предмет на продажбите са безалкохолни напитки.

- Искане за представяне на информация от трети лица № П-16000920177548-041-007/19.02.2021 г. до „****“. Представено било писмено обяснение от страна на проверяваното лице, че издаването на кредитни известия е на база търговски опис.

Констатациите от проверката били обективирани в Протокол № П-16000920177548-073-001/20.04.2021 г. На 20.04.2021 г. св.М.Т. съставил срещу „****“ ООД гр.Кърджали акт за установяване на административно нарушение по чл.124, ал.5 вр. чл.78, ал.2 и ал.3 и чл.115, ал.1 и ал.3 от ЗДДС. На същата дата актът бил връчен на представителя на дружеството жалбоподател, който го подписал без възражения. На 15.10.2021 г. наказващият орган издал атакуваното постановление, с което на жалбоподателя били наложени имуществени санкции за извършените нарушения.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите М.Т. и З.О., Акт за установяване на административно нарушение от 20.04.2021 г., Протокол № П-16000920177548-073-001/20.04.2021 г., както и другите приети по делото писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Настоящата жалба е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН.

Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл.124, ал.5 от ЗДДС, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон. Другата визирана норма на чл.78, ал.2 от ЗДДС задължава регистрираното лице да коригира размера на ползвания данъчен кредит при изменение на данъчната основа или при разваляне на доставката, както и при промяна на вида на доставката. Съгласно чл.78, ал.3 от ЗДДС корекцията по ал.2 се извършва в данъчния период, през който са възникнали обстоятелствата по ал.2, с отразяването на документа по чл.115 или на новия документ по чл.116, с който е извършена корекцията, в дневника за покупки и в справка-декларацията за съответния данъчен период. След анализ на събраните материали, съдът намира, че не се доказва по несъмнен начин жалбоподателят да е извършил вменените му административни нарушения. От текста на чл.124, ал.5 от ЗДДС следва, че задължението за отразяване на кредитните известия в дневника за покупки следва от факта на получаването им от регистрираното лице, а не е достатъчно само да бъде издадено такова известие от друг субект. Фактът на получаването на кредитните известия е задължителен обективен признак от състава на чл.124, ал.5 от ЗДДС и затова следва да бъде безспорно установен, а освен това и посочен в АУАН и наказателното постановление. В случая няма съмнение, че гореизброените кредитни известия не са отразени от „****“ ООД гр.Кърджали в дневниците за покупки за съответния данъчен период, през който са издадени. Не само това обаче е достатъчно, за да се направи извод за осъществяване на административните нарушения. Необходимо е също да се установи дали и кога жалбоподателят е получил кредитните известия, съответно че е имал обективната възможност като регистрирано лице да изпълни задължението си по чл.124, ал.5 от ЗДДС. В тази връзка, относно момента на получаване на известията, липсват каквито и да било доказателства по административнонаказателната преписка, прочее не са налице дори и твърдения в акта и наказателното постановление. От показанията на св.М.Т., който е извършил проверката по отношение на санкционираното дружество, също е видно, че не е изследван фактът на получаване на всички кредитни известия от страна на „****“ ООД. След като това не е направено, след като не е установен момента на получаване на кредитните известия от жалбоподателя, то не се доказва за него да се е породило и задължението да ги отрази в дневниците за покупки за съответния данъчен период, през който са издадени. В тежест на административнонаказващия орган е да установи по

недвусмислен начин всички признаци на административното нарушение, а това в случая не бе сторено. Ето защо и след като не се доказва извършването на процесните административни нарушения, наказателното постановление следва да бъде отменено.

От пълномощника на жалбоподателя са поискани и направените разноски по делото, а съгласно разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Съгласно чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Ето защо и предвид отмяната на наказателното постановление, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение. В случая е представен договор за правна защита и съдействие, в който е отразено, че е заплатено в брой договорено възнаграждение в размер на 890 лв. с ДДС. Тъй като не бе направено възражение за прекомерност, следва да бъде заплатено поисканото възнаграждение, което е съобразено с Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и фактическата и правна сложност на делото. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Национална агенция за приходите със седалище град София, именно същата в качеството ѝ на юридическо лице следва да понесе разноските по делото.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 606719-F609674/15.10.2021 г. на Заместник директор на ТД на НАП-Пловдив, с което на „*****“ ООД с ЕИК *****, са наложени административни санкции, както следва: „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 321.14 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 205.72 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 250 лв. на основание чл.182, ал.2 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 218.29 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 059.66 лв. на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 117.08 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС; „имуществена санкция“ в размер на 1 242.11 лв. на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС, за

извършени административни нарушения по чл.124, ал.5 вр. чл.78, ал.2 и ал.3 и чл.115, ал.1 и ал.3 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите със седалище град София, да заплати на „****“ ООД с ЕИК *****, сумата от 890 лв., представляваща направени разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Кърджали по реда на глава 12 от АПК, в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кърджали: _____