

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. *****, 13.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ***, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

при участието на секретаря П.Х.Д.
като разгледа докладваното от Елена Ив. Стоилова Гражданско дело № 20203130100815 по описа за 2020 година

Производството се води по искова молба от И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****“ № 10 срещу ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60.

По делото е постановено Решение № 74/10.05.2021г., което е влязло в сила, с което е допусната делба на процесните имоти между страните по делото.

Производството е по реда на чл. 341 и сл. от ГПК и се намира във втора фаза - по извършване на делбата. По делото е изготвена и приета СТОЕ относно поделваемостта на обектите на делба, СИЕ и СОЕ относно претенциите по сметките между стрните.

В проведените съдебни заседания по делото по втората фаза на делбата са приети за съвместно разглеждане претенциите по сметките на страните и искането по чл.349, ал.2 ГПК направено от ищцовата страна и искане по чл.344, ал.2 от ГПК от ответницата.

Направено е искане за възлагане от ищцата на делбения жилищен имот представляващ ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ У ПИ IX-183 в кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за дънъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м. в едно с всички трайни подобрения и приращения в имота при съседи; УПИ №№1-182, VIII-181 и от две страни улица. Твърди се, че видно от допуснатата експертиза имота е неподеляем и че И.. Т. Г. с ЕГН ***** отговаря на изискванията предвидени в чл.349 ал.2 от ГПК, а именно - живяла е и живее в имота предмет на делбата, регистрирана е с постоянен адрес, адреса на имота - с.*****, община *****, обл.****. ул.***** № 10, стопанисвала е и стопанисва имота преди и сега, и не притежава друго жилище, ищцата притежавала в собственост 1/3 идеална част от апартамент, находящ се в гр.*****, ул. *****, което не било пречка за възлагане на неподеляемият жилищен имот в хода на делбения процес. Иска се възлагане на ищцата на

горепосочения имот и уравниване на дела на ответницата в пари.

В отговор на искането ответницата твърди, че то е неоснователно, тъй като ищцата не доказала, че е живяла в делбения имот при откриване на наследството.

Направени са искания по сметките от ищцата И.Г. с правно основание чл.12, ал.2 от ЗН и чл.61, ал.2 от ЗЗД. Ищцата твърди, че е извършила подобрения в ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 в кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по 2 удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м. в едно с всички трайни подобрения и приращения в имота при съсед; УПИ №№1-182, VIII-181 и от две страни улица. Част от подобренията били извършени приживе на наследодателя Х.Х., с негово знание и съгласие, а друга част били извършени след смъртта му без знанието и съгласието на ответницата Е.Т.. Претендираните подобрения са следните: ремонт на покривна плоча, поставяне на хидроизолация на баня и складово помещение от 28 кв.м. и обръщане на прозорци на кухня през периода 01.07 - 01.08. 2019 г. на стойност за труд и материали от 1500 лева; ремонт навес - поставяне на стоманено скеле на сграда, армировка и кофраж, полагане на бетон в това число и материали през периода 01.07 - 01.08.2010 г. — увеличена стойност на имота е 350лв.: изработка, доставка и монтаж на PVC дограма - два прозореца от кухня, входна врата на къщата и един от прозорците на 08.09.2020 г. - увеличена стойност на имота с 416.68 лева; -изработка и материали на конструкция за лозови асми през 10.2017 г. - увеличена стойност на имота с 264 лв.; -засаждане и поддръжка на праскови 4 бр. на 02.02.2018 г. увеличена стойност на имота с 240 лева - засаждане и поддръжка на череши 2 бр. на 10.03.2020 г. — увеличена стойност на имота с 40.30 лв. -засаждане и поддръжка на сливи 1 бр. на 10.03.2020 г. — увеличена стойност на имота с 22,84 лева засаждане и поддръжане на кайсии 1 бр. 03.2012 г. - увеличена стойност на имота с 60 лв. засаждане и поддръжане на кайсии 1 бр. 02. 02.2018 г. - увеличена стойност на имота с 17.92 лв. - засаждане и поддръжане на лозови асми винени 13 бр. на 04.2018 г. - увеличена стойност на имота с 715 лева; - изработка и монтаж на надгробен паметник -20.09.2019г. - 1000 лева. - поставяне на климатична система марка "Chigo" в делбения имот на стойност 790 лева за климатичната система и монтажа ѝ.

Твърди се, че разходите представляващи количество и стойност на материали, транспорт и труд, към момента на тяхното извършване са в размер общо на 4634 лв., като се претендира от ответницата 1/6 от сумата в размер на 772 лв..

Ответницата по искането твърди, че посочените СМР и подобрения в имота не са извършени от ищцата и не следва да бъдат претендирани като увеличена стойност на имота. За ремонт на навес в размер на 350 лв. от 2010 г., закупения климатик през 2008 г. и засаждане и поддръжка на кайсия 1 бр. 2012 г. била изтекла предвидената по закон 5 г. давност. Давността в случая започвала да тече от датата на извършване на съответния разход. Твърди се, че погасени по давност са тези вземания за извършени разходи и подобрения, които са направени преди повече от 5 години преди предявяване на претенциите по реда на чл.346 ГПК или в случая преди 23.02.2022 г., датата на съдебното заседание, в което било направено искането. По отношение на подобренията и строително ремонтните дейности, извършени в периода от 2008г. - 2012 г., вземанията за тях били погасени по давност, тъй като били направени без съгласието на останалите съсобственици и преди повече от 5 години преди предявяване на претенцията за тях по реда на чл. 346 от ГПК. Твърди се, че в делбеното производство не могат да бъдат разглеждани сметки, които произтичат от правоотношения, стоящи извън наследството или извън имотите, предмет на

делбата (ППВС №7/73, т.4, б."а"), поради това изработката и монтаж на надгробен паметник не увеличавала стойността на имота и не следвала да бъде заплащаната от ответницата. Ищцата не доказала, че именно тя е извършила претендираните подобрения, оспорените стокони разписки и фактури са издадени за неустановен обект. За основателността на иска по чл.12, ал.2 от ЗН било от значение подобренията да са извършени приживе на наследодателя от негов евентуален наследник. Повечето от претендираните подобрения от ищцата били извършени след смъртта на наследодателя, без желание и съгласие на Е.Т. и нямало как тя да ги.

Направена е претенция по сметките от Е.Т. по чл.31, ал.2 от ЗС и по чл.344, ал.2 от ГПК. Ищцата по претенцията твърди, че е лишена от ползването на 1/6 ид.ч. от делбения имот и иска осъждането на ответницата по претенцията И.Г. да ѝ заплати обезщетение в размер на 300 лева за 01.10.2020г до 31.12.2021г. (по 20 лева месечно) и в размер на 20 лева месечно считано от 01.01.2022г. до окончателно извършване на делбата.

Ответницата твърди, че претенцията е завишена по размер и недължима.

В съдебно заседание ищцовата страна чрез процесуалния си представител моли да ѝ бъде възложен делбения имот, прави намаление на претенциите по сметките като същите да се считат предявена за сума в размер на 566.67 лева, представляваща 1/6 част от сума в размер на 3400 лева, с която се е увеличила стойността на делбения жилищен имот в резултат на извършените подобрения от ищцата по заключението на приетата по делото СТОЕ на вещото лице Т.О.. В писмени бележки моли земеделските делбени имоти да бъдат възложени на страните според заключението на вещото лице Р.П..

Ответницата чрез процесуалния си представител моли земеделските делбени имоти да бъдат поделени между страните съобразно заключението по приетата по делото СТОЕ, а дворното място ведно с жилищните сгради да бъде изнесено на публична продажба. Иска се да бъде отхвърлена претенцията за възлагане на дворното място и жилищните сгради, направена от ищцата, тъй като тя притежавала $\frac{3}{4}$ ид.ч. от жилище в гр.*****. По отношение на претенцията на ищцата за извършени подобрения твърди, че претендираните подобрения до 2015г. са погасени по давност, ищцата не доказала, че подобренията или извършени от нея, до 2019г, бащата на ответницата бил жив и участвал в извършването им. По отношение на подобренията извършени след смъртта на бащата на ответницата се твърди, че те са извършени без нейно съгласие. Иска се да бъде уважена претенцията на ответницата по сметките като основателна и доказана.

След като разгледа извършените до момента съдопроизводствени действия, направените искания и събраните доказателства, съдът установи следното:

С Решение № 74/10.05.2021г., постановено по делото и влязло в сила, е допусната съдебна делба на:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м. в едно с всички трайни подобрения и приращения в имота при съседни; УПИ №№I-182, VIII-181 и от две страни улица;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3.797 декара по първичен документ, а по Скица на поземлен имот № 15-268516-27.03.2019 г, издадена от СГКК гр.**** с площ от 3796 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена“, трайно предназначение „земеделска“, категория „четвърта“, номер по

предходен план - 106019, при съсед; имоти №№ 05102.106.20, 05102.106.51, 05102.106.18, 05102.106.6, 05102.106.7, 05102.106.8.;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3943 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар”, трайно предназначение „зеделска”, ползване - нива, категория „шеста”, номер по предходен план - 212001, при съсед: имоти №№ 05102.212.28, 05102.212.16, 05102.212.2, 05102.212.27, 05102.211.27.;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 2200 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар”, трайно предназначение „зеделска”, ползване - изоставена орна земя, категория „шеста”, номер по предходен план - 242016, при съсед: имоти №№ 05102.248.5, 05102.242.17, 05102.248.4, 05102.242.15 **МЕЖДУ СЪДЕЛИТЕЛИТЕ:** И. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.****, ул.“*****” № 10 и ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.****, ул.“*****” №60 при следните квоти в съсобствеността за всеки от тях:

- за И. Т. Г., ЕГН *****, - 5/6 идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА, КУХНЯ и ХАМБАР и 2/3 идеални части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, с идентификатор 05102.106.19; ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, с идентификатор 05102.212.1; ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.**** с идентификатор 05102.242.16
- за ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, - 1/6 идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община .*****, обл.****, представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА, КУХНЯ и ХАМБАР и 1/3 идеални части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, с идентификатор 05102.106.19; ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, с идентификатор 05102.212.1; ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.**** с идентификатор 05102.242.16.

От Фактура № 0000000937/07.07.2008г. се установява, че същата е издадена от „Климакомплект“ ЕООД на „Металинжинеринг“ ЕООД гр.***** за климатична система Chigo на стойност 508.33 лева без ДДС и монтаж на климатичната система на стойност 150 лева без ДДС за обща сума от 790 лева с ДДС.

От Стокова разписка от 22.06.2019г. се установява, че същата е издадена от „Росвик“ ООД на ищцата И.Г. от с.***** за 2 ПВЦ прозореца на единична цена от 500 лева и обща цена от 1000 лева.

От разходен касов ордер от 01.08.2019г. се установява, че А.А.М. на 01.08.2019г. е издал РКО на ищцата И.Г. за извършване на ремонт на плоча и хидроизолация в с.***** за сума в размер на 1500 лева.

От Фактура от 20.09.2019г. се установява, че „Нето Марми“ ЕООД е издало фактура на ищцата И.Г. на 20.04.2019г. от с.***** за изработка на мраморен паметник – 450 лева, бордюри – 250 лева, пътека – 200 лева, монтаж и превоз – 100 лева. Обща сума 1000 лева.

От Фактура № *****/08.09.2020г. се установява, че същата е издадена от „Евростил К И К“ ООД на В.Г. за изработка, монтаж и доставка на ПВЦ дограма на адрес с.*****, ул.“43-та“ № 10 за 4,06 кв.м. за сума в размер на 500,02 лева с ДДС.

От удостоверение от Агенция по вписванията с вх.№ 2103/21.04.2022г, и справка от

Агенцията по вписванията за периода от 01.01.1991г. до 14.04.2022г. за лицето Р.В.Г. и удостоверение за наследници на Р.Г. се установява, че ищцата не притежава самостоятелно други недвижими жилищни имоти. След смъртта на съпруга си Р.В.Г. ищцата И.Г. притежава в съсобственост идеални части от апартамент, находящ се в гр.*****, ул. "*****".

От приетата по делото СТОЕ, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена се установява, че процесният имот представляващ ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото е **РЕАЛНО НЕПОДЕЛЯЕМО**.

От огледа на делбения имот вещото лице е установило, че единият от прозорците на къщата и входната врата са от PVC дограма. Останалите прозорци са с дървена дограма. Два от порзорцитена кухнята са PVC дограма. Пазарната оценка на дворното място, находящо се в с.***** ведно с постройките върху него е общо 3700 лева, стойността на жилищната сграда е 2000 лева, стойността на лятната кухня е 500 лева, на хамбара е 400 лева. Общата стойност на имота е

Вещото лице е отчетло следните подобрения в имота :

№	Видове СМР	ед.м.	количество	ед. Цена	стойност
I навес без оградни стени със ст.бет. Плоча					
1	Стоманен скелет за сграда лек тил	кг	48,00	2,31	110,67
2	армировка	кг	80,00	1,53	122,32
3	кофраж	m2	4,00	18,31	73,24
4	бетон	m3	0,40	114,48	45,79
	стойност	лева			352,02
	овехтяване 40%				140,81
	стойност	лева			211,21
II Конструкция за лозови асми					
1	Стоманен скелет за сграда лек тип	кг	114,66	2,31	264,37
	стойност	лева			264,37
	овехтяване 40%				105,75
	остатъчна стойност	лева			158,62

№	Вид насаждение	възраст	Цена единица	за Брой/дка	Коеф. за физ. състояние	Коеф. за увреденост	Обща стойност
1	Праскови	4	60,00	4	1,00	1,00	240,00
2	Череша	2	20,15	2	1,00	1,00	40,30
3	Слива	2	22,84	1	1,00	1,00	22,84
4	Кайсия	10	60,00	1	1,00	1,00	60,00
5	Кайсия	4	17,92	1	1,00	1,00	17,92
6	Лозови асми-винени	4	55,00	13	1,00	1,00	715,00
	всичко:						11096,06

Закръглената пазарна стойност на тези имоти е 8100 лева.

Допуснатите до делба земеделски имоти, находящи се в землището на село *****, община *****, обл.****, с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена“, с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар“, с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар“ са реално неподеляеми. Вещото лице е посочило пазарна стойност за 1 дка. земеделска земя 713 лв./дка и е определило стойността на имот с идентификатор 05102.106.19 в размер на 2706 лева, имот с идентификатор 05102.212.1 в размер на 2811 лева, тези два имота попадат в обработваеми блокове и имот с идентификатор 05102.242.16 в размер на 500 лева, който представлява необработваема земеделска земя - охрастена мера.

Вещото лице предлага следния вариант за делба на земеделските имоти според квотите на страните и пазарната им стойност:

За дял първи с квота 2/3 ид.части:

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3943 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар“ с пазарна стойност 2 811 лв.
2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 2200 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар“. Пазарна стойност: 500 лв.

Пазарна стойност на дял първи: 3 311 лв.

За дял втори с квота 1/3 ид.части:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3.797 декара по първичен документ, а по Скица на поземлен имот № 15-268516-27.03.2019г, издадена от СГКК гр.**** с площ от 3796 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена“, с пазарна стойност: 2 706 лв.

От заключението на вещото лице по приетата по делото СОЕ, което съдът кредитира като компетентно и обективно изготвено се установява, че претендиралите с молба с вх. № 238/17.01.2022 и уточняваща молба с вх. № 947/22.02.2022г. подобрения са реално извършени в делбения имот. Стойност на подобренията в имота от строителен характер, водещи до увеличение на стойността му е в размер на 2 300 лева. Стойността на всяко едно от извършените подобрения от строителен характер е следната:

Видове подобрения по подобекти	година	ед. м.	колич-но	ед. цена	стойност	овехтяване		остатъчна стойност	увеличение
						%	лева		
ремонт пи покривни плоча, поставяне на хидроизолация на баня и складово помещение от 28 кв.м. и обръщане на прозорци на кухня	2019				1500,00				
Хидроизолация мазана еластична - 1 пласт		m2	28.00	27,63	773.51	30,00	232.05	541.46	0.00
Прозорци PVC на кухнята		бр.	2.00	500.00	1000.00	15.00	150,00	850,00	850,00
Обръщане около прозорци		л.м.	20,60	12.84	264,53	15,00	39.68	224,85	0,00
					1038,04			1616,31	850,00
ремонт навес - поставяне на стоманено скеле на сграда, армировка и кофраж, полагане на бетон в това число и материали.	2010				350,00				
Изработка и монтаж на стоманен скелет на едноетажна сграда лек тип		кг	177.00	2.57	455,60	20,00	91.12	364,48	364,48

Ковраж за ст.бет. плочи с кофражни платна									
					139,87		139,87		
	m2	12,00	11.66		100		0.00		0,00
Армировка	кг	144.00	1,91		274.35	20.00	54.87	219,48	219,48
Полагане на бетон за плочи	m3	1,20	125.14		150,16	20.00	30,03	120,13	120,13
					1019,98			704,09	704,09
изработка, доставка и монтаж на PVC дограма- два прозореца от кухня, входна врата на къщата и един от прозорците									
				2020	416,68				
Изработка, доставка и монтаж на PVC дограма на къщата	m2	4.06	102,63		416,68	10	41,67	375,01	375,01
					416,68			375,01	375,01
изработка и материали на конструкция за лозови асми									
				2017	264,00				
Изработка и монтаж на леки навеси от стомана	кг	115,00	4.51		518.90	30.00	155.67	363,23	363,23
					518,90			363,23	363,23
Общо за имота:			лева		3993,60			3058.64	2292,33

Стойността на наличните трайни насаждения в имота е изчислена съгласно "Наредба

за базисните цени на трайните насаждения “(Загл. Изм. — ДВ. бр.107 от 2000 г.). Приета с ПМС № 151 от 30.07.1991г., обн. ДВ, бр. 65 от 9.08.1991г., попр. бр. 84 от 11.10.1991 г., изм. и доп., бр. 107 от 28.12.2000 г., изм. бр. 81 от 12.09.2003 г. в следната таблица:

1 №	Вил насаждение	възраст	Цена за единица	Брой/дка	Коеф. за физ. състояние	Коеф. за увреденост	Обща стойност
1	Праскови	4	60,00	5	1,00	1,00	300,00
2	Череша	2	20,15	2	1,00	1,00	40,30
3	Слива	2	22,84	1	1,00	1,00	22,84
4	Кайсия	4	17,92	1	1,00	1,00	17,92
5	Лозови асми-винени	4	55,00	13	1,00	1,00	715,00
	всичко:						1096,06

Вещото лице предлага закръглена стойност на трайните насаждения в имота: 1 100.00 лева.

Закръглена стойност на поземлен имот, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м.. представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото, заедно с построените сгради и направените в него подобрения от в.л. инж. Р.П. се равнява на 8100 лева.

Стойността на подобренията, водещи до увеличение на стойността на имота в размер на 3 400.00 лева. Стойност на имота без подобренията е 4 700 лева.

От приетата по делото СИЕ, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена се установява, че месечния пазарен наем на делбения имот, находящ се в с.*****, представляващ УПИ IX-183, квартал 21 по плана на селото, с площ от 860 кв.м. за периода от месец 10.2020г. до месец 12.2021г. е в размер на 51 лева.

От показанията на св.Я. и св.И., които съдът кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства се установява, че ищцата живяла в с.*****, но след като се омъжила отишла да живее в гр.*****. След като бащата на ищцата се разболял през 2007/2008г. тя се върнала и заживяла в с.***** заедно със съпруга си, за да помагат на родителите ѝ. Бащата на ищцата починал през 2009г., съпругът на ищцата починал преди около година и половина. Ищцата продължавала да се грижи за майка си, грижела се и за брат си Х. докато бил болен. Ищцата правила ремонтите в къщата с помощта на съпруга си и сина си. Брат ѝ Х. не възразявал да се правят ремонтите. След като Х. починал св.Я. разбрала от сина си и снаха си, че се появила някаква жена, която била дъщеря на Х. и имала претенции към наследството му. Погребението и паметника на Х. заплатили И. и семейството ѝ. Част от подобренията, които правила И. и семейството ѝ били дограма на някои от прозорците, 2 врати през около 2018/2019г., поставяне на изолация на плочата над банята, която течала, поставяне на арматура за укрепване на навес, засаждане на дървета в двора повече от 20 броя – праскови, кайсии, череши, лози, направата на асфалт от винкели, поставяне на климатик. Разходите за ремонтите и засаждането на дървета били правени от И. и съпругът ѝ. И. продължавала да живее в жилищния имот в с.***** заедно с майка си. Ремонтите и засаждането на дърветата започнало след като И. и съпругът ѝ дошли да живеят в с.*****. И. продължавала да засажда дървета в двора. Св.И. чул, че ответницата имала претенции към имота, според него И. не ѝ пречила да ползва имота.

От показанията на св.Д., които съдът кредитира като обективни и кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства се установява, че ответницата имала имоти в с.***** по наследство от баща си. Е. и семейството ѝ искали да живеят отделно от дома на св.Д., който е баща на съжителстващия с нея. По този повод Е. ходила в жилищния имот в с.*****, но баба ѝ я изгонила, започнала да ѝ вика, не я познавала и се обадила в Полицията. Това се случило през 2020г. Е. ходила отново до имота, но не я пуснали. По този повод давала обяснения в полицията. Е. казвала на св.Д., че баща ѝ е от с.***** , тя се разстроила след като разбрала, че е починал. Е. разбрала за смъртта на баща си след погребението му.

От правна страна съда намира следното:

По способа на извършване на делбата:

Втората фаза на делбата, съгласно уредбата на процесуалния закон следва да се извърши в предметната рамка на решението по допускане на делбата т.е. за имотите допуснати до делба и между лицата, титуляри на правото на собственост или техни законни правоприемници. Съсобствеността в делбеното производство се прекратява: посредством теглене на жребие, чрез разпределение на имотите по реда на чл.353 ГПК, чрез възлагане по реда на чл.349 ГПК или чрез изнасяне на имота на публична продажба, като основен критерий за избора на способ е дали броя на реалните дялове съответства на броя на съделителите и доколко стойността на реалните дялове съответства на стойността на дяловете на съделителите. За това съществено значение има обстоятелството дали е налице възможност за обособяване на повече реални дялове от допуснатите до делба имоти, както и становището на съделителите относно начина на нейното извършване. Основният принцип при извършване на делбата е по възможност всеки съсобственик да получи реален дял от съсобственото имущество. В случаят е невъзможно извършването на делба чрез теглене на жребий, защото обектите на делба са реално неподеляеми и дяловете на страните са различни.

По отношение на делбата на дворното място в с.***** УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото ведно с постройките върху него е направено искане за възлагане от ищцата с правно основание чл.349, ал.2 от ГПК.

В тежест на молителката по искането е да докаже, че делбения жилищен имот е неподеляем, че при откриване на наследството на Т.Т. и Х.Х. е живяла в делбения имот и че, той е единственото ѝ жилище.

Ответницата по искането няма факти, които да са в нейна доказателствена тежест.

От изготвената по делото СТОЕ се установи, че делбения жилищен имот е неподеляем. От показанията на ищцовите св.Я. и св.И. се доказва, че ищцата е живяла в делбения жилищен имот заедно със съпруга си от 2008г./2009г., от както се е разболял баща ѝ, който е починал на 10.03.2009г. за който тя се е грижела. Ищцата е живяла в този имот при смъртта на брат си Х.Х. на 15.01.2019г., живее в имота и към момента на приключване на устните състезания. Този факт е безспорен между страните.

Съсобствеността върху делбения имот е възникнала в резултат от наследяване и покупко-продажба, обстоятелството, че ищцата е придобила част от делбените имоти в резултат на покупко-продажба от страна на майка си, която също е била наследник на общия наследодател на страните Т.Т. не променя това обстоятелство. Сделки с части от делбените имоти между сънаследници не са пречка за възлагане на имот по реда на чл.349, ал.2 от ГПК.

Спорното обстоятелство между страните е дали ищцата притежава друг жилищен имот, което е пречка за възлагане по реда на чл.349, ал.2 ГПК, тъй като целта на разпоредбата е наследствения имот да бъде възложен в дял на съделител, който е живял в

него при откриване на наследството и няма друго жилище. В случая законодателя защитава съделителя, който не притежава самостоятелно друг жилищен имот и живял в делбения имот при откриване на наследството давайки му възможност да заплати дела на останалите съделители от този имот или да ги уравни с други имоти, за да бъдат задоволени жилищните му нужди. От изисканите по делото справки от имотния регистър се доказва, че ищцата И.Г. не притежава самостоятелно изключителната собственост върху друг жилищен имот. И.Г. в резултат на наследствено правоприемство от починалия ѝ съпруг Р.Г. притежава идеални части от апартамент, находящ се в гр.*****, ул.“****”, което не е пречка за възлагане на делбения жилищен имот, тъй като изискването на разпоредбата е съделителят, който е направил искането да не притежава в изключителна собственост друг жилищен имот. Поради това съдът намира, че са налице основанията на чл.349, ал.2 от ГПК и делбения жилищен имот, представляващ къща ведно с дворното място върху, което е построена в с.***** УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото, лятната кухня и хамбара, които по предназначение обслужват къщата следва да се възложи на ищцата. Закръглената пазарна стойност на делбеното дворно място, къщата, лятната кухня и хамбара с направените подобрения и насаждения в дворното място според СТОЕ е 8100 лева. Съдът намира, че в пазарната стойност на дворното място и постройките следва да се отчетат и направените подобрения посочени в СТОЕ на вещото лице Р.П. навес без оградни стени със соманено бетонна плоча, конструкция за лозови асми и трайните насаждения- дървета и лозови асми, тъй като те повишават стойността на имота и определят пазарната му стойност към момента на извършване на делбата, което е меродавно.

Делът на ищцата от тези имоти е 5/6, а на ответницата 1/6. Стойността на дела на ответницата от тези имоти е 1350 лева, а на ищцата е 6750 лева. Ищцата е направила искане уравниенето на делът на ответницата да бъде извършено в пари. Съдът намира, че предвид желанието на ищцата и липсата на други подходящи по равностойност имоти, с които да може да бъде извършено уравниването, че същото следва да бъде в пари. Поради това ищцата следва да бъде осъдена да заплати на ответницата за уравниване на дела ѝ в делбеното дворно място, къщата, лятната кухня и хамбара сума в размер на 1350 лева.

Ищцата следва да изплати сумата за уравниенето на ответницата в 6-месечен срок от влизането в сила на решението за възлагане на основание чл.349, ал.5 от ГПК, като на основание чл.349, ал.6 от ГПК тя става собственик на имота, след като изплати в срока по ал. 5 определеното парично уравниение заедно със законната лихва. Ако уравниенето не бъде изплатено в този срок, решението за възлагане се обезсилва по право и имотът се изнася на публична продажба.

По отношение на земеделските делбени имоти, находящи се в землището на село *****, община *****, обл.****, с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена”, с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар”, с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар”, които са реално неподеляеми е възможно делбата да бъде извършена по реда на чл.353 ГПК. Според чл.353 ГПК съдът може да извърши делбата като разпредели наследствените имоти без да тегли жребий, когато съставянето на дялове и тегленето на жребий е невъзможно или много неудобно. В случая извършването на делбата чрез жребий е невъзможно поради различните дялове в съсобствеността на съделителките и неподеляемостта на земеделските имоти. Вещото лице по приетата по делото СТОЕ е предложило вариант за образуване на два дяла от земеделските имоти за всяка една от съделителките, а именно за дял първи с квота 2/3 ид.части, на ищцата:

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3943 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар” с пазарна стойност 2 811 лв.
2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****,

обл.****, целият с площ от 2200 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар“. Пазарна стойност: 500 лв.

Пазарна стойност на дял първи: 3 311 лв.

За дял втори с квота 1/3 ид.части на ответницата:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3.797 декара по първичен документ, а по Скица на поземлен имот № 15-268516-27.03.2019г, издадена от СГКК гр.**** с площ от 3796 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена“, с пазарна стойност: 2 706 лв..

Процесуалните представители на страните молят делбата на земеделските имоти да бъде извършена по реда на чл.535 ГПК. Съдът намира, че разпределението на земеделските имоти по реда на чл.353 ГПК според предложения вариант от вещото лице е изцяло в интерес на страните, тъй като делбените имоти ще бъдат разпределени по между им съобразно квотата им в съсобствеността, същевременно и сумата, която ответницата ще дължи на ищцата за уравняване на дела ѝ не е голяма. Предвид гореизложеното ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3943 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар“ с пазарна стойност 2 811 лв.

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 2200 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар“. Пазарна стойност: 500 лв.

С пазарна стойност на дял първи: 3 311 лв., следва да се възложат на ищцата, а дял втори с квота 1/3 ид.части, състоящ се от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3.797 декара по първичен документ, а по Скица на поземлен имот № 15-268516-27.03.2019г., издадена от СГКК гр.**** с площ от 3796 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена“, с пазарна стойност: 2 706 лв. следва да се възложи на ответницата.

Пазарната стойност на земеделските земи е общо 6017 лева. Според това стойността на дела на ищцата 2/3 се равнява на 4011,33 лева, а стойността на дела на ответницата 1/3 се равнява на 2005,67 лева. Пазарната стойност на дял първи е 3 311 лв., а на дял втори е 2 706 лв.. Поради това ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищцата за уравняване на дела ѝ 700,33 лева.

По сметките:

Съделителката И.Г. е предявила претенция срещу Е.Т. с правно основание чл.12, ал.2 от ЗН за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сума в размер на 351,67 лева закръглени, представляваща пресметнатото в пари увеличение на наследството на делбените имоти на наследодателя Х. Т. Х.в, за което увеличение ищцата по претенцията е спомогнала да се осъществи, извършвайки следните дейности:

- ремонт навес - поставяне на стоманено скеле на сграда, армировка и кофраж, полагане на бетон в това число и материали през периода 01.07 - 01.08.2010 г. — увеличена стойност на имота с общо 704,09 лв.:

-изработка и материали на конструкция за лозови асми през 10.2017 г. - увеличена стойност на имота с общо 363,23 лв.;

-засаждане и поддръжка на праскови 4/5 бр. на 02.02.2018 г. увеличена стойност на имота с общо 300 лева

- засаждане и поддържане на кайсии 1 бр. 02. 02.2018 г. - увеличена стойност на имота с общо 17.92 лв.

-засаждане и поддържане на лозови асми винени 13 бр. на 04.2018 г. - увеличена стойност на имота с общо 715 лева;

Искане с правно основание чл.61, ал.2 от ЗЗД от ищцата срещу ответницата за осъждането ѝ да заплати сума в размер на 215 лева закръглени представляваща стойността на подобренията, които е направила в имота без знанието и съгласието на ответницата, изразяващи се в следното:

- ремонт на покривна плоча, поставяне на хидроизолация на баня и складово помещение от 28 кв.м. и обръщане на прозорци на кухня през периода 01.07 - 01.08.2019 г. — увеличена стойност на имота 850 лева

-изработка, доставка и монтаж на PVC дограма - два прозореца от кухня, входна врата на къщата и един от прозорците на 08.09.2020 г. - увеличена стойност на имота с общо 375,01 лева;

-засаждане и поддръжка на череши 2 бр. на 10.03.2020 г. — увеличена стойност на имота с общо 40.30 лв.

-засаждане и поддръжка на сливи 1 бр. на 10.03.2020 г. — увеличена стойност на имота с общо 22,84 лева.

Възражение по чл.110 ЗЗД за погасяване по давност по отношение на подобренията и строително ремонтните дейности, извършени в периода от 2008г. - 2012 г..

Предявено е искане от ищцата срещу ответницата с правно основание чл.59 от ЗЗД за осъждането ѝ да ѝ заплати сума в размер на 1000 лева, представляваща разход за изработка и монтаж на надгробен паметник на наследодателя Х. Т. Х.в заплатени от ищцата на 20.09.2019г.. Обстоятелството, че в доклада по претенциите по сметките съдът е квалифицирал тази претенция по чл.61, ал.2 от ЗЗД, а не по чл.59 ЗЗД не уврежда по никакъв начин интересите на страните предвид техните твърдения и представените и приети доказателства по делото.

В тежест на ищцата по претенцията е да докаже, че е извършила претендираните подобрения, момента на тяхното извършване, стойността на подобренията, сумата, с която се е повишила стойността на имота в резултат на извършените подобрения, че подобренията извършени приживе на наследодателя Х.Х. са извършени с негово знание и съгласие.

Ответницата по претенцията няма факти, които да са в нейна доказателствена тежест.

Съделителката Е.Т. е направената претенция по сметките от Е.Т. по чл.31, ал.2 от ЗС и искане по чл.344, ал.2 от ГПК, като иска осъждането на И.Т. да ѝ заплати обезщетение за лишаването ѝ от ползването на дворното място в с.***** УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото ведно с постройките върху него в размер на 300 лева за 01.10.2020г до 31.12.2021г. (по 20 лева месечно) и в размер на 20 лева месечно считано от 01.01.2022г. до окончателно извършване на делбата.

В тежест на ищцата по исканията по чл.31, ал.2 от ЗС и по чл.344, ал.2 от ГПК е да докаже, че е била лишена от достъп до делбения имот от ответницата от 01.10.2020г. до настоящ момент, размерът на дължимото месечно обезщетение за лишаването ѝ от ползване на съсобствената ѝ част от имота.

В тежест на ответника е да докаже, че е осигурил достъп на ищцата до имота.

По претенцията по чл.12, ал.2 от ЗН

Фактическият състав на чл.12, ал.2 от ЗН цели избягване на неоснователното обогатяване като дава възможност на наследник да поиска в случая, че приживе на наследодателя е спомогнал за увеличаване на наследственото делбено имущество да му се пресметне това увеличаване в пари или в имот. В случая ищецът по искането е поискал то

да бъде пресметнато в пари. За уважаване на претенцията по чл.12, ал.2 от ЗН е необходимо да са налице следните предпоставки: претендиращия наследник лично да е допринесъл за увеличаване на наследството на делбените имоти чрез средства или труд, в резултат на неговите действия да се е стигнало до увеличаване на стойността на делбеното имущество или до намаляване на пасива му, увеличаването да е станало приживе на наследодателя, и наследника да не е възнаграден по друг начин. По претенцията по чл.12, ал.2 от ЗН отговарят само наследници, които са приели наследството. Увеличаването на имущественото следва да се отнася до имотите предмет на делбата.

Възнаграждението на наследника може да бъде чрез завещание, дарение на имот, чрез предоставяне ползването на имот през определен период от време приживе на наследодателя и по друг начин (Решение № 148/11.05.2010г. по гр.д.3243/2008, на 3-то г.о. на ВКС, ГК, Решение № 203/09.06.2003г. по гр.д.625/2002г., на 1-во г.о. на ВКС, ГК, Определение № 42/24.01.2015г. по гр.д.4653/2014г., 1 г.о. на ВКС, ГК).

От показанията на св.Я. и св.И. се доказва, че след като ищцата и съпругът ѝ заживели в делбения имот в с.***** през 2007/2008г. те са правили подобрения в имота и са засаждали дървета. Подобренията, за които споменават свидетелите направени приживе на наследодателя Х.Х. са поставяне на арматура за укрепване на навес, засаждане на плодни дървета и лози, направата на асфалт, поставяне на климатик. Според показанията на св.Я. и св.И., които са кредитирани от съда разходите по ремонтите, подобренията в имота и засаждането на дърветата са правени от И.Г., съпругът и синът ѝ. Х.в не се е противопоставял на извършване на подобренията в имота.

От приетата по делото СТОЕ на вещо лице О., която е кредитирана от съда се доказва след направен оглед, че всички претендирани подобрения в имота от ищцата са извършени.

За пълнота на изложението, въпреки, че претенцията за климатична система Chigo е оттеглена от процесуалния представител на ищцата съдът отбелязва, че видно от Фактура № 0000000937/07.07.2008г. се установява, че същата е издадена от „Климакомплект“ ЕООД на „Металинжинеринг“ ЕООД гр.*****. След проверка в Търговския регистър съдът установи, че ищцата не е собственик на капитала на това дружество и по делото не са представени доказателства, които по някакъв начин да доказват, че ищцата е извършила разхода във връзка със закупуването и монтажа на тази климатична система. Поради това тази претенция е недоказана.

Възражението на ответната страна по претенцията по чл.12, ал.2 от ЗН за погасяването по давност на вземанията за претендирани подобрения извършени в периода от 2008г. - 2012 г. е неоснователно. Съобразно т.4, б.„б“ от ППВС №7-1973г., давността за упражняване на правото по чл.12, ал.2 от ЗН започва да тече от датата на предявяване на иска за делба. В случая иска е предявен на 08.09.2020г., следователно претенцията по чл.12, ал.2 от ЗН не е погасена по давност.

По делото не се доказва ищцата И.Г. да е възнаградена по някакъв начин за извършеното от нея увеличение на наследството, а от изготвената СТОЕ на вещо лице О. и на вещо лице Р.П. се доказва, че разходите сторени от И.Г. са увеличили стойността на делбения имот в с.*****.

Предвид гореизложеното претенцията на ищцата по чл.12, ал.2 от ЗН е изцяло основателна и ответницата Е.Т. следва да бъде осъдена да заплати на ищцата сума в размер на 351,67 лева закръглени, представляваща пресметнато в пари увеличение на наследството на делбените имоти на наследодателя Х. Т. Х.в, за което увеличение ищцата по претенцията е спомогнала да се осъществи, извършвайки следните дейности: ремонт навес - поставяне на стоманено скеле на сграда, армировка и кофраж, полагане на бетон в това число и материали през периода 01.07 - 01.08.2010 г; изработка и материали на конструкция за лозови асми през 10.2017 г; засаждане и поддръжка на праскови 5 бр. на 02.02.2018 г.; засаждане и поддръжане на кайсии 1 бр. 02.02.2018 г.; засаждане и поддръжане на лозови

асми винени 13 бр. на 04.2018 г..

По отношение на искането с правно основание чл.61, ал.2 от ЗЗД

Подобрения в делбения имот извършени от един от съделителите без съгласието на останалите, но и без тяхното противопоставяне се уреждат по правилата на чл.61, ал.2 от ЗЗД – водене на чужда работа без пълномощие. От събраните по делото гласни доказателства от разпита на ищцовите свидетели, от заключенията на вещите лица Р.П. и Т.О., както и от стокова разписка от 22.06.2019г, издадена от „Росвик“ ООД на ищцата И.Г., разходен касов ордер от 01.08.2019г. издаден от А.А.М. на ищцата И.Г., Фактура № *****/08.09.2020г. издадена от „Евростил К И К“ ООД на В.Г. се доказва, че И.Г. и съпругът ѝ, който приживе е живял с нея в делбения имот и са били едно семейство с един бюджет е извършила всички претендирани подобрения в делбения имот в с.*****. Извършените подобрения са трайно прикрепени към имота. Строително ремонтните дейности - ремонт на покривна плоча, поставяне на хидроизолация на баня и складово помещение от 28 кв.м. и обръщане на прозорци на кухня, изработка, доставка и монтаж на PVC дограма - два прозореца от кухня, входна врата на къщата и един от прозорците са били необходими и полезни с оглед запазване на целостта на имота и по-ефективното му ползване. Засаждането на плодни дървета е полезно подобрение, което повишава пазарната стойност на имота. Всички извършени подобрения са довели до увеличаване стойността на имота. Поради това ответницата дължи заплащането съобразно квотата си в съсобствеността на сумата, с която се е увеличила стойността на делбения имот в резултат на извършените подобрения, която сума е по-малка от стойността на самите подобрения или сума в размер на 1/6 от тях, равняваща се на 215 лева.

По претенцията по чл.59 ЗЗД

Претенцията на ищцата по чл.59 от ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сума в размер на 1000 лева за изработка и монтаж на надгробен паметник на Х.Х. е недопустима. Тази претенция е облигационна такава и може да се включи в рамките на претенциите по сметки по реда на чл. 346 ГПК, ако има връзка с делената съсобственост. В случая разходите за поставяне на надгробен паметник не могат да бъдат свързани по никакъв начин с наследството на починалия Х.в. В законодателството на Република България няма предвидено задължение разходите за погребение и за надгробен паметник да бъдат взети от наследственото имущество. Напротив обичайно тези разходи се извършват от най-близките на починалия и са за тяхна сметка, защото представляват разходи по изпълнение на един морален дълг към починалия. Според т. 4 а от ППВС 7/73 г. в делбеното производство са допустими само онези искания по сметки, които имат връзка с общността, предмет на делбата. Всички последващи откриването на наследството парични взаимоотношения между съделителите нямат връзка с делената съсобственост и подобни претенции трябва да бъдат разглеждани в отделен процес (Определение № 171/26.03.2009г. по ч.гр.д.2105/2008г. на 1 г.о. на ВКС). Поради това съдът намира, че следва да отмени протоколно определение №60/23 .02.2022г., с което е приета за съвместно разглеждане претенцията на ищцата за осъждане на ответницата да ѝ заплати сума в размер на 1000 лева за изработка и монтаж на надгробен паметник на Х.Х. и да прекрати производството по нея.

По претенцията по чл.31, ал.2 ЗС

Според разпоредбата на чл.31, ал.2 ЗС, когато общата вещ се ползва лично само от един от съсобствениците той дължи обезщетение за ползите, от които е лишил останалите съсобственици от деня на писменото поискване. В случая от показанията на св.Д. се доказва, че ищцата по претенцията Е.Т. е била възпрепятствана от баба си да ползва имота, като е правила опити за това няколко пъти през 2020г.. Обстоятелството, че баба ѝ И. Т., според нотариален акт № 57, том 1, дело № 51/2019г. на нотариус С.Ж., е имала учредено вещно право да ползва продадените от нея на дъщеря ѝ – ищцата по делото, 4/6 ид.ч. от делбения имот не обосновава отказът ѝ и противопоставянето на Е.Т. да ползва своята част от

делбения имоти. От показанията на ищцовите свидетели също се установи, че Т. е имала претенции към ползването на имота. Обезщетението по чл.31, ал.2 от ЗС се дължи от момента на писменото поканване. Ищцата по него не доказва да е поканила писмено ответницата И.Г. да ползва имота или да е поискала от нея обезщетение за лишаването ѝ от ползването преди момента на входиране на искането по сметки на 16.02.2022г.. Искането за обезщетение е за периода 01.10.2020г до 31.12.2021г. т.е. преди датата на писменото поискване, поради което се явява неоснователно.

По искането по чл.344, ал.2 ГПК

Предявеното искане е привременна мярка и представлява претенция за периодични плащания, считано от влизане в сила на акт на съда, до приключване на делбеното производство. Съгласно чл. 344 ал. 2 ГПК в решението по ал. 1 или по-късно, ако всички наследници не ползват наследствените имоти съобразно правата си, съдът по искане на някой от тях постановява кои от наследниците от кои имоти ще се ползват до окончателното извършване на делбата или какви суми едните трябва да плащат на другите срещу ползването. Легитимирано лице, по смисъла на чл. 344, ал. 2 ГПК, е всеки съделител, който не ползва съсобствения имот, съобразно правата си. Разпоредбата на чл. 344, ал. 2 ГПК цели да охранява правата на съделителите, като осигури възможност всеки от тях да ползва реално имотите - предмет на делбата или да получава съответното обезщетение, ако е лишен от това ползване. Такова искане може да бъде направено през цялото развитие на делбеното производство, като в решението си по допускане на делбата или по-късно съдът се произнася по него, ако са налице основания за това. Характерът на искането касае постановяване на привременна мярка в процеса, т. е. произнасянето на съда представлява съдебна администрация на граждански правоотношения. Съдебният акт, който се постановява, има характер на определение и не се ползва със сила на пресъдено нещо, тъй като не се разрешава окончателно материално-правен спор между страните. Действието на определението е за определено време, като същото може да бъде обжалвано с частна жалба, както и да бъде изменяно при промяна на обстоятелствата – арг. чл. 344, ал. 3 ГПК. Единственото основание за основателност на искането по чл.344, ал.2 от ГПК е не всички съделители да ползват делбения имот съобразно квотата си в съсобствеността.

От обсъдените по-горе доказателства се установи, че ищцата И.Г. ползва самостоятелно делбените имоти от преди предявяване на исковата молба до приключване на устните състезания по делото, като не е предоставила възможност на ответницата да ползва делбените имоти, находящи се в с.***** съобразно правата си. Поради това на основание чл.344, ал.2 от ГПК ищцата следва да заплаща на ответницата обезщетение за ползването на делбените имоти в с.*****, от което я е лишила съобразно квотата ѝ в съсобствеността от влизане в сила на определението, тъй като тази мярка се постановява само заанапред, а не от по-ранен до приключване на делбеното производство (Определение № 308/24.04.2014г. по ч.гр.д. 1773/2004г. на 4 г.о. на ВКС) . Съобразно заключението на вещото лице Ж.Б. по изготвената по делото СОЕ, взето като меродавно от съда дължимото месечно обезщетение за целия делбен имот, находящ се в с.***** е 51 лева, от което съобразно квотата на ответницата в съсобствеността 1/6 следва да се присъди обезщетение в размер на 8,5 лева месечно считано от влизане в сила на настоящото определение до окончателното приключване на делбата като искането следва да се отхвърли за разликата от този размер до претендирания от 20 лева месечно считано от 01.01.2022г..

По разноските:

Съгласно нормата на чл. 355 от ГПК, страните заплащат разноските съобразно стойността на дяловете им. Пазарната стойност на делбените обекти съобразно СТОЕ е 14117 лева, дължимата държавна такса по делото е 564,68 лева, която предвид квотите в съсобствеността на страните следва да бъде платена от И.Г. в размер на 430,45 лева и от Е.Т. в размер на 134,23 лева.

По иска по чл.12, ал.2 от ЗН се дължи държавна такса в полза на РС ***** размер на 50 лева от ответницата предвид уважаване на иска.

По иска по чл.61, ал.2 от ЗЗД се дължи държавна такса в размер на 50 лева в полза на РС ***** от ответницата предвид уважаването на иска.

По иска по чл.346 ГПК вр. с чл.31, ал.2 от ЗС се дължи държавна такса в размер на 50 лева в полза на РС ***** от ищцата по него Е.Т. предвид отхвърлянето на иска.

Страните са претендирали разноски. Според разпоредбата на чл.355 ГПК страните по делбата заплащат разноски според стойността на дяловете им, а по присъединените искове разноските се определят по реда на чл.78 ГПК.

Ищцата претендира заплащането на разноски за адвокатски хонорар в първата фаза на делбата в размер на 1000 лева, за втората фаза на делбата 1200 лева, 700 лева възнаграждение за вещи лица по допуснатите експертизи.

Процесуалният представител на ответницата е направила възражение за прекомерност на заплатеното от ищите адвокатско възнаграждение. Съдът намира възражението за неоснователно. Според разпоредбата на чл.7, ал.4 от Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при делба минималното адвокатско възнаграждение е 600 лева за всяка фаза. В случая производството по делото беше усложнено - в първата фаза по делбата бе направено възражение по чл.342 ГПК от ищцата, във втора фаза ищцата предяви претенции по сметките и искане за възлагане на делбения жилищен имот, по всички тези искания се събраха допълнително доказателства, по делото имаше общо 5 открити съдебни заседания, по които процесуалния представител на ищцата се е явявал, участвал активно, защитавайки правата на доверителката си. Поради това съдът намира, че делото е с правна сложност и предвид извършената работа по него от процесуалния представител на ищцата не следва да се намалява уговореното между него и ищцата възнаграждение.

Възнаграждение за процесуално представителство в първата фаза не следва да се присъжда на ищцата, тъй като такова е дължимо само по присъединените искове и в случай на оспорване правата на съделителите, респ. оспорване на самия факт на съществуване на съсобствеността в този смисъл и Определение № 55 от 20.04.2010 г. на ВКС по гр. д. № 22/2010 г., II г. о., ГК, а също и Определение № 81 от 23.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 430/2011 г., II г. о., ГК, Решение № 117 от 7.05.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1098/2011 г., II г. о., ГК.. Ищцата е направила възражение по чл.342 ГПК, но то не е уважено от съда, поради което не ѝ се следва присъждане на адвокатско възнаграждение.

Във втората фаза на ищцата следва да се присъди адвокатско възнаграждение предвид уважаване на претенцията ѝ по чл.349, ал.2 от ГПК и претенциите ѝ по сметките по чл.12, ал.2 от ЗН и по чл.61, ал.2 от ЗЗД или сума в размер на 1200 лева.

Разноските сторени от страните по изготвената по делото СТОЕ по допускане на делбата не следва да им се присъждат, тъй като това е разноска по делбата и сторена съобразно дяловете на страните в съсобствеността и на основание чл.355 ГПК не се дължи нейното присъждане.

Разноската сторена по ищцата по допуснатата СТОЕ за извършените подобрения в имота от вещото лице О. в размер на 300 лева следва да ѝ се присъди предвид уважаване на претенциите ѝ по сметките. На ищцата следва да се присъдят разноски в размер на общо 1500 лева.

Ответницата е претендирала разноски в размер на 800 лева за адвокатско възнаграждение в първата фаза на делбата, 300 лева за адвокатско възнаграждение във втората фаза на делбата, 100 лева депозит СТОЕ и 250 лева депозит СИЕ. На ответницата следва да ѝ се присъди възнаграждение за адвокат в първата фаза на делбата в размер на 800 лева предвид направеното възражение от ответницата по чл.342 ГПК, което не е уважено и

гореизложените мотиви. По втората фаза на делбата на ответницата следва да ѝ се присъдят разноски за СИЕ и адвокатско възнаграждение съразмерно уваженото искане по чл.344, ал.2 от ГПК и отхвърлената претенция по чл.31, ал.2 от ЗС в размер на общо 275 лева или общата сума за разноски, които следва да бъде осъдена ищцата да заплати на ответницата е в размер на 1075 лева.

С оглед на гореизложеното, Съдът

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА по реда на чл. 349, ал. 2 ГПК на И. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****“ № 10, собствеността на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м. в едно с всички трайни подобрения и приращения в имота при съседи: УПИ №№I-182, VII-181 и от две страни улица.

ОСЪЖДА И. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****“ № 10 **ДА ЗАПЛАТИ** на ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****“ №60 сума в размер на **1350 лева** за уравниване на дела ѝ в прекратената съсобственост.

ПОСТАВЯ В ДЯЛ, по реда на чл. 353 от ГПК, на И. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****“ № 10, следните имоти, находящи се в землището на с.*****, общ.*****, Варненска област, а именно:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3943 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.212.1 в местност „Куз Балар“, трайно предназначение „зеделска“, ползване - нива, категория „шеста“, номер по предходен план - 212001, при съседи: имоти №№ 05102.212.28, 05102.212.16, 05102.212.2, 05102.212.27, 05102.211.27 с пазарна стойност 2 811 лв.;

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 2200 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.242.16 в местност „Куз Балар“, трайно предназначение „зеделска“, ползване - изоставена орна земя, категория „шеста“, номер по предходен план - 242016, при съседи: имоти №№ 05102.248.5, 05102.242.17, 05102.248.4, 05102.242.15 с пазарна стойност: 500 лв.

ПОСТАВЯ В ДЯЛ, по реда на чл. 353 от ГПК, на ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****“ №60, следния имот, находящ се в землището на с.*****, общ.*****, Варненска област, а именно: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ находящ се в землището на село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 3.797 декара по първичен документ, а по Скица на поземлен имот № 15-268516-27.03.2019 г, издадена от СГКК гр.**** с площ от 3796 кв.м., представляващ по кадастрална карта и кадастрален регистър поземлен имот с идентификатор 05102.106.19 в местност „Герена“, трайно предназначение „зеделска“, категория „четвърта“, номер по предходен план - 106019, при съседи; имоти №№ 05102.106.20, 05102.106.51, 05102.106.18, 05102.106.6, 05102.106.7, 05102.106.8 с пазарна стойност 2706 лева.

ОСЪЖДА ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН ***** с постоянен адрес община *****, с.*****, ул."*****" №60 да заплати на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.*****, община *****, с.*****, ул."*****" № 10, за стойностно уравниение на дела й сумата в размер на **700,33 лева**.

ОСЪЖДА на основание чл.346 вр.чл.12, ал.2 от ЗН ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН ***** с постоянен адрес община *****, с.*****, ул."*****" №60 да заплати на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.*****, община *****, с.*****, ул."*****" № 10, сума в размер на общо **351,67 лева**, представляваща пресметнато в пари увеличение на наследството на наследодателя Х. Т. Х.в с ЕГН *****, починал на 15.01.2019г. по отношение на делбените имоти, представляващи ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.*****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м., за което увеличение ищцата по претенцията е спомогнала да се осъществи, извършвайки следните дейности в имотите: ремонт навес - поставяне на стоманено скеле на сграда, армировка и кофраж, полагане на бетон в това число и материали през периода 01.07 - 01.08.2010 г.; изработка и материали на конструкция за лозови асми през 10.2017г; засаждане и поддръжка на праскови 5 бр. на 02.02.2018 г.; засаждане и поддръжане на кайсии 1 бр. 02.02.2018 г.; засаждане и поддръжане на лозови асми винени 13 бр. на 04.2018 г..

ОСЪЖДА на основание чл.346 вр.чл.61, ал.2 от ЗЗД ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН ***** с постоянен адрес община *****, с.*****, ул."*****" №60 да заплати на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.*****, община *****, с.*****, ул."*****" № 10, сума в размер на **215 лева**, представляваща стойността на подобренията, с която се е увеличила стойността на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.*****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м., извършени без знанието, съгласието и противопоставянето на ответницата, изразяващи се в следното: ремонт на покривна плоча, поставяне на хидроизолация на баня и складово помещение от 28 кв.м. и обръщане на прозорци на кухня през периода 01.07 - 01.08.2019 г.; изработка, доставка и монтаж на PVC дограма - два прозореца от кухня, входна врата на къщата и един от прозорците на 08.09.2020 г.; засаждане и поддръжка на череши 2 бр. на 10.03.2020 г.; засаждане и поддръжка на сливи 1 бр. на 10.03.2020 г..

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК протоколно определение №60/23.02.2022г., постановено по гр.д.815/2020г. на РС *****, с което е приета за съвместно разглеждане претенцията с правно основание чл.346 ГПК вр. с чл.59 ЗЗД на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.*****, община *****, с.*****, ул."*****" № 10 за осъждането на ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН ***** с постоянен адрес община *****, с.*****, ул."*****" №60 да й заплати сума в размер на 1000 лева за изработка и монтаж на надгробен паметник на Х. Т. Х.в с ЕГН *****, починал на 15.01.2019г. и прекратява производството по нея, като недопустмо.

ОТХВЪРЛЯ претенцията с правно основание чл.346 ГПК вр. с чл.31, ал.2 ЗС от ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН ***** с постоянен адрес община *****, с.*****, ул."*****" №60 за осъждането на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.*****, община *****, с.*****,

ул.“*****” № 10 да й заплати обезщетение за лишаването ѝ от ползването на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м. в размер на 300 лева за периода 01.10.2020г до 31.12.2021г..

ОСЪЖДА на основание **чл.344, ал.2 ГПК** И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****” № 10 да заплащат на ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60 сума в размер на по **8,5 лева** месечно считано от влизането в сила на това решение, имащо характер на определение до окончателното извършване на делбата, представляваща обезщетение за едноличното ползване на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в село *****, община *****, обл.****, целият с площ от 860 кв.м., представляващ УПИ IX-183 кв.21 по плана на селото заедно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка 80 кв.м., КУХНЯ без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 32 кв.м. и ХАМБАР без посочена площ в предходен документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка с площ от 60 кв.м. от И.. Т. Г., ЕГН *****, **КАТО ОТХВЪРЛЯ** искането за разликата от този размер до претендирания от 20 лева месечно считано от 01.01.2022г..

ОСЪЖДА И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****” № 10 **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на РС *****, държавна такса по иска за делба в размер на **430,45 лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела ѝ от делбените обекти, **на основание чл.355 ГПК**.

ОСЪЖДА ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60 **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на РС *****, държавна такса по иска за делба в размер на **134,23 лева** представляваща 4 % върху стойността на дела ѝ от делбените обекти, **на основание чл.355 ГПК**.

ОСЪЖДА ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60 **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на РС *****, държавна такса по исковете по чл.346 ГПК вр. с чл.31, ал.2 ЗС, по иска по чл.12, ал.2 ЗН и по чл.61, ал.2 от ЗЗД в размер на общо **150 лева**, **на основание чл.355 вр. с чл.71, ал.1 ГПК**.

ОСЪЖДА ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60 да заплати на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****” № 10, разноси по делото в размер на **1500 лева**, на основание чл.355 вр. с чл.78, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****” № 10 да заплати на ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60 разноси по делото в размер на **1075 лева**, на основание чл.355 вр. с чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ 6-месечен срок от влизането в сила на решението за възлагане на основание чл.349, ал.5 от ГПК, на И.. Т. Г., ЕГН *****, с пост.адрес обл.****, община *****, с.*****, ул.“*****” № 10, да заплати на ЕЛ. ХР. Т. с ЕГН *****, с постоянен адрес община *****, с.*****, ул.“*****” №60 горепосочената сума за уравниение на дела ѝ.

При неплащане на сумата в срок решението за възлагане се обезсилва по право и имотът се изнася на публична продажба.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Решението по делото в частта относно произнасянето по искането по чл.344, ал.2 от ГПК и относно прекратяване на производството по претенцията на ищцата с правно основание чл.59 ЗЗД, имащо характер на определение, подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението на страните, определението по чл.344, ал.2 от ГПК подлежи на изменение при изменение на обстоятелствата.

Съдия при Районен съд – *****: _____