

ПРОТОКОЛ

№ 16

гр. Сливен, 17.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова
Съдия: Пламен Д. Стефанов
Съдебни М.слав В. Митев
заседатели: ПЛАМЕН ХР. ГАГАМОВ
Камелия М. Михова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Наказателно дело от общ характер № 20232200200637 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Сливен, редовно призована, се явява прокурор Б..

Подсъдимият Г. Р. В., редовно призован, се явява лично и с адв.П. Т. от АК Ямбол, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Частният обвинител Н. Х. Р., редовно призована, не се явява. За нея се явява повереникът ѝ адв.Д. Д., редовно упълномощен.

Свидетелят С. С. М., нередовно призован, не се явява.

Свидетелят Х. П. Х., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице М. В. П., редовно призована, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма процесуална пречка.

Адв.Д.: Н. Р. не се явява днес, защото е в болница, като придружител, с най-малкото си дете, което е болно. Няма пречки да се даде ход на делото.

Адв.Т.: Няма процесуална пречка, моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Делото е във фазата на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Х. П. Х. – 19г., българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелят ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ на ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

М. В. П. – 47г., българка, българска гражданка, с висше образование, неосъждана, без родство със страните по делото.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Съдът даде възможност на страните да изразят становище по хода на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме да бъде променен хода на съдебното следствие и първо да бъде разпитано вещото лице, изготвило химическата и фоноскопната експертизи.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

На основание чл.282 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението по Протокол № 79/02.05.2023г. за химическо определяне концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, изготвено от вещото лице М. В. П., находящо се на лист 21, том 2 от ДП.

В.л. П.: Изготвила съм заключение по химическа експертиза Протокол № 79/02.05.2023г., в който съм установила концентрацията на етилов алкохол в пробата кръв, взето от лицето Г. Р. В., предоставена в химическата лаборатория на сектор НТЛ при ОД на МВР Сливен. Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението по Протокол № 79/02.05.2023г., изготвен от вещото лице М. В.

П., находящо се на лист 21, том 2 от ДП.

На основание чл.282 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението по Протокол № 202/17.05.2023г. за извършена фоноскопна експертиза от вещото лице М. В. П., находящо се на л.24-35, том 2 от ДП.

В.л.П.: Поддържам заключението по Протокол № 202/17.05.2023г., свалила съм текстът от звукозаписите, обект на експертизата, в писмен вид.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението по Протокол № 202/17.05.2023г. за извършена фоноскопна експертиза от вещото лице М. В. П., находящо се на л.24-35, том 2 от ДП.

СТРАНИТЕ: Да се освободи вещото лице от залата.

Със съгласието на страните, съдът освободи вещото лице от залата.

Съдът покани свид.Х. П. Х. в залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на явИ. се свидетел Х. П. Х..

Свидетелят Х. П. Х., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: На 27.04.2023г. бяхме си в нас, в горната къща в с.Г.А., на ул. ***, която е на родителите ми. Очаквах моите родители да се приберат от чужбина. Дойдоха си. Събрахме се цялото семейство. Аз живея в сестра ми, която живее пак в с.Г.А., не мога да си спомня точно адреса ѝ, но се намира в другия край на селото от дома на родителите ми, съсед е на Г., подсъдимия по делото. От къщата на родителите ми, аз отидох до сестра ми да си взема дрехи и да се изкъпя. Прибрахме се с двете коли със сестра ми, аз карах едната кола, а тя караше другата. Когато спряхме колите пред къщата на сестра ми, чувах някакви викове, писъци. След това слязох да видя за какво става въпрос. Влязох в комшията Г., който е подсъдимия по днешното дело. Оттам нататък, след като видях потърпевшото лице на земята, ми казаха да се обадя на линейка, бърза помощ. Аз се обадох на бърза помощ. Изчаках я на бензиностанцията, която е в края на селото. След като линейката дойде с полицията, аз не присъствах оттам нататък. Прибрах се в къщи. Нищо друго не съм видял. Сам отидох да чакам линейката. Н. дойде, качи се в колата, но не разбрах как се качи. Когато отидох на бензиностанцията да чакам

линейката бях сам. Тя се качи в колата ми, когато аз бях на бензиностанцията и чаках линейката, но не разбрах как се качи. Тя беше с още едно дете, мисля че най-малкото беше. Това е. Мисля че Н. има четири момчета и две момичета, но не съм много сигурен. Познавам Г., не много добре, на здравей-здрасти. Аз тогава си ходех на училище докато живеех в сестра ми и нямаше как да се засичаме и общуваме. Познавам и Р., който беше на земята в двора пред къщата, пред входната врата на къщата, малко по-навътре. Не съм виждал как изглеждаше. В този момент много се стреснах и не съм забелязал какви хора имаше, но имаше хора.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: От какво се стресна? Какво видя?

ОТГОВОР на свид.Х.: Видях го на земята Р. и имаше кръв до него. В първия момент нормално е човек да се стресне, като види такова нещо. Не мога да кажа дали е бил жив. Аз не се загледах въобще, аз се стреснах и излязох.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Каза, че познаваш Г., както каза ти, като какъв човек го познаваш?

ОТГОВОР на свид.Х.: Познавам Г., не мога да кажа като какъв човек го познавам. Не съм чувал за никакви разправии в неговата къща, скандали. Аз вечер излизам, прибирам се късно. И за Р. не мога нищо да кажа, той доста време си е в чужбина. Познавам някои от децата му, познавам двете му дъщери и другите. Майката Н. не я познавам, само сме се виждали, на здравей-здрасти.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Когато влезе в двора на къщата видя ли Г.?

ОТГОВОР на свид.Х.: Не мога да Ви кажа, мисля че го видях, но в този момент аз доста се стреснах и не съм много сигурен. Не мога да кажа къде е бил. Аз първоначално не разбрах какво се е случило. После разбрах какво се е случило. В селото говорят. Доколкото разбрах, че е станало убийство, но кой какво, не знам. Н. когато се качи при мен в колата на бензиностанцията започна да плаче, плачеше, детето и то плачеше. Н. само плачеше, нищо не каза. Доста пъти звъняхме на линейка с нея. Аз от моя телефон, тя от нейния. Линейката я чакахме доста, около 30-40 минути. Н. нищо не каза, само казваше да се обаждаме за линейка.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на адв.Д.: Като какви хора познавате Г. и Р.?

ОТГОВОР на свид.Х.: Не съм чувал лоши работи и за Г., и за Р..

АДВ.Д.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на адв.Т.: Казахте, че не знаете за конфликти между тях, а чували ли сте, от селото, от майка Ви и баща Ви да говорят?

ОТГОВОР на свид.Х.: Не съм чувал за никакви конфликти между тях нито от хора от селото, нито от родителите ми. Родителите ми работят в чужбина.

АДВ.Т.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ: Да се освободи свидетеля от залата.

Със съгласието на страните, съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът докладва, че е върната призовката на свид.С. М., изпратена за предходно с.з. на 21.12.2023г. и получена в съда на 08.01.2024г., е отразено, че адресатът е в чужбина, а имотът е необитаем, като е осъществен контакт с адресата по телефона и същият е заявил, че в близките 6 месеца няма да се прибира в България. Върната е в цялост и призовката до същото лице, изпратена за днешното с.з., получена в съда на 17.01.2024г. по ел.поща, в която е отразено, че адресатът и цялата му фамИ. са в чужбина, имотът е необитаем и няма кой да получи призовката.

Съдът предостави възможност на страните да изразят становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам, ако страните са съгласни, да прочетем показанията на този свидетел, с оглед процесуална икономия и предвид обстоятелството, че в близките 6 месеца няма да се върне в България. В случай, че страните не са съгласни и делото бъде отложено ще направя допълнителни искания.

Адв.Д.: Давам съгласието си да бъдат прочетени показанията на свид.М., с оглед приобщаването им по делото.

Адв.Т.: Не даваме съгласие, държа да бъде разпитан свид.С. М.. Има въпроси на които не е отговорил, а той е съсед и знае доста случки между Г. и сина му.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

След съвещание и с оглед становището на страните и обстоятелството, че не е налице съгласие от защитата и подсъдимия за прочитане показанията на свид.С. М., дадени на ДП, предвид изискванията на разпоредбата на чл.281 ал.5 от НПК, съдът следва да не уважи искането на прокурора за прочитане на показанията му. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането на ОП Сливен за прочитане на показанията на свид.С. С. М. от ДП.

Съдът запита страните за други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Имам такова. Намирам за наложително провеждането

на разпит на дядото на пострадалия Р. Г. Р., а именно дядо Р., както го нарекоха свидетелите, тъй като той е посетил непосредствено след случилото се произшествието. Пострадалият е живеел в неговата къща и считам, че чрез неговите показания бихме изяснили в пълнота отношенията между пострадалия и подсъдимия, и причините, и мотивите за извършеното престъпление. Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел Р. Г. В. от с.Г.А., ул.***, който да се призове чрез кмета на селото. Нямам други искания.

Адв.Д.: Напълно се солидаризирам с искането на представителя на държавното обвинение и моля да го уважите. Считам, че ще бъде ценен, с оглед изясняване на много обстоятелства по делото освен тези, които прокуратурата посочи, той ще даде и сведения какъв човек е и пострадалия, и подсъдимия.

Адв.Т.: Не възразявам да бъде допуснат поискания от представителя на ОП Сливен свидетел. Аз правя искане, ако позволи съда, днес водя един свидетел, който се казва Т.Х.А., която моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел, като нейните показания ще внесат повече информация относно твърдяното оръжие, с което е извършено престъплението.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение това искане на защитата. Средството за извършване на престъплението е намерено на местопроизшествието и е приобщено по предвидения по НПК ред със съответния протокол от 28.04.2023г. поради което аз не разбирам как би могло да се внесе яснота по отношение на този факт, чрез свидетелски показания.

Адв.Т.: Уточнявам, че става въпрос най-вероятно за втори нож от престъплението. Тя е била на улицата отвън.

ПРОКУРОРЪТ: Отново се противопоставям на това искане.

Адв.Д.: Моля това доказателствено искане да бъде оставено без уважение. Установи се по безспорен начин, че оръжието е нож, който е веществено доказателство. Считам че с това искане се цели да се разколебае обвинението и едва ли не да се установят нови обстоятелства, че има налице друг нож, с който евентуално се е свършило нещо. В тази част считам, че обвинението е безспорно и начина на извършване на престъплението е ясен, така че други средства не следва да бъдат пренасяни в настоящото наказателно производство.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът намира, че направените доказателствени искания от представителя на държавното обвинение и от

защитата са основателни, и ще послужат за изясняване на обстоятелствата по делото, поради което следва да допусне до разпит в качеството на свидетели Р. Г. В. и Т.Х.А..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели на Р. Г. В. и Т.Х.А..

Съдът покани свид.Т.Х.А. в залата.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелката:

Т.Х.А. – 38г., българка, българска гражданка, омъжена, с основно образование, неосъждана, без родство със страните по делото, ЕГН *****.

Предупредена за наказателната отговорност, свид.Т.А. обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Свекърва съм на дъщерята на Г. - Р., майка съм на съпруга ѝ В.. Живея в с.М., а иначе съм от с.Г.А.. В 10.30 часа вечерта ми се обади сватката ми С., на същия ден когато се е случил инцидента. Аз като ми се обади казах на съпруга ми и тръгнахме за с.Г.А.. Каза ми, че станал инцидента с Р.. Тръгнахме. Отидохме в с.Г.А.. Имаше много полиция отвън. Спряхме колата и първия срещнат човек беше М., седеше до фрезичката си. М. е брата на Г.. Попитах го „Чичо какво стана?“. Той каза: „Братята се скарали там и ножа го хвърлих“, само това ми каза. Оттам отидох при сватката С. и друго не знам. После дойде полицията, взе ги и ги заведе в районното. С. не можеше да говори, защото ревеше. През това време дойде полицията и ги качи в колата заедно с М. – С. и М., и дойдоха тук в районното. Не съм виждала Г., те го взеха.

Р. си беше отвън, пред входа на къщата, там си беше, не допускаха изобщо никой вътре. Отвън чакахме. Взеха си хората трупа и ние си тръгнахме.

После отидох и сватката ми каза, че я нямало към момента там, когато е станала това нещо. Не съм разбрала какво е станало, всеки различно казва. Казаха, че сватото Г. при защита го е направил и вярвам, че не е искал нарочно да го направи. Сватото Г. не е такъв, аз го познавам, не е злобен човек, не е лош човек. С баща ми са били заедно доста години и не съм чувала такива неща. И ние всички се чудим как е станало и защо е станало, и вярвам, че Бог ще даде справедливост.

Първо срещнах М., попитах го какво е станало и той ми каза, че са се скарали баща и син, и той хвърлил ножа. Попитах го какъв нож, но той нищо не ми отговори. Нищо друго не ми е казал, не мога да кажа от кого е взел

ножа. Не мога да излъжа. Не съм го виждала този човек, за да го попитам защо го е хвърлил. И не мога да излъжа, аз ходя на църква и ме е страх от Бога. Давам гаранции, че сватото Г. не е такъв човек, лоша дума за него не съм чувала. Р. е много сприхаво момче, имаха си доста проблеми преди сватбата. Той като се напие дразни се с родителите си, не съм присъствала на такива неща, но съм чувала от С.. Това мога да кажа. С. като ми звънна, каза „сватото намушка сина си“. Сватото е Г., а този му син е Р..

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Да се освободи от залата.

Със съгласието на страните, съдът освободи свидетелката от залата.

Съдът предостави възможност на страните да изразят становище по хода на делото.

Адв.Т.: Към момента подсъдимият няма да дава обяснения, но имам доказателствени искания. На основание чл.153 от НПК моля да назначите допълнителна медицинска експертиза, тъй като изготвеното заключение от д-р Ч. не е достатъчно пълно и ясно, която да отговори на следните въпроси: Всичките четири прободни рани с един и същи нож ли са нанесени и дали това е иззетият нож по делото? Съобразно дълбочината на входните рани, тъй като две от раните са описани като проникващи, а двете от тях не са такива, кое от четирите наранявания е пряка и непосредствена причина за настъпилата смърт? Следващото ми искане, моля да изискате справка от ОД МВР Сливен дали е имало жалби от подзащитния ми, респ. от съпругата му или от някой от братята срещу постр.Р. Р. и дали са били съставени протоколи за предупреждение. На трето място, моля да изискате от РС Айтос имало ли е образувано гражданско дело през 2023г. или предходни години за развод между Н. Х. Р. и Р. Г. Р., като това ми искане е с оглед обективността на показанията на Н. Р..

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Направените от защитата доказателствени искания намирам за неоснователни, поради което моля да ги оставите без уважение. Първото искане за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза, не намирам основание за такава, тъй като експертното заключение на д-р Ч. е достатъчно пълно и ясно, и по всички изброени въпроси от адв.Т. отговорите се съдържат в експертното заключение на д-р Ч., както и в изслушването му в предходното с.з. Абсолютно на всички въпроси, които постави адв.Т., има отговори в експертното заключение. По отношение на второто искане, което беше свързано с изискване на информация от полицията за подадени жалби от подсъдимия, съпругата му или от някой от братята срещу постр.Р. Р., по време на разследването беше

изискана такава информация и между кориците на делото се съдържа справка по тези обстоятелства. Изясни са и не е необходимо отново същата информация да бъде събирана. Третото искане относно изискване на информация от РС Айтос дали е образувано дело за развод между пострадалия и съпругата му Н. Р., на първо място намирам за неотнормим този факт и за несъществен по отношение предмета на разследване по настоящото дело. Отделно от това смятам, че това обстоятелство до известна степен е изяснено, чрез свидетелски показания, тъй като свид.Н. Х., както и други свидетели, дадоха информация по отношение на този факт.

Адв.Д.: Първо относно искането за справка за развода между Н. Р. и постр.Р., считам че в наказателното производство се установява преди всичко престъплението, неговите обективни и субективни характеристики и свързаните с това престъпление претърпени вреди. Едно гражданско дело за развод няма нищо да докаже в настоящото наказателно производство нито относно престъплението, нито относно вината, както и вредите, които са настъпили. Това доказателствено искане е неоснователно, поради което моля да го оставите без уважение. По отношение на искането за справка от ОД на МВР Сливен, установи се, че такава справка се намира измежду кориците на делото, поради това считам, че това доказателствено искане също е неоснователно. По отношение на първото доказателствено искане, а именно за назначаване на допълнителна медицинска експертиза също намирам за неоснователно, тъй като по всички въпроси, допълнително поставени в днешното с.з., вещото лице е отговорило конкретно, ясно и пълно, така че това доказателствено искане, също моля да бъде оставено без уважение.

РЕПЛИКА на адв.Т.: Относно исканата от мен справка от РС Айтос, това ще докаже отношенията между Н. и пострадалия, и дали да ценим обективността на нейните показания. Относно искането за назначаване на допълнителна медицинска експертиза, д-р Ч. е отговорил на много повече въпроси, които изобщо не са зададени към предмета на изготвяне на тази експертиза за това още веднъж Ви моля да назначите такава експертиза на основание чл.153 от НПК.

ДУПЛИКА на адв.Д.: Тези отношения между Н. Р. и постр.Р. не са предмет на настоящото производство.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание, съдът намира направените доказателствени искания за изискване на справка относно наличие на гражданско дело в РС Айтос за развод между постр.Р. Г. Р. и свид.Н. Х. Р., както и за изискване на справка от ОДМВР Сливен за подадени жалби от подсъдимия, неговата съпруга или от някой от братята срещу постр.Р. Р., за неоснователни. Наличието или не на

гражданско дело във връзка с развод между свид.Н. Х. Р. и постр.Р. Г. Р. е несъотносимо към предмета на настоящото производство, а исканите справки от ОДМВР Сливен са налични по делото на лист 61, 63, 65, 70, том 1 от ДП, като по делото няма данни за конфликти между пострадалия Р. и братята му, за да се иска такава справка. Неоснователно е и направеното искане за назначаване на допълнителна СМЕ. Съдът намира, че въпросите, които защита иска да бъдат установени с това заключение могат да бъдат изяснени с изслушване на вещото лице, изготвило СМЕ на труп, в с.з., поради което следва да бъде призовано за следващото с.з., а относно произнасянето на вещото лице в експертизата по въпроси, които не са му били поставяни, съдът ще се произнесе по делото по същество. Съобразявайки изложеното, съдът не следва да уважава направените искания от защитника на подсъдимия.

Поради изложените съобщения, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, съдебното следствие не може да бъде приключено, а делото следва да бъде отложено за 13.02.2024г. от 10.00 часа, за която дата страните са редовно призовани. Следва да се изиска справка за задграничните пътувания на свид.С. С. М. от ОДМВР Сливен, като същият да бъде призован на адреса по делото, както и по телефона, след установяването му. Следва да бъде призован и допуснатия свид.Р. Г. В. на посочения адрес с.Г.А., ул.***, както и вещото лице д-р Т. А. Ч..

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА направените искания от защитника на подсъдимия.

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 13.02.2024г. от 10.00 часа, за която дата страните са редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ подс.Г. Р. В., чрез Началника на Затвора гр.Бургас.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Р. Г. В..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля С. С. М. на адреса по делото и по телефона.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД на МВР Сливен справка за задграничните пътувания на свид.С. С. М., ЕГН *****.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице д-р Т. А. Ч..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

