

ПРОТОКОЛ

№ 375

гр. Смолян, 27.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20235440200242 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

*, редовно призована, се представлява от прокурор Е. С..

Подсъдимият А. Н. С., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник адвокат Л. Д..

Прокурор С.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото. Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** на страните постъпилите писмени доказателства писмо с вх.№6174/17.10.2023 г. на *.

Прокурор С.: Запозната съм с постъпилите писмени доказателства, като не възразявам същите да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

Адвокат Д.: Не водим допуснатия ни свидетел, тъй като не можахме да осигурим присъствието му в днешно съдебно заседание. Отказваме се от този свидетел, но моля съда да ни даде възможност да дойде синът на подзащитния ми от чужбина, за да може да свидетелства. С неговите показания ще се установява къде и как е била извършена проверката. Той е очевидец на проверката. Живеят на 200 м. един от друг.

Прокурор С.: Намирам, че направеното искане от страна на защитата на подсъдимия е неоснователно и не следва да бъде уважено, тъй като по делото са разпитани достатъчно свидетели. Намирам делото за изяснено от фактическа страна.

Адвокат Д.: Запознахме се с постъпилите писмени доказателства по делото, но считам, че *-Смолян не е изпълнил изискването на съда да представи инструкцията в цялост. Това, което е представено по делото, е едно писмо с част от инструкцията. След като има разпореждане, следваше да се изпрати и заповедта, с която полицейските служители С. и *са били назначени за изпълнение на задачите на този автопатрул. Това никъде не се установява. Би трябвало, съгласно инструкцията за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, да има заповед, съгласно чл. 39а за разпределяне на лицата. Моля съда да изиска актуалната инструкция и заповедта за поименно определяне на служителите и на задълженията за извършване на контрол на дата 02.04.2022 г.

Прокурор С.: Намирам искането за неоснователно, тъй като фактите, които се желаят да бъдат установени, не влизат в предмета на доказване по делото.

Адвокат Д.: Считам, че направеното от мен доказателствено искане има отношение към предмета по делото, тъй като служителите са действали в изпълнение на своите задължения без проведен инструктаж, без определяне на точните участъци и маршрутите, по които следва да се движат. Всички действия, които са извършили, са в изпълнение на техните задължения. Това са относими доказателства към предмета по делото. Моля да ни бъде осигурена възможност за разпит на сина на подзащитния ми.

Съдът счита, че следва да остави без уважение доказателствените искания на защитата на подсъдимия.

Първото от тях касае искане за допускане за допускане на свидетел, различен от допуснатия в предишното съдебно заседание. По искане на защитата на подсъдимия, в предходно съдебно заседание съдът допусна като свидетел съпругата на подсъдимия. В днешно съдебно заседание същият сочи, че се отказва от този свидетел и иска да бъде разпитан друг свидетел, а именно синът на подсъдимия, който работи в чужбина, не е на територията на страната, без да се сочи кога същият може да се яви в съдебно заседание. Същевременно от доказателственото искане не става ясно какво ще се доказва с показанията на този свидетел, не се сочи, че той е присъствал на проверката извършена на подсъдимия от полицаите М. и С.. Соци се, че същият живее на 200 м. от мястото на проверката. Не става ясно с какво показанията му ще допринесат за установяване на факти, относими към

предмета на доказване.

Съдът не намира основания да уважи и останалите доказателствени искания на защитата на подсъдимия, а именно да се изиска инструкцията за реда и организация за осъществяване на дейностите по пътен контрол на пътното движение в пълнота. В писмото по делото от *-Смолян е цитирана извадка от нея- разпоредби от раздел II на инструкцията, относими към настоящия казус, а именно как се извършва проверка на лица, движещи се в автомобил. В същото писмо недвусмислено се сочи, че полицейските служители С. и М. са били назначени наряд на въпросната дата, посочен е автопатрулният участък и времевият период, в който са изпълнявали служебните задължения, поради което съдът намира, че не е необходимо да изиска заповед за изричното им назначаване в наряд. В графика се посочва ясно смяната- трета/ четвърта, първа/втора, а от писмото става ясно, че полицейските служители са били трета/четвърта.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия да допусне като свидетел по делото сина му.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата на подсъдимия да изиска инструкция за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение в пълнота, както и да бъде изискана заповед за назначаване на полицаите М. и С. в наряд като автопатрул на 02.04.2022 г.

Адвокат Д.: Представям и моля да приемете по делото Психологическо заключение на името на подзащитния ми А. С., Характеристична справка от 30.08.2023 г. и Декларация от * с дата 11.08.2023 г.

Прокурор С.: Намирам, че представените писмени доказателства от защитата на подсъдимия са неотносими. По досъдебното производство има изготвена характеристична справка, а относно прегледа при психолог, то същият е извършен много след инкриминараната дата и няма отношение към предмета на делото.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото постъпилите и докладвани в днешно съдебно заседание писмени доказателства и представените от защитата психологично изследване, характеристична справка, декларация от Васил Узунов, доколкото те се представят именно с цел характеристични данни за подсъдимия и затова на основание чл.283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото: ***

Съдът **ПРЕКЪСВА** заседанието, като дава почивка от 5 мин.

Заседанието се **ВЪЗОБНОВИ** в 09.30 ч. в присъствието на прокурор С., подсъдимия С. и защитника адв. Д..

Съдът **ДАДЕ** право на подсъдимия А. С. да даде обяснения по случая:

Подсъдимият С.: Въпросният ден на 02.04.2022 г., вярно е, пил съм една водка. През това време, докато пиех, се обади *, че ме търси за някаква работа. Вън валеше дъжд и затова реших да се прибера с колата. Като минавахме по пътя, видяхме патрулката със загасени светлини и подминахме. Като се прибрахме, когато се чудех къде да спра, че не ми пали колата, паркирах я и изкарах едно патронче, което имах в джабката, като отпих от него, тъй като със съпругата ми се караме от много време за алкохола. През това време дойде патрулката с включени светлини и от там вече ми дадоха дрегер, за да ме пробват за употреба на алкохол. След това отидох до болницата за кръвна проба и после се прибрах вкъщи. За зависимостта ми от алкохола ходих на психолог, за да се променя. От това има ефект и в работата съм по-добре. Шефът си ме цени още. Оттук започнаха и разни заболявания. Имам диабет, а сега сме пред развод със съпругата ми. Пих в кафенето, в пенсионерския клуб в Райково. Пих, докато бях вътре, около 30 минути да е било някъде. Патрулната кола беше срещу „*“. Полицайте бяха вътре в колата, не бяха вън. Не сме забелязали, след като минахме през тях, да се движи зад нас патрулка. Забелязахме я, след като спряхме. Дойде патрулката с включени светлини. След като спрях с колата, отпих от патрончето, тогава дойдоха полицайте. Имаше ремонт на пътя и * ме чакаше някъде пред нас. Не го видях, когато беше проверката. След това той се обади, че ме е видял там с патрулката. Синът ми през това време е бил на терасата. Посещавам психолог от юни месец 2023 г. Терапията има резултат. Здравословното ми състояние не е добро. Приемам лекарства. Имам диабет.

Прокурор С.: Моля да бъдат прочетени обясненията на подсъдимия на основание чл. 279, ал.2 от НПК, тъй като има съществени противоречия между дадените от него обяснения в досъдебното производство, където заявява, че е пил единствено преди проверката и не е изложил факти, че след като е спрял автомобила е пил алкохол, а след това са пристигнали полицайте и му е извършила проверката.

Адвокат Д.: Няма противоречие, тъй като това, че сочи допълнителна обстоятелства, не представлява противоречие по смисъла на закона. Подзащитния ми не отрича факта, че е употребил алкохол в пенсионерския клуб.

Съдът счита, че следва да уважи искането на прокурора, тъй като

действително е налице известно противоречие в обясненията, дадени от подсъдимия в хода на досъдебното производство и тези в днешно съдебно заседание, относно това къде и колко време преди проверката, извършена от полицаите, е употребил алкохол. Водим от горното на основание чл. 279, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия, дадени в хода на досъдебното производство от подсъдимия С. по протокол за разпит на обвиняем от 19.07.2022 г. на л.48-49 от досъдебното производство.

Подсъдимият С.: Вероятно съм пропуснал в показанията по досъдебното производство да кажа, че след като съм спрял управлението на автомобила съм извадил от джабката на автомобила патронче и съм отпил.

Прокурор С.: Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход по същество.

Адвокат Д.: Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна, доколкото считам, че следва да се изискат допълнителни писмени доказателства.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, доколкото направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания на защитата бяха отхвърлени като неотнормирани към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор С.: Поддържам обвинението, считам, че същото е доказано по един безспорен и категоричен начин, в случаят от събраните гласни доказателства – показания на полицейски служители, които са непротиворечиви, последователни и житейски логични, като и писмени доказателства се установява, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.343б, ал.1 от НК. Намирам, че не следва да се кредитират показанията дадени от свидетеля * и свидетеля П. С., тъй като са дадени от заинтересовани лица, както и че между същите се установиха множество противоречия.

По безспорен начин е установено, че от обективна страна подс. На 02.04.2022 г., около 20,23 ч., в гр.Смолян, по ул.“*“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „*“, с рег.№ *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на хиляда (0,89 на хиляда), установено по надлежния ред (съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на

алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози) - с Протокол за химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол в кръв № 182/07.04.2022 г. на СХЛ при „*“ след като е осъден с влязла в сила присъда за деянието по чл.343б, ал.1 от НК (със Споразумение от 13.08.2019 г., одобрено по НОХД № 426/2019г. по описа на Районен съд гр.Смолян, влязло в сила на 13.08.2019 г.) – престъпление по чл.343б, ал.2 от НК.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл, подсъдимият съзнавал обществената опасност от деянието, както и е съзнавал, че след употреба на алкохол и след като е осъден с влязъл в сила съдебен акт е управлявал МПС по улиците на град Смолян.

По отношение на наказанието като отегчаващо вината обстоятелство следва да се отчетат лошите характеристични данни за подсъдимия, предишно осъждане на извършено престъпление по чл.343б, ал.1 от НК, по което е настъпила реабилитация, както и проявена упоритост у подсъдимия да не спазва разпоредбите на ЗДвП. Като смекчаващи вината обстоятелства могат да се отчетат частични самопризнания.

В случаят за извършеното престъпление се предвижда наказание от 1 г. до 5 години „лишаване от свобода“ и „глоба“ от 500 до 1 500лв. При така изложеното моля да му определите наказание в размер на 1 г. „лишаване от свобода“, както и кумулативно предвиденото наказание „глоба“ в размер на 500лв. На основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНС да бъде определен „общ режим“ на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“. На основание чл.59, ал.2 от НК от така определеното наказание да се приспадне срока на задържането му по ЗМВР. На основание чл. 343г вр. с чл.37, ал.1, т.7 от НК следва подсъдимият да се лиши от право да управлява МПС за срок от 2 години, като на основание чл. 59, ал.4 от НК се приспадне времето, през което подсъдимият е бил лишен по административен ред да упражнява това право, считано от 02.04.2022 г. На основание чл.68, ал.1 НК следва да се приведе в изпълнение наложеното на подсъдимия наказание „лишаване от свобода“ по НОХД № 426/2019 г. по описа на РС-Смолян, като на основание чл. 57, ал.1, т.3 от ЗИНС същото бъде изтърпяно при „общ режим“.На основание чл.189, ал.3 от НПК следва да се присъдят в тежест на подсъдимия разносните, направени в хода на досъдебното производство, в размер на 1 970.00лв., които да бъдат преведени по сметка на ОДМВР-Смолян.Моля в този смисъл да бъде Вашият съдебен акт.

Адвокат Д.: Моля да постановите присъда, с която признаете за невиновен подзащитния за повдигнатото му обвинение. На първо място считам, че не е установено по несъмнен начин извършеното деяние. Мога да се съглася с така повдигнатото обвинение, ако служителите са били на място, съгласно графика си и са извършили действия, съгласно закона, правилника,

инструкциите, а именно: спрели са водача, направили са проба и са установили определеното количество алкохол в издишания от него въздух. В случая ситуацията, която се е развила, е коренно различна от тази, която се следва в закона и в инструкцията за служителите автоконтрольори относно спирането и проверка на МПС в движение. Видно от разпореждането за патрулно постовата дейност на МВР, рег. № 1862р-8183/01.04.2022 г. представено по делото. В него се установява, че към момента на извършване на проверката сочените служители е следвало да връчват призовки по наказателни постановления, да извършват проверка около читалище „*“, находящо се в Горно Райково и читалище „*“, което се намира в кв. Устово. В случая служителите са се намирали на повече от 2 км. разстояние и от двата пункта на контрол, същите не са докладвали на дежурния и е нямало разпореждане да се промени заповедта за обход. Самоволно, познавайки подзащитния ми, знаейки къде живее, по някакви данни, които не се установява да са оперативни данни, решават да изчакат подзащитния ми със загасени фарове. Относно установъчния пункт имаме разминаване. Свидетелят С. посочва, че същият е бил срещу стадион „*“ и след като са го видели решили да го последват, като той е бил в хранителния магазин. В съдебно заседание посочва, че от този установъчен пункт са решили да го последват, като не са подавали сигнал със стоп палка и спрели зад неговия автомобил за проверка. От тези свидетелски показания и особено от посоченото в докладната записка от този свидетел са видни разминаванията. Свидетелят казва: „След обход на ул. К. *забелязахме подсъдимия да употребява алкохол.“ Този факт в съдебно заседание се отрича, в докладната записка се говори, че са били в непосредствена близост, в съдебно заседание се излага друга фактическа обстановка. По отношение на свидетелските показания на полицейския служител М., за разлика от показанията на полицейския служител С., М. казва, че подзащитният ми е бил в пенсионерския клуб, не го е видял, но е получил информация и знае къде живее г-н С.. Спрели да чакат именно подзащитния ми т.е. пренебрегнали са задълженията по закон на автопатрул този ден и без изрично разпорежда за това са решили да го изчакват. Той казва, че са спрели срещу църквата срещу българогермански център, докато С. казва, че са били преди спирката на бункера. Може би, когато се направи справка в плана за движение, който се прие по делото да се установи, че това са две различни пресечки, две различни места, на които свидетелите твърдят, че са го чакали. М. посочва „С. не го видях в пенсионерския клуб“. Същият на зададен въпрос при разпита му на какво разстояние са се движили от С., той не може да отговори, на колко метра. Посочи само, че са имали визуална връзка, но има такава от бункера до пожарната, което не означава непосредствено движение. Никой от двамата свидетели не посочва, че от момента, в който са го забелязали са включили

светлинен сигнал. Те посочват, че когато са продължили към ул. „*“ са подали светлинен сигнал. М. посочва в съдебно заседание „Когато приближихме по-близо до него, той спря и ние след него спряхме“. „Спряхме зад него“, като причината за това според него е начина за спиране, съгласно инструкцията за пътен контрол. Съгласно инструкцията, закона и правилника за движение по пътищата се определят условията, при които се използва специален режим на движение в чл.91 ал.1 ЗДвП, препращаща към наредба за условията и реда, при които се ползва специален режим на движение на превозните средства. Тази наредба е №I-141/18.09.2002 г. за условията и реда, при които се ползва специален режим на движение от МПС, където се посочва кои органи имат право да се ползват, но при условията на тази наредба, посочени в чл.5, тоест това са права, при които тези МПС-та, могат да преминават, несъобразявайки се с пътни знаци за организация на движение, сигнали на светофари. Светлинният сигнал е предвиден за преминаване, а не за спиране на МПС. Начинът за спиране на МПС от органите за контрол на движението по пътищата е определен в правилника за приложение на ЗДвП в чл. 207, който казва, че при спиране на пътно превозно средство за проверка или за оказване на съдействие служителят от органите за контрол подава своевременно ясен сигнал със стоп-палка. През нощта сигналът за спиране може да бъде подаден и с описваща полукръг червена светлина. Униформен полицай може да спира пътните превозни средства и чрез подаване на сигнал само с ръка. Сигнал за спиране може да бъде подаден и от движещ се полицейски автомобил или мотоциклет чрез постоянно светещи или мигащ надпис "Полиция-спри!". Такъв не е използван. Служителите са отишли на място, когато доверителят ми е спрял, за да паркира, тъй като това е било мястото, където паркира, с оглед на това да си осигури безпрепятствено тръгване на следващия ден. След спирането му, тъй като през целия ден е нямал възможност да възприеме факт, че е преследван от полиция, след като спрял отворил джабката отпил от малко шише алкохол и в този момент пристига полицията, като са извършени пробите. Тази фактическа обстановка се установява от свидетелските показания на разпитания свидетелят П. С., както и от свидетелските показания на * *, които категорично посочват, че след като той е спрял автомобила е отпил от шишенцето с алкохол. По тези съображения считам, че не се установява наличието на състава на инкриминираното деяние по чл. 343б, ал. 2 от НК - употреба на алкохол при управление на МПС, защото същият е употребил алкохол преди извършването на проверката и след преустановяването на движението на МПС – то, тоест, след като е преустановил да управлява МПС. Полицейските служители си биха изпълнили задълженията по извършване на проверка, ако го бяха спрели и тествали за употреба на алкохол, да, но при тази фактическа обстановка, категорично, каквато и да е концентрацията на

алкохола чрез издишания въздух, то тя не е относима към момента на управление на МПС. Следва също така и моля да имате предвид, че показанията на разпитаните свидетели П. С., който е и очевидец и * * са последователни, логични, кореспондиращи с обясненията дадени в днешно съдебно заседание от подзащитния ми. Отделно от това показанията на полицейските служители са изключително противоречиви помежду си както и противоречиви с тези, които са дадени в досъдебното производство и които са описани в докладните записки. При изпълнение на служебните задължения на тези полицейски служители са налице нарушения на инструкцията за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение - постъпила по делото с писмо от *, конкретно това са чл. 25 от Инструкцията, в която се посочва реда за преместване от един участък на друг. Чл. 35 - какво представлява постът и задължението на служителите да не го напускат.

В чл. 50 ал.4 се посочва използването на специален режим на движение, който е използван неправомерно. В писмото, което беше изпратено, се цитира чл.61 ал. 5, но там се има предвид използване на светлинен сигнал при изравняване и изпреварване, тоест доводите на свидетеля М., че това е начинът за спиране съгласно инструкцията, не отговаря на истината. В чл. 52 се посочват указанията за работа в маршрута, а в чл.54, т.1 се посочва, че полицейските служители, изпълняващи дейност по пътен контрол, не напускат границите на разпоредените им за обслужване постове и маршрути без съгласуване и разпореждане на длъжностни лица. Това е така, защото следва да се извърши максимално покритие на територията на населеното място от контролните органи, защото тези графици, те не са произволно определени на кои места да бъдат контролните органи и с какъв маршрут. Тези графици се изработват въз основа на анализ на пътната обстановка, затова отклонението от този график, първо, че е забранено, второ, това става със съгласуване и разпореждане от длъжностните лица. Нарушени са чл.58, чл. 61 ал.5, чл. 82 от инструкцията, тоест налице са редица нарушения от страна на служебните лица за извършване на проверката и на тази дейност. По тези съображения считам, че престъплението, в което е обвинен подзащитният ми, не е доказано по несъмнен начин. В случая са налице предположения за това как се е развила ситуацията, как е извършена проверка, както и относно обективността на контролните служители, защото те са знаели къде живее и още преди извършване на проверката са решили да пренебрегнат задълженията си и да му извършат проверка за алкохол. След като са налице противоречиви показания и съмнения за извършеното деяние, то единственият извод в настоящия случай е, че подзащитният ми е невиновен в извършеното престъпление, защото присъдата не може да почива

на предположения, а трябва да почива на ясни, точни и конкретни обстоятелства, а именно на датата при управлението на МПС да е употребил алкохол с тази концентрация в кръвта над 0,5 на хиляда. Моля, съдът да има предвид и представената характеристична справка, декларацията, която излага данни за подзащитния ми какъв човек е, както и това, че той все пак е проявил критично отношение и се е подложил доброволно на психологическа терапия, която е дала положителен резултат. Освен това, същият е изтърпял вече година и половина лишаване от правоуправление. По тези съображения считам, че са налице основания за постановяване на оправдателна присъда за доверителят ми и той да бъде признат за невиновен в извършване на деянието.

На основание чл.297 НПК, съдът дава право на последна дума на подсъдимия А. С.: Моля за по-разумно решение. Мисля, че съм невиновен. Поправил съм се. Днес казах истината.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** присъдата си в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същата може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд Смолян в 15-дневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

На основание чл. 309, ал.4 НПК, съдът счита, че следва да отмени взетата спрямо подсъдимия А. Н. С. мярка за неотклонение „Подписка”, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „подписка” спрямо обвиняемия А. Н. С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес, чрез Районен съд гр. Смолян пред Смолянски окръжен съд.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 11:20 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____