

# ПРОТОКОЛ

№ 247

гр. Смолян, 08.06.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*А.а  
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от \* Наказателно дело от общ характер № 20235440200206 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

\*, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Е. С..

**Обвиняемият Л. А. З.**, нередовно призован, не се явява. Същият не е открит на адреса, призовката е върната невръчана с отбелязване, че лицето живее в \*.

Явява се упълномощения от него **защитник адв. Ал. К.**

**Прокурор С.:** Считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

**Адв. К.:** Няма пречка да се даде ход на делото. Представям пълномощно, от което е видно, че обвиняемият желае да бъде представляван в настоящото производство от адв. \*и от мен заедно и поотделно.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът **РАЗЯСНИ** на страните процесуалните им права, а на обвиняемия чрез адв. К. и тези по чл.55 от НПК.

**Прокурор С.:** Ясни са ни правата. Нямам искания за отводи. Да се открие съдебното следствие.

**Адв. К.:** Ясни са ни правата. Нямаме искания за отводи. Да се открие

съдебното следствие. Разяснени са правата на подзащитния ми. Наясно е с обвинението и за какво се води делото.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ** с доклад по делото.

Делото е образувано по внесено постановление от РП-Смолян на осн. чл.375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК срещу Л. А. З., \*\*\*\*\*, за извършено престъпление по чл. 316, пр.1, във вр. с чл.309, ал.1 от НК, за това, че на 11.04.2018 год. в гр. Смолян в сградата на сектор „\*, находяща се на ул. \*, пред \* - \*, съзнателно е ползвал неистински частен документ - Удостоверение за здравословното състояние на водач/кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС с № 1358/03.04.2018г., на името на Л. А. З., ЕГН: \*\*\*\*\*, на което е придаден вид, че в частта относно „Данни от клиничен преглед на а) ОЧИ е издадено от \*, с положен подпис печат, които не са на посочения лекар, със заключение, че отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория „С“, като от него за самото съставяне не може да бъде търсена наказателна отговорност и му бъде наложено административно наказание, тъй като са налице основанията на чл.78 а от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на прокурора да изложи обстоятелствата в постановлението за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК срещу обвиняемия.

**Прокурор С.:** Поддържам внесеното от \* постановление. Считаю, че същото е достатъчно мотивирано и обосновано. Нямам искания за допълнения. Не държа на разпит на свидетели и вещи лица. Да се ползват показанията от ДП. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**Адв. К.:** Не оспорваме фактите и обстоятелствата, описани в Постановлението. Нямам искания за допълнения. Не държа на разпит на свидетели и вещи лица. Да се ползват показанията от ДП. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Представям разписка за заплатени разноски за експертиза в хода на ДП.

Съдът **ДОКЛАДВА** изискана актуална справка за съдимост на Л. А. З. от 23.05.2023 г.

**Прокурор С.:** Запозната съм с постъпилата справка за съдимост на името на обвиняемия. Моля същата да се приеме към доказателствата по

делото, както и материалите по ДП №149-22/18.01.2023 г. по описа на ОД на МВР- Смолян. Не държа на разпита на вещото лице и свидетелите. Да се приобщи и представената в днешно съдебно заседание разписка за заплатени разноски.

**Адв. К.:** Не държа на разпита на вещото лице и свидетелите. Да се ползват писмените показания, събрани в хода на ДП. Да се приемат доказателствата по делото, както и постъпилата справка за съдимост. Запознат съм с тях.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото актуална справка за съдимост на Л. А. З. от 23.05.2023 г., както и материалите по ДП №149-22/18.01.2023 г. по описа на ОД на МВР- Смолян, както и представената разписка за заплатени разноски, направени по ДП от обвиняемия З. и затова на основание чл. 283 НПК.

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото: справка за съдимост на Л. А. З. от 23.05.2023 г., както и материалите по ДП №149-22/18.01.2023 г. по описа на ОД на МВР- Смолян, разписка за заплатени разноски, направени в хода на ДП.

**Прокурор С.:** Нямам доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

**Адв. К.:** Нямам искания за други доказателства. Да се ползват събраните доказателства по делото. Считаю делото за изяснено. Да се приключи делото. Признаваме фактите изложени в самото постановление. Моля съдът да се произнесе на база тези факти, които са изложени в Постановлението. Нямаме искане за допълнителни доказателства.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, доколкото няма искания за разпит на свидетели и вещо лице, взели участие в досъдебното производство. Съгласно чл. 378, ал.2 от НПК съдът може да ползва събраните в досъдебното производство писмени и гласни доказателства и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Прокурор С.:** Поддържам внесеното предложение за освобождаване от наказателна отговорност на обвиняемия Л. З..

Считаю, че в хода на наказателното производство, както в досъдебната

фаза, така и в хода на съдебното дирене се събраха достатъчно и категорични доказателства, че има извършено престъпление, така както е описано в предложението за освобождаване от наказателна отговорност на основание на обвиняемия З., съответно по чл. 316 вр. чл. 309, ал.1 от НК. Доказа се авторството, а именно, че това престъпление е извършено от обвиняемия З., както и че деянието е извършено от обвиняемия при форма на вината пряк умисъл.

Установи се, че от обективна страна, на 11.04.2018 год. в гр. Смолян, в сградата на \*, съзнателно е ползвал неистински частен документ – Удостоверение за здравословното състояние на водач/кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС с № 1358/03.04.2018г., на името на Л. А. З., ЕГН – \*\*\*\*\*, на което е придаден вид, че в частта относно „Данни от клиничен преглед на а) ОЧИ е издадено от \*, с положен подпис и печат, които не са на посочения лекар, със заключение, че отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория „С“, като от него за самото съставяне не може да бъде търсена наказателна отговорност.

Изпълнителното деяние е извършено чрез действие - подсъдимият съзнателно се е ползвал от неистински частен документ, като лично го представил съответно със Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин за издаването му на ново СУМПС на 24.07.2017 г. в сектор \* Смолян, с което е осъществил изпълнителното деяние на чл. 316 от НК.

Удостоверението, издадено от лекарите към \* представлява частен документ, тъй като не отговаря на определението по чл. 93, т. 5 от НК за официален документ, поради липсата на качеството длъжностно лице на лекарите, съгласно ТР № 2/21.12.2011 г. на ВКС по тълк. дело № 2/2011 г., според което когато лекарите непосредствено упражняват лекарска професия като основна своя трудова функция, свързана с диагностика, лечение, профилактика, рехабилитация на болни и др. такива функции, не попадат в която и да е от категориите длъжностни лица, регламентирани с нормата на чл.93, т.1 НК. Следователно инкриминираното медицинско удостоверение не се издава от длъжностни лица и съответно не е официален документ. В този смисъл е и Постановление № 3/1982 г. на Пленума на ВС, в т. 3 от което е

прието, че документ, който е съставен от недлъжностно лице е частен. Едновременно с това, документа е неистински по силата на чл. 93, т. 6 от НК, тъй като всъщност не е бил подписан от съответните лица посочени в него като лекари при "\*-\*" \*.

Процесният документ не е бил съставен от обвиняемия лично или чрез друго, което изключва възможността той да носи наказателна отговорност за съставянето на този документ. Обвиняемият лично е ползвал документа, представяйки го на 11.04.2018 г. пред служител на сектор \* Смолян, като доказателство че отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС, с оглед подаденото от него заявление да му бъде издадено ново СУМПС, с което е реализирал всички обективни признаци на престъплението по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1 от НК

От субективна страна престъплението е извършено при пряк умисъл, като обвиняемия е съзнавал неговия обществен опасен характер, предвиждал е обществен опасните му последици и е искал настъпването им. Обвиняемия е бил запознат с реда и процедурата за издаване на СУМПС и изискуемото в тази връзка удостоверение за физическа годност, като водач на който е било подновено СУМПС. Той е съзнавал, че представеното от него удостоверение е неистинско, тъй като не е подписано от лекарите пред които не се е явявал на прегледи и въпреки това се е ползвал от него, за да се снабди с друго валидно СУМПС.

С оглед това считам, че от обективна страна, както и от субективна страна, престъплението е доказано по несъмнен и категоричен начин.

В случая, за извършеното престъпление се предвижда наказание ЛС до две години, обвиняемия не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК, като от деянието не са причинени имуществени вреди, т.е. налице са предпоставките за освобождаването му от наказателна отговорност на основание чл. 78а от НК, като същевременно не са налице пречките по чл. 78а, ал. 7 от НК.

Предвид изложеното, предлагам да признаете за виновен обвиняемият З. в извършване на престъплението по чл. 316 вр. чл. 309, ал. 1 от НК, като на основание чл. 78а, ал. 1 НК, го освободите от наказателна отговорност и му наложите административно наказание глоба, което определите с оглед посочените в предложението за освобождаване от наказателна отговорност

отегчаващи и смекчаващи обстоятелства, които не са променени до момента, в рамките на около 1000 лева.

**Адв. К.:** Според мен също са налице предпоставките на чл.78а от НК, поради което Ви моля да освободите от наказателна отговорност подзащитния ми за извършеното от него престъпление, като моля да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в минимален размер, а именно 1000 лв., като вземете предвид факта, че същият е неосъждан и от негово име заявявам, че признава вината си и съжалява за извършеното деяние. Моля да приемете и факта, че подзащитният ми е на една не млада възраст, не получава никакви доходи, безработен е, пенсионер. Живее при дъщеря си в чужбина, която го издържа.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** решението в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същото може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд- Смолян в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 09.45 ч.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:**

С оглед постановеното решение, съдът се занима с взетата мярка за неотклонение “Подписка“ спрямо обвиняемия **Л. А. З.** и намира, че същата следва да бъде отменена, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

На основание чл.309 ал.4 от НПК, **ОТМЕНЯ** взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо обвиняемия **Л. А. З.**.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране пред СмОС в 7- дневен срок, считано от днес.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_