

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 883

гр. Варна, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100102453 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Й. Й. срещу Д. Д. и Д. Д., роден на 09.09.2022г., иск с правно осн. чл. 69 СК вр. чл. 66, ал. 2 СК за установяване произход от бащата при оспорено припознаване по отношение на детето Д. Д., родено на 09.09.2022г.

Обстоятелства, на които се основава исковата претенция:

В исковата молба, ищецът Й. Й. твърди, че е биологичен баща на детето Д. Д., роден на 09.09.2022г., което е заченато по време на фактическото съжителство между ищеца и ответника Д. Д..

След като узнал за раждането на детето е предприел действия по припознаването му, но поради изричното оспорване от страна на майката за ищеца се поражда интерес от предявяване на иск за установяване на произход в преклузивния срок по чл. 66, ал. 2 СК.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Д. Д., е депозирала писмен отговор, с който признава, че детето е заченато от Й. Й..

Обективизирано е искане родителските права да бъдат предоставени на майката, а на бащата да бъде определен подходящ режим на личен контакт, съобразен с ниската му възраст, който следва да заплаща и месечна издръжка.

Отговорът на исковата молба съдържа и претенция от страна на Д. Д., чрез неговата майка и законен представител по чл. 149 СК срещу Й. Й. за заплащане на издръжка за минало време или за периода от 11.12.2022г. до 11.12.2023г. /вкл./.

Така заявената претенция е процесуално недопустима, тъй като към настоящия момент не е налице влязло в законна сила съдебно решение, с което да е прието за установено, че баща на малолетното дете, е Й. Й..

Искът би бил допустим едва след влизане в сила на позитивно за детето решение по чл. 69 СК, поради което претенцията по чл. 149 СК, е процесуално недопустима и производство по нея, следва да бъде прекратено, на осн. чл. 130 ГПК.

В срока по чл. 131 ГПК, е постъпил и писмен отговор от Д. Д., чрез назначения му особен представител, в който се излага, че следва да се допусне ДНК експертиза, за да се установи дали детето произхожда от ищеца.

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК съдът указва на ищеца, че следва да установи, че майката Д. Д. е заченала детето от претендиращия баща Й. Й. по време на фактическото им съжителство, както и, че искът по чл. 66, ал. 2 СК е предявен в преклузивния срок.

Ответникът Д. Д. следва да установи своите възражения, от които извлича изгодни за себе си последици.

Ответникът Д. Д. следва да установи своите възражения, от които извлича изгодни за себе си последици.

-

СЪДЪТ намира, че молбата, с която е сезиран е процесуално допустима, поради което производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Представените с исковата молба писмени доказателства са относими и допустими към предмета на спора, поради което същите следва да бъдат допуснати до събиране и приобщени към доказателствения материал по делото в първото съдебно заседание.

Следва да бъде допусната ДНК експертиза, поискана с исковата молба, както и следва да се укаже на ищеца да води в съдебно заседание един свидетел за установяване на твърденията, че детето е заченато по време на фактическото съжителство между Й. Й. и Д. Д..

На ищеца следва да се издаде поисканото съдебно удостоверение след заплащане на такса от 5 лв.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **10.05.2024г. от 11.00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 2453/2023г. по описа на Окръжен съд – Варна, **В ЧАСТТА** по предявения от Д. Д. Д., роден на 09.09.2023г., действащ, чрез своята майка и законен представител Д. Д. Д., ЕГН *****, срещу Й. Д. Й., ЕГН *****, иск с правно осн. чл. 149 СК за заплащане на сумата от 5 400 лв., претендирана като месечна издръжка за времето от 11.12.2022г. до 11.12.2023г. /вкл./, на осн. чл. 130 ГПК.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна в едноседмичен срок от връчването на препис от акта на Д. Д., чрез адв. М. К..

УКАЗВА на страните по делото Й. Й. и Д. Д. да се явят лично в съдебно заседание.

Ако не се явят лично без основателна причина, съдът ще наложи санкция – глоба за неизпълнение разпореждане на съда.

На същите да се връчи препис от настоящото определение ведно с призовката за насроченото съдебно заседание, а на ищеца и копие от депозираните писмени отговори на ответниците.

КОНСТИТУИРА ДСП – Девня, на осн. чл. 15, ал. 1 ЗЗАкДт, която да се призове за съдебно заседание и, на която да се връчат служебно изготвени преписи от исковата молба,

отговора на исковата молба и настоящото определение.

УКАЗВА на ДСП – Девня да изготви доклад, в който да се посочи къде и от кого се отглежда малолетното дете, както и дали са налице близки и роднини, които да подпомагат отглеждането му.

ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ представените с исковата молба писмени доказателства в първото по делото съдебно заседание.

ДОПУСКА ДНК експертиза, като **ВЪЗЛАГА** нейното извършване на експерт от „ПРОГЕН” ООД, гр. София, бул. ”Ботевградско шосе” № 247, офис сграда 1, като експерта след като извърши анализ на кръвните проби на Й. Й., Д. Д. и Д. Д., да отговори на въпроса: възможно ли е детето Д. Д., роден на 09.09.2023г. да е заченато и да произхожда от Й. Д. Й..

ОПРЕДЕЛЯ вещото лице Е. А., с адрес: гр. Варна, ул. „Поп Харитон” № 1 и телефонен № 0898725375, като упълномощено лице, което да из земе необходимите проби за допуснатата ДНК експертизата.

Задължава страните Й. Й., Д. Д. лично и като майка и законен представител на Д. Д., в период до една седмица от получаване на препис от настоящото определение, да се явят пред вещото лице Е. А. на посочения адрес след предварителен разговор с него, за даване на сравнителен материал за допуснатата ДНК експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ Е. А. за указанията на съда.

УКАЗВА на същия да уведоми съда дали страните са се явили и дали са дали сравнителен материал за изготвянето на ДНК експертизата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните по делото, че са задължени да окажат съдействие при изготвяне на заключението по допуснатата ДНК експертиза и ако в определения от съда срок не се явят и не предоставят ДНК проба за изготвяне на ДНК експертиза, съдът на основание чл. 333 ал.3 ГПК ще постанови мерки за процесуална принуда.

ЗАДЪЛЖАВА експерта по допуснатата и назначена експертиза да изготви експертното си заключение и да го представи по делото най-малко една седмица преди съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **894 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – София, че изслушване на заключението по допуснатата ДНК експертиза ще се проведе, чрез видеоконферентна връзка от специализирано помещение в сградата на СРС.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. И. В., действаща като пълномощник на Й. Й. съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с удостоверение за раждане на Д. Д. Д., роден на 09.09.2022г., след представяне на доказателства за внесена по сметка на ВОС такса от 5 лв.

УКАЗВА на ищеца да води в съдебно заседание един свидетел за установяване на твърденията, че детето е заченато по време на фактическото съжителство между Й. Й. и Д. Д..

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____