

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32580

гр. София, 30.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. СТ. ДИМИТРОВА

като разглежда докладваното от М. СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20221110117182 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да се уважи искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение.

Не следва да се допуска направеното от ответника З. С. доказателствено искане за разпит на един свидетел, тъй като сочения способ не кореспондира на целените за доказване факти и обстоятелства.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства под опис.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото от ищеца съдебно удостоверение съобразно доказателствената част на исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **02.02.2023 г. от 13:30 часа**, за когато своевременно и надлежно да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, като на ищеца и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Производството по делото е образувано по искова, подадена от **М. Т. С.** срещу **В. Н. С.** и **З. Н. С.**, с която е предявен иск с правно основание **чл. 24, ал. 4 СК** за прогласяване спрямо ищцата на относителна недействителност на сключен на 27.05.2020 г. между ответниците договор за покупко-продажба на рама, година на производство 11.02.2002 г., цвят – червен металик.

Ищцата **М. Т. С.** поддържа, че с ответника **В. Н. С.** имат сключен граждански брак от 16.08.2014 г., който съществува и към датата на подаване на исковата молба. Поддържа, че на 22.04.2018 г. съпругът ѝ е придобил процесното МПС по силата на договор за покупко-продажба. Посочва, че през месец февруари 2022 г. е узнала за обстоятелството, че въз основа на договор за покупко-продажба собствеността върху процесния лек автомобил е била прехвърлена от съпруга ѝ и ответник в настоящото производство- **В. Н. С.** на неговата сестра – ответника **З. Н. С.** без съгласието на ищцата. Поддържа, че сключеният договор е относително недействителен спрямо нея, тъй като разпореждането на процесното МПС като движимо имущество, намиращо се в режим на СИО, е следвало да бъде извършено със съгласието и на двамата съпрузи. Моли за уважаване на предявения иск.

Ответникът **В. Н. С.**, надлежно уведомен на 09.05.2022 г., не депозира отговор в срока по чл. 131 ГПК.

Ответникът **З. Н. С.** депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска като неоснователен. Не оспорва твърденията за наличие на сключен брак между ищцата и ответника. Оспорва процесната сделка да е сключена без съгласието на ищцата. Твърди, че искът е подаден извън предвидения 6-месечен срок за оспорването на договора.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК – разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца е да установи, че искът е предявен в законоустановения преклузивен срок 6-месечен срок от узнаването за разпореждането, но не по-късно от три години от извършването му; че е имала качеството съпруга на прехвърлителя към момента на извършване на разпоредителната сделка с вещ – в режим на СИО.

Указва на ищцата, че не сочи доказателства, че искът е предявен в шестмесечния срок от узнаването на разпоредителната сделка.

В тежест на ответниците е да докажат, че разпоредителната сделка с процесното МПС е сключена със съгласието на ищцата, както и че ищцата е узнала за сключването на сделката повече от 6 месеца преди предявяване на исковата молба, за което съдът им указва, че не сочат доказателства.

УКАЗВА на страните, че съгласно разпоредбата на чл. 161 ГПК, с оглед

на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____