

ПРОТОКОЛ

№ 276

гр. Благоевград, 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети март през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана А.а

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Въззивно
наказателно дело от частен характер № 20231200601348 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Подсъдимата А. К., нередовно призована, не се явява.

Адв. Й., нередовно призован, не се явява – призовката е върната в цялост с
отбелязване, че адресът е посетен на две дати, но не е открит, както не е
намерен и по телефона.

Въззиваемият С. К., уведомен в съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б.
К., редовно упълномощена пред въззивния съд.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: В изпълнение на
определение от предходно съдебно заседание, съдът е изискал справка за
трудови договори на А. К., от която е видно, че към 09.02.2024г. е прекратен
последния ѝ действащ трудов договор. Същата е призовавана многократно по
телефона, номера дава свободно, но не вдига. Призована е по имейл, не е
отразено дали имейла е получен. Призовката е върната в цялост с отбелязване,
че лицето е търсено по различно време на посочените в призовката дати,
включително и в събота, но не е намерено.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, с оглед нередовно призоваване на К. и

нейния защитник, делото следва да се отложи.

Съдът като взе предвид така докладваното по-горе нередовно призоваване на подсъдимата и нейния защитник намира следното:

За следващото съдебно заседание подсъдимата К. следва да бъде призована чрез органите на Районно управление на полицията. Посоченото се налага, тъй като подсъдимата не може да бъде призована по друг начин. Същевременно предвид процесуалното ѝ поведение /знае за делото, предоставена ѝ е възможност да организира защита си, но не се явява, не отговаря на посочения от нея телефон и не се интересува от производството/, съдът намира, че с цел процесуална икономия и гарантиране на възможност за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимата, следва да се изиска от АК–Благоевград определянето на адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимата.

Предвид тези предпоставки и с оглед да се гарантира редовността на процеса, съдът намира, че независимо от обстоятелството, че същата има договорен защитник, следва да бъде назначен служебен защитник, тъй като следва да се има предвид посоченото от договорния защитник, че не желае да представлява подсъдимата по делото и няма контакт с нея. Същевременно подсъдимата не изразява позиция във връзка с молбата на адвоката като демонстрира поведение на дезинтересираност от делото.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С оглед на горните съображения и на основание чл.25, ал.1 във вр. с чл.21, т.2, чл.23, ал.2 от ЗПрП и чл.94, ал.1, т.8 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ права помощ във вид на процесуално представителство на подсъдимата А. С. К., като за целта се ИЗПРАТИ писмо до АК – Благоевград с искане за определяне на служебен защитник.

На осн. чл.178, ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ А. К. чрез органите на РУ – Полиция, телефон и адрес, който е посочен по делото.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.04.2024г. от 14:00 часа, за която дата въззиваемият К. и адв. К. уведомени.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

Председател: _____

Секретар: _____