

ПРОТОКОЛ

№ 1398

гр. София, 03.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

при участието на секретаря ПАОЛА ЦВ. РАЧОВСКА
Сложи за разглеждане докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ
Гражданско дело № 20221110130161 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Д. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „С.З.А.Е“ – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Ф. В. – редовно призована, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

СТРАНИТЕ(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.01.2023 г. заключение в срока по чл. 199 ГПК от

вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпили на 05.12.2022 г. две молби от ищеца в които се излагат доводи по същество,

АДВ. М. – Поддържам исковата молба. Запознат съм с проекта на доклад. Нямам възражения по същия. Нямам доказателствени искания. Допуснатата е техническа грешка в доклада на стр. 2, ред 8, следва да се чете не Заповед Н 34/30.04.2020 г., издадена чл. 138 а, ал. 1 КТ, а следва да се чете Заповед Н 36/30.04.2022 г., издадена на основание 138, ал. 2 ГПК. Моля да изслушаме заключението на вещото лице и свидетелите.

АДВ. ЧЕМШИРОВ – Поддържам отговора на исковата молба. Запознат съм с проекта на доклад. Нямам възражения по същия. Нямам доказателствени искания. Моля да изслушаме заключението на вещото лице и свидетелите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото съгласно проект за доклад, обективиран в Определение № 31582 от 22.11.2022г.

Допуска изменение на доклада, като на стр. 2 от същият вместо заповед Н 34/30.04.2020 г., издадена чл. 138 а, ал. 1 КТ да се чете заповед Н 36/30.04.2022 г. на основание 138, ал. 2 ГПК.

ОБЯВЯВА на основание чл. 145, ал. 3, изр. 2 ГПК, за окончателен проекта на доклад, обективиран в Определение № 31582 от 22.11.2022г. ведно с нанесените корекции.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата и изготвена съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Ф. В. – 46 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице, че следва да даде вярно заключение, като в противен случай носи наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. - Обещавам да дам вярно заключение, разбирам

отговорността, която нося, представила съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 195 и сл. ГПК, следва да приеме заключението на вещото лице, доколкото експертът е отговорил на поставените му задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350.00 лв. от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ един брой разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

В съдебната зала в 11:05 ч. се въвежда свидетелят на ищеца, след което съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, както следва:

М.Р.Р. – българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. **Работя при ответника.**

СЪДЪТ разяснява на свидетеля наказателната отговорност по чл. 290 НК, която носи в случай, че затаи истина или потвърди неистина, както и правата му по чл. 163, чл. 166, чл. 167 и чл. 168 ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Разбирам отговорността, която нося обещавам да дам верни показания.

Свидетелят Р. на въпроси на адв. М. - Познавам Р., работим в един и същ отдел, който се води „ОТиСи“. Познавам я от юни 2019 г., откакто работя в компанията.

Работното ни време беше намалено от 18 май до 18 август 2020 г., след което беше удължена тази мярка.

Свидетелят Р. на въпроси на съда - От 18 май 2020 г., но не помня крайната дата.

Свидетелят Р. на въпроси на адв. М. – Не за всички служители беше намалено работното време. За по-голяма част от по-висшия мениджмънт не беше променено работното време. Имаше много голямо изоставане с поръчките, след което много месеци не можахме да наваксае, имахме разочаровани и ядосани клиенти. Всичко беше забавено, ние не успяхме да смогнем. Имаше случаи, не е било изискване на работодателя, но ние работехме след работно време или по време на почивките, за да успеем да си свършим работата. Не беше изискване, но работата го налагаше. В никакъв случай нямаше намаляване обемите на работа. От компанията твърдяха, че има намален брой поръчки, но естеството на работа е такова, че ние не се занимаваме само с договорите, които са за покупко-продажбата. Ние се занимавахме с местенето на машините и много други. Обемът на работа беше такъв, какъвто си беше преди това. Нямам информация намаляването на работното време да е съгласувано с представител на работниците. Знам да е правено съгласуване със синдикатите, комуникирах с някои от тях и знам, че те не са били съгласни. Имаше пуснати обяви за работа, при нас обученията се случват от служителите. Освен, че имахме много работа и намалено работно време, ние обучавахме и нови колеги.

Свидетелят Р. на въпроси на адв. Ч. – Тогава бяхме 16 души в отдела. Случвало се е рядко да имаме забавяне на поръчки и в периоди, в които сме били на пълно работно време. Не си спомням да ни е съобщавано, че има работни позиции, за да кандидатстваме за тях. Новите работни позиции бяха с продължителност на работното време като нас, установена чрез заповедите. Не знам какви други уговорки може да е имал работодателя. Аз говоря за клиентите на „Ксерокс“, които ние обслужвахме. Нашата работа се увеличи, ние не правим само покупко-продажба. Възможно е, ако бяхме на пълно работно време да смогнем. Синдикатът не е бил съгласен с това работно време. Те знаеха за това, но дали са били надлежно уведомени не мога да кажа.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Р., като му върна документа за самоличност.

Свидетелят се изведе от залата. В съдебната зала в 11:13 ч. се въвежда свидетелят на ответното дружество, след което съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, както следва:

Г.Х.Г. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. **Работя при ответника.**

СЪДЪТ разяснява на свидетеля наказателната отговорност по чл. 290 НК, която носи в случай, че затаи истина или потвърди неистина, както и правата му по чл. 163, чл. 166, чл. 167 и чл. 168 ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Разбирам отговорността, която нося обещавам да дам верни показания.

Свидетелят Г. на въпроси на адв. Ч. - Работя в „С.З.А.“ от юни 2019 г. През февруари 2020 г. в западна Европа се усети за първи път силно влияние на Ковид. Бизнесът, който компанията обслужва и конкретно клиента „Ксерокс“, основно обслужваме европейски държави. В резултат на тези събития, през май и април се затвориха много офиси, съответно и хората спряха да принтират, а бизнесът на „Ксерокс“ е принтиране. Това е дало силно отражение най-вече във финансовите резултати, видя се в официалните им доклади във второто тримесчие. Това е дало силно отражение при клиента се видя и в докладите им. Имаше 70% намаление в техните финансови резултати. Това са официални данни. „Ксерокс“ от нас поиска намаляване на обема на предоставяната услуга с 30% за период от 6 месеца във връзка със ситуацията с Ковид в периода 18 май до 18 ноември 2020 г. Ние бяхме изправени пред тежко решение в тази ситуация. Стремежът на компанията след обсъждания, доколкото и аз съм участвала в тях, но решението беше да се запазят по някакъв начин работните места на всички. Следеше се обстановката от страна на мениджмънта, на оперативния мениджмънт, на по-старшия мениджмънт и там, където е имало основание и са се виждали възстановени обеми, на база на цялата обстановка и беше много динамично, но там, където е имало възможност се връщаха поетапно. Там,

където е имало възможност на база направените анализи се връщаха хора поетапно на работа. Нашият стремеж беше да можем по-рано от този срок да върнем повече хора. Нови работни места не откривахме. Там където имаше възстановени екипи и върнати позициите се обявява за хората, които са на намалено работно време да се върнат на пълен работен ден. Първо ги пуснахме вътрешно, включително и за всички отворени позиции в рамките на дружеството. Вън от този проект също. Доколкото помня имаше първоначално малка група хора, която беше отговорна за координацията на този процес. Това са екипи от около 500 човека и това означава преработване на графици и реструктуриране на работата, за да се запази работното ниво. Доколкото ми е известно в определени екипи имаше забавяне, беше ни известно. Този риск ни беше известен от самото начало и на нас, като компания, и на клиента и очевидно и двете страни са били ок да го поемат. Ние имахме около 130 човека към момента на прилагане на мярката на изпитателен срок. Наши колеги от индустрията взеха поголеми решения и съкратиха част от служителите си. Ние взехме тежкото решение да не го правим това. Алтернативата беше да им прекратим договорите.

Свидетелят Г. на въпроси на адв. М. – Аз съм „Ръководител управление човешки ресурси“. Решението не е било мое за възстановяване на хора на работа. Гледаше се щатното разписание – там къде има разпределение по звена, групи, съответно функции и останалото са били бизнес показатели и бизнес анализи, които са вързани. Ако говорим за длъжност по НКПД всички хора, които са определени на изпълнителските нива в този екип са едно и също НКПД, но те покриват различни пазари и имат различно функционално разпределение в рамките на екипите. Ние сме взимали предвид функционалното разпределение, звеното и екипа, от които те са част така, че да бъде прилагана мярката към определена група, която тези критерии.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Г., като му върна документа за самоличност.

Свидетелите се изведоха от съдебната зала.

АДВ. М. – Правя искане за увеличение на исковите. Искът за главница да се счита предявен от 2000 лева на 2374,65 лева, както и увеличение на иска за лихва за забава от 100 лева на 447,44 лв.

АДВ. ЧЕМШИРОВ – Оспорвам това искане.

СЪДЪТ намира, че искането за изменение на претенциите в частта досежно размера следва да бъде уважено, доколкото е направено своевременно в срока по чл. 214, ал. 1 ГПК.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, на основание чл. 214, ал.1 ГПК, изменение на исковите претенции в частност увеличение размера на същите като, увеличава размера на претенцията с правно основание чл. 128, т.2, вр. чл. 138 А от КТ от 2000 лева на **2374,65 лева** и претенцията с правно основание чл. 86л. ал 1 ЗЗД от 100 лева на **447,44 лева**.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалното поведение на страните и като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа и правна страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.М. – От събраните по делото доказателства считам, че доказахме исковите по основание и размер и моля да ги уважите изцяло. Претендирам разноски, за което

съм представил списък с исковата молба. Правя възражение за прекомерност и моля да намалите разноските до минимум. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. ЧЕМШИРОВ – Моля да оставите без уважение иска като недоказан и неоснователен. Поддържам отговора на исковата молба. Не съм претендирал разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____