

ПРОТОКОЛ

№ 261

гр. Чепеларе, 19.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. Гемишева

при участието на секретаря Нина С. Горялова
Сложи за разглеждане докладваното от С. Гемишева Гражданско дело № 20235450100166 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Ищецът К. Г. И., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. От пълномощника му, адв. Р. е постъпила молба с вх. № 3516/15.12.2023 г., в която моли делото да се гледа на второ четене.

Ответникът Община Ч., редовно и своевременно призван, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да отложи делото за разглеждане на второ четене от 15,31 часа.

На второ четене в 15,31 часа.

Ищецът К. Г. И., редовно и своевременно призван, не се явява. От негово име се явява адв.В. Р., надлежно упълномощена.

Ответникът Община Ч., редовно и своевременно призван, се представлява от адв.С., надлежно упълномощена.

Адв.Р.: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВАТ се постъпилите по делото с писмо вх. № 3529/18.12.2023 г. копия на: изп. дело № 200/2017 г.; изп. дело № 201/2017 г.; изп. дело № 202/2017 г.; изп. дело № 204/2017 г.; изп. дело № 473/2017 г.; изп. дело № 474/2017 г.; изп. дело № 475/2017 г.; изп. дело № 476/2017 г.; изп. дело № 477/2017 г.; изп. дело № 639/2017 г.; изп. дело № 640/2017 г.; изп. дело № 641/2017 г.; изп. дело № 642/2017 г.; изп.дело № 643/2017 г.; изп. дело № 644/2017 г.; изп. дело № 645/2017 г.; изп. дело № 646/2017 г.; изп. дело № 647/2017 г.; изп. дело № 648/2017 г.; изп. дело № 781/2017 г.; изп. дело № 783/2017 г.; изп. дело № 789/2017 г.; изп. дело № 793/2017 г.; изп. дело № 797/2017 г.; изп. дело № 824/2017 г.; изп. дело № 892/2017 г.; изп. дело № 896/2017 г.; изп. дело № 897/2017 г.; изп. дело № 11/2018 г.; изп. дело № 12/2018 г.; изп. дело № 14/2018 г., всичките по описа на ЧСИ С.Д..

Адв.Р.: Поддържам предявения иск. Нямам възражение по доклада. Във връзка с оспорванията направени в отговора на исковата молба желая да маркирам накратко няколко възражения. Първо, договорите са сключени с конкретно възлагане и за тях се дължи отделно възнаграждение, съгласно договореното и съгласно Наредба № 1 за минималните

размери на адвокатските възнаграждения. Оспорвам твърдението осъществяваната дейност и плащанията за нея, да са служили за абонамент. Второ, обстоятелството, че договорите не били намерени в деловодството, не би освободило общината от плащане по тях. Видно е, че върху част от договорите и пълномощните има подпис на кмета, печат на Община Ч., респективно изходящ номер, а вследствие на образуване на изпълнителните дела са плащани от ответника такси за събиране на ЧСИ, респективно получавани са суми. Изпълнителните дела са образувани от общината, като едно от предвидените в Закона за частните съдебни изпълнители, основание за начало на изпълнително производство е възлагателно писмо, АУЗД са изпълнителни основания, а развитите доводи, касаещи кой бил оправомощен да събира публични вземания, не държи сметка за разликата между гражданско правоотношение и административно производство. Изписаните текстове на Закона за адвокатурата и Етичния кодекс, ще оставя без обсъждане, но твърдя, че колегата ни, моя доверител е изпълнил добросъвестно и точно поетите задължения. Евентуални нарушения на друг договор и конкретно на договора за абонамент, който се обсъжда в отговора на исковата молба, не само, че липсва, но и твърденията за тях са неотними към настоящия спор. Осведомяване за движение на производството не е непременно писмено, като доверителят ми е уведомявал своя възложител по договорите за движението на делата, което обстоятелство, ако съдът намери за необходимо и относимо ще установим с надлежни доказателства. Изложих тези възражения като уточнения и оспорвания, макар че в по-голямата си част, те са доводи по същество, които ще развия в съответния процесуален момент.

Адв.С.: Уважаема госпожо председател, с определение на съда № 197/21.11.2023 г. ни беше дадено указание в днешно съдебно заседание да потвърдим извършените от ВРИД Кмет на Община Ч. – А. А. по делото процесуални действия до настоящия момент, поради което представям молба от Б.Х., в качеството си на кмет на Община Ч., с която потвърждава действията, както и моите, като пълномощник на временно изпълняващия длъжността кмет към момента на образуване на настоящите производства, така и действията на упълномощителя. Представям становище, ведно с писмени доказателства. Поддържам отговора на исковата молба с изложените доводи. С настоящото и от името на доверителя ми изразявам становище по изготвения доклад по делото обективиран в определение № 197 от 21.11.2023г. в следния смисъл: I. На първо място изцяло поддържам отговора на исковата молба, като съгласно разпределената доказателствена тежест с настоящото соча, че видно от представените доказателства ищеца единствено е образувал процесиите изпълнителни дела, а не е водил същите както се е уговорил съобразно представените пълномощни по постъпилите към настоящия момент изпълнителни дела образувани пред ЧСИ Д., респективно дори и да се приеме, че еднотипно изготвените молби за образуване не са обхванати от договор за абонаментно правно обслужване от 2015г., то същия единствено е образувал изп. дела, а не е водил същите, респективно за водене не му се е дължало адвокатско възнаграждение. Отделно от гореизложеното сумите по изпълнителните дела са заплащани от длъжниците в брой на каса или по банкова сметка на общината, а не по образуваните изпълнителни дела. С образуваните изпълнителни дела Община Ч. не е била надлежно запозната, като моля да имате предвид и обстоятелството, че съгласно чл. 79 ГПК разноските в изпълнителното производство са за сметка на длъжника, освен ако вискателя не допусне прекратяване на делото по чл. 433 от ГПК. В настоящия случай ищеца не само не е уведомил надлежно ответника за образуваните изпълнителни производства, а е допуснал същите да бъдат прекратени, като освен еднотипните молби за образуване на делата не е представил други искания за събиране на вземанията в полза на общината. Напротив, единствено е посочил изплащане на адвокатски възнаграждения без доказателства за заплащане или уговаряне с общината, а директно ги е посочвал в изготвените еднотипни молби за образуване, като е искал ЧСИ първо тях да събира и да му превежда по личната банкова сметка. С настоящото още веднъж соча от името на представляваната от мен

Община Ч., че еднотипно изготвените молби за образуване на делата са включени в задълженията по договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015г. сключен между ищеца и общината, като представените с настоящата искова молба договори не са известни на Община Ч.. Доказателства, какво адвокатът е вършил по договор за абонаментно правно обслужване освен образуване на изпълнителни дела не се съдържат, тъй като не са налице доклади за извършена от негова страна работа различна от образуване на еднотипни изпълнителни производства с подписване на изрично пълномощно, но без изричен договор от страна на кмета на общината към онзи момент. Моля да отделите, като безспорно обстоятелството, както и за ненуждаещи се от доказване на следните факти, а именно че между ищеца и Община Ч. е бил налице сключен Договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015г. и същия е действал до 2020г.- представям доказателства за изричното му прекратяване. Моля да изискате от частен съдебен изпълнител П. М. с район на действие Окръжен съд С., рег. № *** и адрес гр. С. ул. *** № ***, ет. ***, офис ***, следните изпълнителни дела: изп. дело № 629/2016 г. по описа на ЧСИ П.М., рег. № ***; изп. дело № 106/2016 г. по описа на ЧСИ П.М., рег. № ***; изп. дело № 233/2017 г. по описа на ЧСИ П. М., рег. № ***; изп. дело № 232/2017 г. по описа на ЧСИ П.М., рег. № ***; изп. дело № 231/2017 г. по описа на ЧСИ П.М., рег. № ***; изп. дело № 256/2017 г. по описа на ЧСИ П.М., рег. № ***. Моля да изискате от частен съдебен изпълнител З.Т. с район на действие Окръжен съд – С., рег.№ № *** и адрес: гр. С., бул. *** *** вх. ***, ет. ***, ап. ***, следните изпълнителни дела: изп. дело № 227/2017 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № ***; 2. изп. дело № 261/2017 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № ***; изп. дело № 47/2018 г. по описана ЧСИ З.Т., рег. № ***; изп. дело № 119/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № ***; изп. дело № 120/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № ***; изп. дело № 250/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № ***; изп. дело № 252/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № ***; изп. дело № 253/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т., рег. № 916. Представям и моля да приемете като доказателства по делото: писмо с изх. № 94-00-288/01.03.2019 г.; писмо с изх. № 11-06-2/04.12.2019 г., ведно с обратна разписка; отговор от К. И. с вх. № 11-06-2-001/16.12.2019г.; писмо с изх. № 11-06-2-002/ 19.12.2019 г., ведно с обратна разписка; писмо с изх. № 11-06-1-001/ 14.02.2020 г., ведно с уведомление с изх. № 11-06-1/21.01.2020 г., ведно с обратна разписка; писмо с изх. № 11-06-1-003/09.03.2020г. Поддържам доказателственото си искане за назначаване на ССЕ, като моля задачите да бъдат допълнение в следния смисъл: Освен извършване на проверка на счетоводствата на Община Ч. и ЧСИ С.Д., да бъде извършена и проверка на счетоводствата и проверка на процесиите изпълнителни дела и при ЧСИ З.Т. и ЧСИ П.М., като вещото лице даде отговор на въпроса постъпили ли са суми от съответното ЧСИ от процесиите изпълнителни дела, както и има ли по процесиите изпълнителни дела разпределение на разноси в полза на Община Ч., нареждани ли са суми от страна на съответното ЧСИ по сметка на ищеца и платени ли са сумите предмет на изпълнителните дела по сметките на съответните ЧСИ или е заплащано по сметка или касата на Община Ч.. Поддържам доказателственото си искане в отговора на искова молба за откриване производство по оспорване на представените 45 броя договори за правна защита и съдействие по делото на основание чл.193 от ГПК. Считам, че същите са съставени да обслужват настоящото производство и същите не се намират в деловодството на Община Ч. и не са известни на ответника, а едва с настоящото производство същия е видял техни копия. Отделно в изпратените копия на изпълнителни дела от ЧСИ не се съдържат процесиите договори. Оспорвам 45 броя договори за правна защита и съдействие, в частта на положения подпис в графата за кмет на Община Ч., като считам, че не е подписан от тогава действащия кмет на общината. Също така считам, че същият е антидатиран, тъй като същите не се намират по представените от ЧСИ – С.Д. до настоящия момент изпълнителни дела, считам и че същите не се намират в деловодствата на ЧСИ П.М.и ЧСИ З.Т.. Още повече, че същите касаят образувано на изпълнително дело през 2017 г., а са сключени през 2019 г. Предвид обстоятелството, че от страна на ищеца са образувани пред Районен съд Ч.

6 броя установителни производства, а именно гр. д. № 163/2023г., гр.д. № 164/2023г., гр.д.№ 165/2023г., гр.д. № 166/2023г., гр.д.№ 167/2023г. и гр.д.№ 168/2023г. с идентичен предмет установяване на вземания от ищеца от Община Ч. възникнали през 2019г. на обща стойност над 100 000 лева, Ви Моля да ми издадете съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя с удостоверение от Национални агенция по приходите дали ищеца е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС, като в справката от НАП бъде посочено процесните договори деклариран ли са съгласно разпоредбите на ЗДДС и подадени ли са от ищеца в справка декларация за съответния месец. В настоящия случай е следвало съгласно чл. 25 от ЗДДС ищеца да е декларирал сключените договори с Община Ч. и да е начислил съответния данък на датата на възникване на данъчното събитие, както и да издаде фактура в срок от 5 дни. Моля при режим на призоваване да призовете С.В.Ч. ***, която се сочи от ищеца да е подписвала процесните договори на следния адрес: гр. Ч., ул. *** № ***. Предвид обстоятелството, че по представените от ЧСИ Д. изпълнителни дела ищеца И. е посочвал собствената си банкова сметка за изплащане на адвокатски хонорари, като е претендирал първо те да бъдат превеждани, моля по реда на чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ да се произнесете с определение като изискате да бъде разкрита банкова тайна на посочената от ищеца сметка по изпълнителните дела, а именно: ***, ***, с титуляр К. И.. Искането ми за разкриване на банкова тайна е обстоятелството, че ЧСИ Д. е приемала за събиране адвокатско възнаграждение посочвано бланкетно от ищеца в молбата за образуване на изпълнително дело без представяне на доказателства за плащането му, а единствено с представяне на пълномощно от адвоката. Предвид посочването от ищеца на собствената си банкова сметка за превеждане на суми по образуваните от него дела е налице обосновано съмнение, че ЧСИ е превеждала адвокатските възнаграждения на ищеца по личната му банкова сметка. С разкриването на банкова тайна ще бъде възможно проследяването на постъпилите суми от ЧСИ Д. по посочената сметка на ищеца. Моля да имате предвид и обстоятелството, че съгласно чл.79 от ГПК разноските в изпълнителното производство са за сметка на длъжника, освен в лимитивно изброени случаи. Моля да ми дадете възможност да взема становище и направя доказателствени искания след представяне на копията от изпълнителните дела образувани при ЧСИ П.М. и ЧСИ З.Т.. Предвид горе изложеното Ви моля да приемете описаните в настоящото писмени доказателства и да уважите направените с настоящото доказателствени искания.

Адв. Р.: Госпожо съдия, при множеството възражения в 10 пункта, мястото на които е в писмения отговор ще се затрудня да взема становище по всяко от тях устно, в това число без да съм обсъждала тази позиция с моя доверител, който е наш колега. Затова ще моля съдът да ми даде възможност да се запозная подробно с представеното становище и да изразя свое такова в кратък срок. Накратко ще се опитам да маркирам по възраженията на колегата. Поддържам твърдението, че сумите посочени в договорите не са заплатени на моя доверител и същите са дължими. По исканията на колегата, моля предвид големия обем на изпълнителни дела, които са постъпили едва вчера, да се произнесете с определение за приемането им едва след като ни дадете възможност, макар и в кратък срок да се запознаем с тях, дори и чрез електронната система на съда, тъй като видях, че те вече са сканирани и качени. Моля да ни предоставите разумен срок за запознаване с доказателствата и вземане на становище, евентуално формулиране на доказателствени искания във връзка с тях. Говоря за изпълнителните дела, които са постъпили от ЧСИ – С.Д.. Поддържам искането за изслушване на съдебно-икономическа експертиза, формулирана в раздел „доказателствени искания” на исковата молба. По отношение на формулираното искане да се изиска справка дали доверителят ми е регистриран по ЗДДС според мен се касае за публичен регистър и ответника би могъл да се снабди с такава справка. Следва да посоча, че взаимоотношенията и изпълнението на задължението на което и да е лице, в случая наш колега във връзка с разчитането по ЗДДС е свързано с административно негово задължение и изискването на справката, която колегата формулира, не би допринесло за изясняване на производството.

Следва да посоча също, че ДДС се декларира при получаване на сумите. Дали доверителят ми е изпълнил задължението си и се е разчел с бюджета е свързано с негово административно правоотношение, с държавата, не е свързано с гражданските правоотношения, които се водят между страните, поради което моля да откажете допускането на това доказателство. Моля да допуснете до разпит за установяване на твърденията ни как, къде са подписвани договорите, защо са оформени по този начин, какви разговори са водени във връзка с предстоящото им плащане и въобще обстоятелства, свързани със сключване на договора и възлагане на работата по тях, разпит на двама свидетели при режим на довеждане. Във връзка с наведените твърдения, че доверителят ми само бил образувал дела, но не ги бил водел, е добре да боравим с правната терминология, установена в Наредбата за минималните възнаграждения и въобще в правото, че делото се образува от съда или от съдебния изпълнител. Самото водене на делото е извършване на процесуални действия, които могат да бъдат инкорпорирани в молбата за образуване, както в някои от производствата, с които се запознах е правено. Доверителят ми е правил искане за събиране на сумите и за извършване на конкретни действия с молбата си за образуването. Не би могло ответната община да се освободи от задължения да заплати на доверителят ми възнаграждение по сключените договори, ако длъжниците по изпълнителните дела, образуването и воденето, на които му е възложено са извършили плащането в брой, в касата на общината. Поставените допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза в становището, някои от посочените задачи не налагат специални знания, но не възразявам срещу възлагането на такава експертиза, предвид големия обем документи, с които съдът би следвало да се запознае. Да се възложи тази задача, заедно с исканата от нас задача, а именно: Какви счетоводни записвания се установяват при ответника във връзка с процесиите договори за правна защита и съдействие, в т.ч. осчетоводени ли са плащания към ищеца, ако да на кои дати, така както съм ги формулирала в исковата молба.

Адв. С.: Поддържам искането си за издаване на съдебно удостоверение, тъй като не е необходимо в настоящото производство единствено да се установява дали ищецът е бил регистрирано лице по смисъла на ЗДДС, а и дали процесните договори са били декларирани в справката декларация и с оглед на обстоятелството, че както съм изброила между страните има образувани, освен настоящото дело, още пет идентични установителни производства. За представляваната от мен община е важно да се помогне да докаже, че такива договори и по другите производства не са съществували. Още повече, че ако ищеца е бил регистрирано лице по ЗДДС, а и да не е бил регистрирано лице по ЗДДС, същият е следвало в справката си декларация, да декларира дължимите му се от Община Ч. суми. В случай че решите, че няма да издадете такова удостоверение, моля да ми дадете възможност по реда на чл.192 от ГПК да оформя молба до трето неучастващо по делото лице - НАП.

Адв.Р.: Абсолютно неоснователно и оказва се безпредметно е събирането на доказателствата от НАП и ще кажа защо. Колегата обсъжда справки – декларации. Какви справки-декларации да подава ищеца при положение, че той не е начислил в договорите ДДС, ако беше начислил да очакваме, че е декларирал или подавал такива справки, но той не е начислявал. Така, че с това се отговаря на въпроса дали ги е подавал. Подава се справка-декларация във връзка с документ, в който данъка е начислен.

Адв.С.: Съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС се подава тогава, когато е настъпило събитието, ако се дължи. Би следвало лицето да е настъпил момента, в който да е минал 50 000 лева към онзи момент и е следвало той да начисли и да декларира. Като не е начислил и не е декларирал, значи такива договори няма.

Адв.Р.: Дори и да не е начислил и да не е изпълнил задължението и разчета с бюджета, това не означава, че общината не трябва да плати за извършената работа. Доверителят ми иска да получи това, което му се дължи, така че ние желаем да бъде изяснен този факт има ли плащания, осчетоводени ли са подобни плащания в общината, нещо, което сме го заявили още в самото начало.

След съвещание, съдът счита, че следва да обяви за окончателен проекта за доклад по делото, съобщен на страните с определение № 197/21.11.2023 год., ведно с направените в днешно съдебно заседание уточнения.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, съобщен на страните с определение № 197/21.11.2023 год., ведно с направените в днешно съдебно заседание уточнения.

Адв.Р.: Моля да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба и с отговора на исковата молба.

Адв.С.: Моля да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба и с отговора на исковата молба.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото допуснатите с определение № 197/21.11.2023 г. писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото допуснатите писмени доказателства с определение № 197/21.11.2023 г., а именно: 1. Договор за правна защита и съдействие от дата: 17.04.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ЕООД, изп. дело № 629/2016 г. по описа на ЧСИ П.М.; 2. Договор за правна защита и съдействие от дата: 23.07.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ООД, изп. дело № 106/2016 г. по описа на ЧСИ П.М.; 3. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу С.А.С., изп. дело № 233/2017 г. по описа на ЧСИ П.М.; 4. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Й.Р.Д., изп. дело № 232/2017 г. по описа на ЧСИ П.М.; 5. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Н.Н.К., изп. дело № 231/2017 г. по описа на ЧСИ П.М.; 6. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ООД, изп. дело № 256/2017 г. по описа на ЧСИ П.М.; 7. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу *** ЕООД, изп. дело № 227/2017 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 8. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ЕООД, изп. дело № 261/2017 г. по описа на ЧСИ З. Т.; 9. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу М.С.М., изп. дело № 47/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 10. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Б.А. П., изп. дело № 119/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 11. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ООД, изп. дело № 120/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 12. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу ЕТ „**** - ***“, изп. дело № 250/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 13. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Р.М.Б., изп. дело № 252/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 14. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Н.С.С., изп. дело № 253/2018 г. по описа на ЧСИ – З.Т.; 15. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ООД, изп. дело № 200/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 16. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ЕООД, изп. дело № 201/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 17. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „****“ ЕООД, изп. дело № 202/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 18. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу „*** ****“ ЕООД, изп. дело № 204/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 19. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу

Е.Д. М., изп. дело № 473/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 20. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу А.У.М., изп. дело № 474/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 21. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу К.А.С., изп. дело № 475/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 22. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу О.А.Р., изп. дело № 476/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 23. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Я. М.Г., изп. дело № 477/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 24. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Ф.Д.К., изп. дело № 639/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 25. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Н.Н., изп. дело № 640/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 26. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Е.Х., изп. дело № 641/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 27. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу М.М.Р., изп. дело № 642/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 28. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.М.Х., изп. дело № 643/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 29. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу А.Х., изп. дело № 644/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 30. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Г.К., изп. дело № 645/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 31. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.С., изп. дело № 646/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 32. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу С.Д., изп. дело № 647/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 33. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу К. Ф.Х., изп. дело № 648/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 34. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу П.Д.М., изп. дело № 781/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 35. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу А.Б.М., изп. дело № 783/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 36. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Р.Д.Б., изп. дело № 789/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 37. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу М.Д.Л., изп. дело № 793/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 38. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Р.Х., изп. дело № 797/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 39. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу К.Г.Р., изп. дело № 824/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 40. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Р.Б., изп. дело № 892/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 41. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Е.У., изп. дело № 896/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 42. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.М.У., изп. дело № 897/2017 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 43. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Р.Ш., изп. дело № 11/2018 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 44. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу П.Д. М., изп. дело № 12/2018 г. по описа на ЧСИ С.Д.; 45. Договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу И.Ф.К., изп. дело № 14/2018 г. по описа на ЧСИ С.Д.; извлечение от Публичния регистър на адвокатите; заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК с № 59/16.06.2023г. по ч.гр.д. №111/2023 г. от Районен съд – Ч.; представления с отговора на исквата молба договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г., надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК.

По отношение на изисканите 31 броя изпълнителни дела от ЧСИ С.Д., съдът счита, че следва да предостави възможност на страните да се запознаят с тях, тъй като същите са постъпили вчера, а материалите са изключително много по обем, поради което ще следва да се отложи произнасянето по приемането им като доказателства по делото в следващо съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по приемането на представените с писмо вх. № 3529/18.12.2023 г. от ЧСИ С.Д. 31 броя изпълнителни дела, в следващо съдебно заседание.

Адв. Р.: Във връзка с дадената ни възможност да се запознаем с изпълнителните дела, изрично да посочите, че след запознаването да ни бъде дадена възможност да формулираме други доказателствени искания, свързани с представените изпълнителни дела.

Адв. С.: Моля, след запознаването с изпълнителните дела, също да ни бъде дадена възможност да формулираме други доказателствени искания, свързани с представените изпълнителни дела.

Съдът намира за основателно искането на страните, след запознаване с изпълнителните дела и евентуалното им приемане към доказателствата, в тази връзка да направят нови доказателствени искания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в следващо съдебно заседание да направят доказателствени искания, свързани с представените изпълнителни дела.

Адв. Р.: Не възразявам да се приемат представените от ответната страна в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

Съдът счита, че следва да приеме към доказателствата по делото, представените със становището от адв. С. в днешно съдебно заседание писмени доказателства, ведно с молбата на кмета Б.Х..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото молба от кмета на Община Ч. с № 11-03-231/19.12.2023 г., представените в днешно съдебно заседание със становището от адв. С. – писмо до адвокат К. Г. И. с № 94-00-288/01.03.2019 г.; писмо до К.И., адвокат при АК – *. № 11-06-2/04.12.2019 г., ведно с обратна разписка; отговор от К. И. с вх. № 11-06-2-001/16.12.2019 г.; писмо с изх. № 11-06-2-002/19.12.2019 г., ведно с обратна разписка; уведомление с изх. № 11-06-1/21.01.2020 г., ведно с обратна разписка; писмо с изх. № 11-06-1-001/14.02.2020 г. и писмо изх. № 11-06-1-003/09.03.2020 г., надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК.

Съдът счита, че следва да се уважи доказателственото искане на ответната страна, да се изискат от ЧСИ З.Т. и ЧСИ П.М., посочените в представеното в днешно съдебно заседание от ответника становище.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ЧСИ З.Т., с район на действие Окръжен съд – С., рег.№ *** и адрес: гр. С., бул. *** вх. ***, ет. ***, ап. ***, да представи по делото, копия на следните изпълнителни дела: изп. дело № 227/2017 г. по описа на ЧСИ З.Т.; 2. изп. дело № 261/2017 г. по описа на ЧСИ З.Т.; изп. дело № 47/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; изп. дело № 119/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; изп. дело № 120/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; изп. дело № 250/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; изп. дело № 252/2018 г. по описа на ЧСИ З.Т.; изп. дело № 253/2018 г. по описа на ЧСИ З. Т..

ДА СЕ ИЗИСКАТ от частен съдебен изпълнител П.М., с район на действие Окръжен съд С., рег. № *** и адрес гр. С. ул. *** № ***, ет. ***, офис ***, да представи по делото, копия на следните изпълнителни дела: изп. дело № 629/2016 г. по описа на ЧСИ П.М.; изп. дело №

106/2016 г. по описа на ЧСИ П.М.; изп. дело № 233/2017 г. по описа на ЧСИ П. М.; изп. дело № 232/2017 г. по описа на ЧСИ П.М.; изп. дело № 231/2017 г. по описа на ЧСИ П.М.; изп. дело № 256/2017 г. по описа на ЧСИ П. М..

Адв.Р.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Адв.С.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Моля вещото лице да не бъде назначавана от съдебния район на ОС - Смолян, тъй като ищеца е **** и работим с тези вещи лица системно.

Съдът счита, че следва да уважи искането на страните за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, с поставените от тях въпроси в исковата молба, в отговора на исковата молба и представеното днес писмено становище. По отношение на искането на ответната страна, назначеното вещо лице да не бъде от съдебния район на ОС – Смолян, съдът намира същото за неоснователно, доколкото изложените доводи са формални, като освен това съдът е длъжен да назначава вещи лица, включени в списъка от съответния съдебен район и евентуално при невъзможност на съответните специалисти да назначи вещо лице от другите съдебни райони. В съдебния район на ОС – Смолян са налице значителен брой специалисти в тази област и единствено факта, че ответника е ***, не дава основание да се счита, че вещото лице би било заинтересовано или предубедено по делото, а и същото носи наказателна отговорност по чл.291 НК, поради което съдът счита, че няма пречка да назначи вещо лице от списъка на ОС – Смолян, клас „Съдебно – икономически експертизи“.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно – счетоводна експертиза, с поставените от страните въпроси, а именно вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, провери счетоводните записвания при Община Ч. и извърши проверка в счетоводствата на ЧСИ С.Д., ЧСИ З.Т. и ЧСИ П. М. да отговори на следните въпроси:

1. Какви счетоводни записвания се установяват при ответника във връзка с процесните договори за правна защита и съдействие, в т.ч. осчетоводени ли са плащания към ищеца, ако да на кои дати;

2. Постъпвали ли са суми от ЧСИ Д., ЧСИ З.Т. и ЧСИ П.М. от процесните изпълнителни дела, както и има ли по тях разпределение на разноски в полза на Община Ч., нареждани ли са суми от страна на ЧСИ С.Д., ЧСИ З.Т. и ЧСИ П.М. по сметка на ищеца и платени ли са сумите, предмет на изпълнителни дела по сметките на съответното ЧСИ или е заплащано по сметка или касата на Община Ч..

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице К. Г., при възнаграждение в размер на 400 лева, вносими по равно от ищеца и ответника, в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе.

ЗАДАЧАТА да се изпрати на вещото лице след внасяне на депозита за възнаграждението от страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна определеното вещото лице да не бъде от съдебния район на ОС – Смолян.

Адв. С.: С оглед направеното от нас оспорване истинността на представените 45 броя договори, моля за откриване на производство по чл.193 ГПК. Във връзка с искането ми да бъдат представени оригиналите на процесните 45 договори за правна защита и съдействие, в случай че се установи, че същите не се намират по съответните изпълнителни дела при ЧСИ З.Т., ЧСИ С.Д. и ЧСИ П.М., моля да задължите ищецът да ги представи в оригинал.

Адв.Р.: Относно оригиналите на договорите, заявявам, че същите се намират в деловодството на съответния съдебен изпълнител пред който въз основа на тях са образувани изпълнителните дела. Само по себе си искането за представяне на оригиналите следва да бъде обосновано, за да възникне необходимостта от приобщаването му по делото. Ако в конкретния случай единствената необходимост е във връзка с извършване на

графологическа експертиза, то ще моля да ги изискате за прилагане от съответния съдебен изпълнител или да задължите вещото лице да се запознае с тях в деловодството на съответния съдебен изпълнител. Не знам чия ще бъде тежестта да установи подписа, но въпреки да е тежестта на доказване на подписа на ответника, аз ще моля, за да се спестят ненужни разходи в настоящото производно, да призовете кмета, представляващ към датата на сключване на договорите, да се яви по делото и след предявяване на оригиналите или копията, същият да заяви потвърждава ли положения подпис срещу ***, срещу клиент за *** Община Ч.. Във връзка с твърдението за антидатиране на договорите, заявявам, че оспорвам това твърдение, като достоверността на датата се потвърждава от факта, че договорите към един значително минал момент, отдалечен по време, са представени по изпълнителни дела по опис на един или друг частен съдебен изпълнител още към момента на сключването им. Извън това, върху част от договорите изрично е поставен изходящ номер на пълномощното, обстоятелство, което заявих и по-рано. Ще моля съда, да ми даде възможност по искането на колегата, да взема становище в едномесечен срок, след като се запозна с изпълнителните дела, тъй като по мое мнение те се намират там.

Адв. С.: Съгласна съм с адв. Р. и с оглед направеното доказателствено искане да бъде призован в посочения в становището адрес **** Ч., моля след изискване на оригиналите и след изслушване на искания от нас свидетел, да се произнесе ако е необходимо за възлагане на графологична експертиза в случай, че **** С. Ч. не потвърди подписа си.

Съдът счита, че следва да уважи искането на ответната страна за допускане до разпит на един свидетел, а именно *** С. В. Ч., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***” № ***, относно обстоятелствата свързани със сключването на процесните договори за правна защита и съдействие и потвърждаване на положените в тях подписи на мястото на клиент.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за ответната страна, при режим на призоваване *** С. В. Ч., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***” № ***.

Съдът счита, че следва да отложи произнасянето по откриване на производство по чл.193 ГПК по отношение на представените 45 броя договори, след извършване разпита на допуснатия свидетел С. Ч., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по откриване на производство по чл.193 ГПК по отношение на представените 45 броя договори, след извършване разпита на допуснатия свидетел С. Ч..

Съдът счита, че следва да се предостави възможност на адв. Р., да се запознае с представеното в днешно съдебно заседание писмено становище от адв. С., и вземе становище по направените доказателствени искания - задължаване ищеца да представи оригиналите на 45-те броя договори за правна защита и съдействие от ЧСИ З.Т., ЧСИ С.Д. и ЧСИ П. М. и за разкриване на банкова тайна, по които днес съдът не се е произнесъл и по които ще се произнесе допълнително в закрито съдебно заседание, след представяне на становище от адв. Р..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв.Р., да се запознае със становището на адв. С., в едномесечен срок от днешно съдебно заседание и да изрази писмено становище.

ОТЛАГА произнасянето в закрито съдебно заседание по направените с писменото становище от ответника на част от доказателствените искания – задължаване ищеца да представи оригиналите на 45-те броя договори за правна защита и съдействие от ЧСИ З. Т., ЧСИ С.Д. и ЧСИ П.М. и за разкриване на банкова тайна, по които днес съдът не се е произнесъл.

Адв. Р.: Госпожо съдия, моля да ни бъдат допуснати до разпит двама свидетели, с които да установим механизма и обстоятелства, свързани със сключване на договорите.

Съдът счита, че следва да уважи искането за допускане на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за установяване на обстоятелства свързани с механизма на сключване на договорите. Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели за ищцовата страна, при режим на довеждане, с разпита на които ще се установяват обстоятелства, свързани с механизма на сключване на договорите.

Адв. С.: Поддържам искането за издаване на съдебно удостоверение, което да ни послужи пред НАП. С това удостоверение ще докажем, че ищецът е изпълнил, като е представил пред НАП договорите били платени или не, с ответника Община Ч.. По този начин считаме, че ще докажем, че договорите са съставени именно с цел, именно настоящото производство. Същите са от една и съща дата от 2019 г. Поддържам искането за изискването на справка от НАП.

След като изслуша становището на страните, съдът счита, че искането на ответната страна, да им бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с удостоверение от НАП относно обстоятелството дали ищецът е регистрирано лице по смисъла на ДДС, както и справка, в която да бъде посочено процесните договори декларирани ли са по ЗДДС, е неотнормимо към настоящия спор и следва да бъде оставено без уважение.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответната страна, да бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с удостоверение от НАП относно обстоятелството дали ищецът е регистрирано лице по смисъла на ДДС, както и справка, в която да бъде посочено процесните договори декларирани ли са по ЗДДС.

Адв. С.: Моля да ми бъде дадена възможност в следващо съдебно заседание да представя молба по реда на чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице – НАП.

Съдът счита, че следва да даде възможност на ответната страна, в следващо съдебно заседание, да представи молба по реда на чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице – НАП.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответната страна, в следващо съдебно заседание, да представи молба по реда на чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице – НАП.

Адв. Р.: Моля да ни издадете съдебно удостоверение, което да ни послужи пред ТД на НАП Смолян, в което да се посочи във финансовата година, следваща датата на сключването на договорите, а и до настоящия момент какви суми като получени по граждански правоотношения с доверителят ми ответникът е декларирал в ТД на НАП. Искан да поясня, доколкото знам, всяко юридическо лице до края на м. 03, всяка година, представя справки или декларации, в които посочва на кои лица, на какво основание и в какъв общ размер е извършил плащане за извършени услуги. Това го знам от личен опит. Всяко предприятие, с което работя уведомява ТД на НАП какво е платил през годината. Чрез тези доказателства, с които ще се снабдя посредством съдебното удостоверение, ще докажем, че ако общината бе платила, както сега твърди, то тя щеше да уведоми НАП за тези извършени плащания по гражданските договори, нещо което не е направила, защото не е платила. Моля да ми бъде дадена възможност да представя молба и да посоча съответните правни норми.

Адв. С.: Не се противопоставям да бъде издадено исканото съдебно удостоверение.

Съдът счита, че следва да уважи искането на адв. Р. за издаване на исканото съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП, относно това декларирано ли е от ответника Община Ч. сумите платени по граждански договори от датата на сключване на договорите до настоящия момент. Също така следва да бъде дадена възможност на пълномощника на ищеца, адв. Р. да формулира в писмена молба прецизно искането за

издаване на съдебното удостоверение, което да ѝ послужи пред НАП, в тридневен срок от днешно съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. Р., прецизно да формулира в писмена молба искането за издаване на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред НАП, в тридневен срок от днешно съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото от ищеца съдебно удостоверение, след представяне на молбата и след заплащане на дължимата ДТ.

Предвид необходимостта от изготвяне на заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза, както и разпита на свидетелите, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г. от 11,00 часа, за които дата и час ищецът е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. Р.. Ответникът е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. С..

Да се призове свидетелката С. В. Ч., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***“ № ***.

Да се призове вещото лице К. Г., след внасяне на определения по делото депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 15:49 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____