

ПРОТОКОЛ

№ 2938

гр. София, 16.08.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 36 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия Н. Г.

при участието на секретаря Александрина Кр. Попецова и прокурора Анг. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Н. Г. Частно наказателно дело № 20221100202946 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА – СТ. Б. Д. – редовно уведомен, се явява лично, доведен от органите на Съдебна охрана.

За него се явява адв. Д., упълномощен защитник.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА ГР. СОФИЯ се явява инспектор Т. Г.Г.. Същата представя заповед № Л - 353/18.10.2021 г. на Началника на Затвора гр. София за осъществяване на представителство на Началника на Затвора гр. София.

За СГП се явява прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка за даване ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след съвещание и с оглед становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и поради това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ самоличността на лишения от свобода, както следва:

СТ. Б. Д. - роден на ***** г. в гр. София, българин, български

гражданин, висше образование, разведен, осъждан, работил преди осъждането в „Главбулгарстрой“, в момента изтърпява ЛОС в Казичане, Затвор-гр. София, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на лишения от свобода правата, които има в наказателния процес, включително правото му на отвод по чл. 274 от НПК и правото му по чл. 275 от НПК.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА: Разбрах правата, които имам. Отводи няма да правя. Нямам искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания преди даване на ход на съдебното следствие по реда на чл.274-275 от НПК.

Предвид изявленията на страните и липсата на искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане предложението на началника на Затвора град София на основание чл. 64а, ал. 2 от ЗИНЗС, във вр. чл. 64а, ал. 1 ,т. 1 и т. 4 от ЗИНЗС, по отношение на лишения от свобода С.Д..

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ИНСПЕКТОР Г.: Поддържам предложението. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Намирам го за мотивиран, следва да бъде уважено.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Оспорвам наличието на обосновано предположение, представям писмени доказателства - три броя характеристики, от 14.08.2022 г. от Л.Т., също лишен от свобода в затвора в Казичане и изтърпяващ наказание, благодарствено писмо от 07.12.2021 г. от П.Ж., управител на фирма „БГ С.“ ЕООД и характеристика от 10.12.2019 г. от Х.Х., регионален мениджър продажби на „БГ С.“ ЕООД.

Представям молба за дарение до К. К., председател на „Български Хелзински комитет“ за дарение на книги за библиотеката, плик за доставяне на въпросната молба на ДКК. Разпечатки от интернет от сайтовете, дарителска кампания „Затворниците в Кремиковци търсят книги“, „Прави повече добро, дари литература за затворниците в Кремиковци“, „Книгите на столичната библиотека пътуват с библиобуса към затворниците в общежитията в Кремиковци“, имейл съобщение от вчера от Д.А. до мен, с което са ми изпратили молбата от г-н Д., писмо от ГДИН рег. №

582/17.01.2020 г. което е в отговор на доклад за национален и превантивен механизъм, искова молба (жалба) от 13.05.2021 г., с която е поискано да бъде осъден Министъра на правосъдието на Република България, да се внесе в Министерския съвет препоръките на Националния и превантивен механизъм във връзка със затвора – гр. София, където е предложено всъщност закриването му, Решение № 2989/03.05.2022 по адм. дело № 5070/2021 г. по описа на АССГ, II ГО, 48 състав, с което Министърът на правосъдието е осъден да внесе в Министерски съвет доклад изготвен от омбудсмана на Република България, в качеството на национален превантивен механизъм, по смисъла на факултативния протокол към Конвенцията против изтезанията, в едномесечен срок от влизане на решението в сила, публично изявление относно България, на основание съответстващо на чл. 10, Параграф 2 от Европейската конвенция за предотвратяване на изтезанията, на нечовешко или унижително отнасяне или наказание, изготвена в Страсбург на 26.03.2015 г., по отношение условията за задържане и лишаване от свобода в Република България, доклад на Националния превантивен механизъм за проверки в „ГД „ИН“, затвора в гр. София, общежитията Кремиковци и Казичене и на арестите на бул. „Г. М. Димитров“ и ул. „Майор Векилски“, изготвен по Заповед №0835/08.07.2009 г. на омбудсмана на Република България от екип на Националния и превантивен механизъм, съдържащ описания на условията, при които се търпят мерките за неотклонение и наказанията „Лишаване от свобода“.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА Д.: Поддържам защитника си. Да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че относими към настоящото производство са единствено представените характеристики, по отношение на лишения от свобода и представените извадки, касателно неговите инициативи свързани с обогатяване на библиотеката в Казичене. Считам, че представената искова молба, касаеща съвсем различен лишен от свобода, неговите претенции, препоръките на омбудсмана и разни други неправителствени организации, нямат пряко отношение към настоящото производство, чиито предмет е свързан с предложение на Началника на затвора, което е свързано и се основава най-вече на това, че лишеният от свобода е наказван няколко пъти за неспазване на установения ред на територията на това общежитие. Моля да приемем и да приобщим към делото единствено тези писмени доказателства и да не приобщаваме останалите, които считам за неотносими и нямат пряка връзка към това производство.

ИНСПЕКТОР Г.: Аз изцяло се придържам към прокурора.

Съдът, след съвещание и като изслуша становището на страните, намира че така част от представените писмени документи от адв. Д., са относими към настоящото производство и касаят личността на Д., като същите допринасят за изясняването на обективната истина. Това са представените писмените документи, които са свързани с предприети инициативи от

лишения от свобода С.Д., във връзка с организиране на дарение на книги в Затвора – гр. София от БХК и кореспонденцията, която е била извършена във връзка с това начинание, и обогатяването като резултат от неговите действия, с книги на библиотеката на ЗО Казичане. Относими към настоящото производство са и представените характеристики от Х.Х., от Л.Т. и от П.Ж., същите следва да бъдат приети като писмени доказателства, тъй като допринасят за разкриването на обективната истина. Що се касае до представените от адв. Д. писмени документи касателно условията в Затвора – гр. София и кореспонденция с Министерство на правосъдието, актове, които са постановени по други дела, в това число и искова молба, както и публично изявление относно България на Европейския комитет за предотвратяване на изтезанията и нечовешката унизителност при понасяне на наказание, доклада на Националния превантивен механизъм за проверки в ГД „ИН“, Затвора – гр. София, общежитията Кремиковци и Казичене, арестите на бул. „Г. М. Димитров“ и ул. „Майор Векилски“, на омбудсмана на Република България, съдът намира че същите не са относими към настоящото производство и не допринасят за разкриване на обективната истина, поради което и следва да бъдат върнати на защитата.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства характеристика на С.Д. от Х.Х., характеристика за С.Д. от Л.Т. и благодарствено писмо от П.Ж., до Началника на ЗО Казичене, имейл кореспонденция относно С.Д., молби и извадки от интернет страници, благодарствено писмо и статии свързани с предприети от Д. кампании за даряване на книги от Български Хелзинкски комитет на библиотеката на затвор Кремиковци.

Прочетоха се и се приложиха по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за приемане на писмени доказателства в останалата част, съобразно мотивната част на определението, поради което **ВРЪЩА** същите на вносителя им.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА С.Д.: Желая да дам обяснения. Считам, че за целия ми престой в местата за лишаване от свобода, като цяло съм доказал старание и добро поведение, включително и качества, които притежавам по принцип. Добрите качества имам предвид, като човек и като личност. Считам, че за това има и достатъчно данни и доказателства, за период от над 7 години. Между другото има и достатъчно уважавани от мен лица от затворническата администрация, включително от охранителния състав, които ме познават достатъчно добре, благодарения на моя престой и смея да кажа че подхождат с мен с голямо уважение, голяма част от тях и от администрацията на подразделенията на Затвора-гр. София, както и от охранителния състав.

Другото, което искам да кажа е – да, признавам, че съм допуснал някои грешки, но бих искал само относно първото ми наказание, което беше за притежаване на гъба. Може би ги знаете тези гъби, които се употребяват вместо матраци, че не съм притежавал бележка. Да, действително нямам бележка, просто тогава не се изискваха толкова старателно бележки. Просто тази гъба беше оставена от друг лишен от свобода, който напуска, просто я остави в стаята. Искам да кажа, че това не беше никакво целенасочено от мен нарушаване на реда и никакво такова самоволно отклонение, но естествено аз си признах и поех вината.

Относно притежаването на мобилен телефон, едва ли мога особено да се оправдая с това, освен че работех на външен обект, нямах друга възможност да се чувам често с моя син, който е студент в Нидерландия, много държа на него, но вечер прибирайки от работа, за съжаление в Казичене разполагаме само с два работещи булфона, на които става една огромна опашка и вечер, когато се приберат работещите, всеки иска да се чуе с близките си, много често това се оказва невъзможно, това ни спира донякъде.

Относно третото наказание, също бих искал няколко думи да кажа, където се твърди че съм се отклонил от обекта. Там се оказа малко абсурдна, малко спорна ситуация, в смисъл такъв - моят адвокат, който аз исках да ползвам за мое дело по предсрочно освобождаване, ме помоли да изляза, за да му подпиша пълномощно и даже настоях че трябва да се яви на територията на общежитието. Той обаче така е преценил и дойде на входа на Академията на МВР, където обаче за да стигне до мен, за да се види с мен, той е спрял на бариерата, питал е охранителното лице, което там седи на бариерата и самото охранително лице ме извика мен. По негова преценка, аз не съм излязъл самоволно и не съм целенасочено искал да наруша никакво правило. Казвам си моето мнение, вече Вие ще прецените.

Относно употребата на алкохол, знам че е забранено - грешка допуснах, синът ми се дипломира и се позволих да изпия едно питие, което е грешка и съжалявам. Надявам се и да не се повтори.

Искам да посоча и нещо друго, в последната над една година, преди да се случи последната грешка която направих, аз положих доста усилия, поведението ми беше доста добро, това беше забелязано от администрацията на Казичене и бях назначен на работа в „БГ С.“, те ми гласуваха доверие и имат впечатления за мен, като цяло съм стабилен човек, на който може да се разчита, на който може да му се има доверие. Започна работа в „БГ С.“, откъдето са и тези две характеристики пред Вас, от две изпълняващи лица там – директорите на предприятието. Позволявам си да кажа, че за този период има и доста позитиви в моето поведение. Там работех в производствен цех, в който се сглобяваха и монтираха метални котлета и други метални инструменти, от стомана и от алуминий, като общ работник общо-взето. Смея да твърдя, надявам се да е видно и от характеристиките и от други данни за мен, че тези нарушения не са системни. Аз като цяло уважавам реда и дисциплината, в смисъл такъв, аз съм спокоен човек, не съм проблемен, толерантен съм, в никакъв случай не съм избухлив и по никакъв начин не

указвам и влияние върху околните. Напротив, доста често съм се опитвал да им помагам с каквото мога, с каквото разполагам и с каквото мога. Между другото не мисля, че има факти че вреда на хората, твърдя че е обратното, аз съм принципен човек и с поведението си много хора ме уважават.

Може би така, като едно последно изречение, от това което до момента се сещам е, като споменах че хората от администрацията имат доверие и уважение към мен, д-р Ш., която е медицинското лице в Казичене, също има добри впечатления от мен и ме увери че би казала няколко искрени позитивни думи за мен, че би ми предложила, както на мен, така и на шефа на общежитието, на началника, скоро ще се освободи работно място като чистач на кабинет и с удоволствие би ми гласувала доверие да работя при нея и да съответно да ми тече по-нормална и по-лека присъда, да си имам кръстчета и да ми се намалява присъдата. Тя би ми гласувала доверие, това може да го потвърди и пред Вас, ако пожелаете. Благодаря Ви!

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания.

На основание чл. 283 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмените доказателства по делото протоколите и други документи съдържащи факти и обстоятелства, допринасящи за разкриването на обективната истина, в това число и становище от гл. инспектор Р.М. ЗНРНОД от Затвора гр. София, становище от гл. инспектор В. Г., от СДВР в Затвора гр. София, доклад за лишения от свобода С.Д. от ИСДВР-ЗО Казичене от А. С.ова – 2 броя, становище от гл. инспектор С. Д. от ЗО Казичене, относно преместване в местата за лишаване от свобода от закрит тип на лишения от свобода С.Д., папка с наименование на нея ПЗЗД 407/2015 г. на С.Д., постъпил на 20.08.2015 г., съдържащо досие на С.Д. в Затвора –гр. София.

Прочетоха се и се приложиха по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приключи съдебното следствие. Делото е изяснено. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, след съвещание и предвид изявленията на страните, липсата на доказателствени искания от тяхна страна, намери делото за изяснено от фактическа страна и поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИНСПЕКТОР Г.: Уважаема г-жо Председател, така направеното предложение от Началника на затвора се мотивира най-вече от поведението на осъдения Д. в последната малко повече от една календарна година. Безспорно, той е на територията на Затвора гр. София от 2016 г., действително е показал във времето добро поведение и добро отношение към труда, в резултат на което първоначално определения „строг“ режим е заменен с „общ“ в последствие и е прекатегоризиран в „открит“ тип, почти веднага след постъпването му в Затвора гр. София му е даден шанс да полага труд и всичко това продължава и се оценява от администрацията до 2021 г., когато вече се регистрират и неговите дисциплинарни нарушения в условията на „открит“ тип, в по-слабо контролирана среда. Става въпрос за четири дисциплинарни нарушения, свързани две от тях с притежание на неразрешени вещи, употреба на алкохол на външен работен обект, както и отклоняване от обичайното придвижване на външен работен обект. В следствие на това, рискът от рецидив бива завишен и се отчитат завишения в две от дефицитните зони, а именно в уменията за мислене и злоупотреба с алкохол, именно предвид употребата на алкохол на външен работен обект. Считам, че със своето поведение осъденият Д. се влияе и повлиява лошо на останалите лишени от свобода, не уплътнява по правилен начин свободата, която е дадена в облекчения режим и възможността за плавна ресоциализация, предвид което считам, че основателно и редно е приложението на чл. 64а, ал. 2 и считам, че е редно да бъде върнат в общежитие от „закрит“ тип или в Затвора гр. София, в заведение от „закрит“ тип.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, най-напред считам, че предложението на началника на затвора е добре мотивирано и са налице всички основания на закона същото да бъде възприето така както е представено.

Относно представените писмени доказателства, действително абсолютно безспорен факт е, че лишеният от свобода Д. е високо еродиран и има значително правилна, ползотворна и хубава кампания с книгите, като библиотекар се справя отлично, никой не го спори, но това предложение е основано на негови преки нарушения на установените правила в местата за лишаване от свобода. Единствено може да се разсъждава по отношение на този матрак, дали това е чак толкова тежко нарушение, доколкото е записано, че става въпрос за матрак тип „гъба“, т.е. не е бил такъв, в който да може да има метален предмет и да нарани някого. Но всички останали описани нарушения – телефони, срещи нерегламентирани, употреба на алкохол на външни обекти, ясно и категорично сочат, че лишеният от свобода в условията на полагане на труд в работен обект от „открит“ тип категорично не му повлиява, дори това обстоятелство повишава интензитета на нарушаване и неспазване на установените правила и ред, върнал се е към употребата на алкохол, което е в основата на всичките му житейски проблеми и видно от материалите в затворническото досие, което е приложено по делото, включително присъдата, която има в резултат именно на системна

употреба на алкохол се е стигнало до това, за което е осъден. Самата му пледоария в днешно заседание, същият е фиксиран единствено и само върху тъй наречените от него и много други лишени от свобода „кръстчета“ и навяляне на срока на присъдата. Същият, въобще, както е посочено от специалиста работещ в Затвора гр. София, няма никаква самокритичност към поведението си, виждате сама, че в пледоарията си успя да намери оправдание за всяко едно от нарушенията си, указа се, че едва ли не е жертва на тези проверки за употреба на алкохол, примерно, или срещи с външни лица. Очевидно е, че лишеният от свобода се е фиксирал към това да намаля своето лишаване от свобода, това може да стане в общежитие от „закрит“ тип. Считам, че предложението на Началника на Затвора гр. София е изключително добре мотивирано и тези флагрантни изявления тук от типа „Г. и М.“, даже нямаше посочени имена, именно лица от затворническата администрация „ще кажат колко съм добър“. Представената характеристика от друг лишен от свобода, който е в една килия с него е същата все едно моя брат да даде за мен друга. Изключително държа да обърна внимание на двете характеристики от управителя на фирмата и евентуалния някакъв служител Х.Х., не го знам какъв е, но П.Ж., по данни от публичния търговски регистър се явява управител и съдружник в тази фирма „БГ С.“ ЕООД, значи това лице лишения от свобода е работил в тази фирма от 29-ти октомври до 10-ти януари, като включим и празниците когато лишените от свобода не ги вадят за работа, сметнем работните дни, той по-малко от два месеца е работил в тази фирма. Видно от Търговския регистър тази фирма има 42 лица на трудов договор. Управителя и администрацията на адреса където е този управител г-н Ж. въобще не е мястото, където той полага труд. Доколко този управител е придобил пряко впечатления за лишения от свобода, как се е навил да напише тази характеристика, как я е написал и доколкото същата е само с бланкетни изявления колко е добър и невероятно се справя с работата, няма и един ред какво точно работи. Считам, че тези характеристики са супер бланкови, могат да бъдат представени за всеки и всеки един от нас е чел подобни, явно по някаква бланка се върви и се представят за лишените от свобода на всяко едно производство от този тип или пред прокуратурата когато се иска условно предсрочно освобождаване или нещо ще ги лекуваме.

Считам, че има достатъчно писмени доказателства в това производство, които показват, че това предложение си е законово мотивирано и налице са всички основания да се приложи нормата на чл. 64а, ал. 2 от ЗИНЗС.

АДВ. Д.: Уважаема г-жо Председател, ще започна от там, от където приключи колегата прокурор. Няма да се солидаризирам с едно безлично множество, като всички ние, защото аз не се считам част от него и защото искам да кажа на този съд някои неща, които може би ще се различават до известна степен от нещата, които обичайно чувате. Доколко добре е мотивирано предложението на Началника на Затвора съдът може да прецени и сам, като съобрази обема му от три страници, последната от която съдържа подписи, печат и приложения, първата съдържа шапката и реално говорим за

две страници предложение до съда, в която няма посочени нито конкретни факти, нито обосновка, правна, защо тези факти се приема, че осъществяват фактическия състав на чл. 64а, ал. 1, т. 1 и т. 4. Припомням, че в посочения текст законът предвижда възможност да бъде променен видът на пенетциарното заведение, хипотезите в които по т. 1 лишеният от свобода извършва грубо или системни нарушения на установения ред, а по т. 4 случаите, в които влияе зле на останалите лишени от свобода.

Първо, считам че подзащитният ми категорично не влияе зле на останалите лишени от свобода, напротив, той би следвало да е гордост за всяко едно подобно заведение с действията, които е предприел и с начина по който е процедирал. Колкото до общите характеристики, на които се позова колежата прокурор, аз в тази връзка ще Ви помоля визуално да сверите съдържанието на становищата от гл. инсп. Р.Д. и гл. инсп. Д. Г. Г-жо Председател, единственото, което се различава в тези две становища са имената на тези две лица и подписите в края. Двете становища, според мен, дори не са изготвени с функцията copy/paste, а просто върху едното са сменени имената и са написали другото. Не считам, че съдът следва да кредитира подобни становища при настоящия им вид, дори. Характеристиките, които ние сме представили, съгласете се, че подзащитният ми не е имал никаква възможност да влияе върху начинът, по който те ще бъдат изготвени, върху тяхното съдържание, и да въздейства на управителя на едно търговско дружество как да си пише характеристиките си, така е преценил въпросния управител, така ги е написал. Само че в ГДИН съм убеден, че при необходимото желание могат да подхождат индивидуално към всеки конкретен случай на всеки лишен от свобода, а не въз основа на сламки или нещо подобно, както се наричат обичайно в юридическия жаргон, да изготвят становища за лишени от свобода, за които не е сигурно дали изобщо тези хора са виждали и познават, защото поне подзащитния ми не познава да речем гл. инсп. Р.Д.. Така че как същият е дал становище за него за мен е крайно неясно. Предметът на делото е пряко свързан с условията при които се осъществява едно лишаване от свобода, защото смисълът на режима и смисълът на затворническо общежитие, и мисля, че с това не се отклонявам, е върху лишения от свобода да бъде въздействано поправително, колективно, а не просто да се постигне една санкция, която е израз единствено на наказателната репресия на държавата. Именно за това са предоставени различни възможности за въздействие, именно за това затворническата администрация принципно е задължена да изготвя както план за работа със съответното лице, план за изпълнение на присъдата, така и да изчислява съответни рискове, които прегледа на съдебната практика показва, обаче, че тези инструменти се ползват по един обобщен начин, с едни общи квалификации, които никои, поне аз не успявам до момента, въпреки многократните ми опити да установя как точно да речем се изчисляват. Местата за лишаване от свобода са в трагично състояние и се позовавам на нарушаване на чл. 3 от ЕКЗПЧ, за която всеки съд и всеки прокурор би трябвало да следи, защото забраната за изтезания и нечовешко унизително отношение е абсолютна. В случая едното от дисциплинарни нарушения се

твърди, че е притежаване на т. нар. „гъба“, това е матрак, който е от дунапрен. Предполагам, че никой в тази зала няма погрешната представа, че този матрак е попаднал в затвора по някакъв таен начин и подзащитният ми го е внесъл там без никой да забележи, говорим за цял матрак. Очевидно е, че той е оставен, поне по данни на подзащитния ми, а и то няма как другояче да е станало, е оставен от друго лице, което преди това е било лишено от свобода на същото място. Защо администрацията на затвора не осигурява на тези лица матраци, върху които да спят, обаче според мен несъмнено е въпрос, който е пряко относим към причината, която е наложила подзащитния ми да спи върху тази „гъба“, защото той ако имаше осигурени условия и имаше матрак, на който да легне, сигурно нямаше да му се наложи да извърши нарушението, за което, едното от тях е санкциониран.

Отделно от това, искам да припомня на колегата прокурор, че по принцип по ЗИНЗС ние адвокатите би трябвало да имаме правото да се срещаме с лишените от свобода по всяко време на денонощието, това е ноторно, че не се случва, първо – то се случва единствено в рамките на работното време, съгласен съм, няма да притесняваме излишно охранителния състав, но в случая е станало така, че колега адвокат е отишъл и посетил подзащитния ми. Сега, както е известно Академията на МВР е организационно звено към МВР, тя е добре оградена, пазена, охранявана, включително има и изграден КПП, на който никой не може да влезе без да бъде пуснат, нито да излезе от там, от съответния пост, на който е поставено лице, служител на МВР. Въпросният служител на МВР е повикал подзащитния ми, за да се срещне с въпросния колега адвокат, който очевидно се е легитимирал. Аз не намирам, че дори и формално да е било осъществено нарушение на установения ред, по всички правила и логика на правото това по никакъв начин не е обществено опасно или опасно за реда и дисциплината или каквото и да било друго нарушение. Ако някой е напуснал нарушение, то това би трябвало да е служителя на МВР, защото когато те повика униформен полицаи „Ела с мен“ обичайно някой отива.

Не мога да приема, освен това, че местата за лишаване от свобода не са релевантни, защото в случая се иска подзащитният ми да бъде преместен на едно по-лошо място, не че в Казичене няма нарушения на чл. 3 от ЕКЗПЧ, не ме разбирайте погрешно, нарушава се, масово, ежедневно се извършват изтезания и отношение, което не покрива никакви стандарти и критерии за право изобщо не говорим, за уважение на човешко достойнство. Нещо върху което би трябвало да е изграден целия правов ред на Република България и това е видно от нейната Конституция. За съжаление, обаче, продължава у нас да е изграден и да съществува един по-скоро азиатски, отколкото европейски модел на изпълнение на наказания и на задържане под стража, защото на мен годините, през които съм адвокат и защитник, никога не ми е било лесно, напоследък ми става все по-трудно да виждам лица, които излизат от места за лишаване от свобода болни, физически или душевно болни, и те там са разболени от някого, и най-вече от условията, в които пребивават, разбира се. За това докато в Казичене все пак условията са поне някак поносими, то в Кремиковци те няма да бъдат такива.

По отношение на предложението, така както е разписано, се твърди, без да се посочват конкретни факти, ползване на неразрешени вещи – мобилен телефон, употреба на алкохол. Не знам дали мога да обсъждам употребата на алкохол като фактор, с който няма никакви данни някой изобщо да се е опитвал да работи, защото въпросните точки и корекционната работа с лицето би трябвало да протичат в рамките на някакви програми, доколкото ми е известно в местата за лишаване от свобода такава работа с лишените от свобода просто не се работи. При това положение, при какъвто и режим да бъде поставен един лишен от свобода, аз не считам, че това по някакъв начин би предотвратило евентуално нарушение от негова страна, или пък би предпазило останалите или самия него от допускане на подобни нарушения. В крайна сметка, настоящото производство има до известна степен санкционно естество, дотолкова доколкото е свързано с неблагоприятни последици за осъденото лице. Конкретни факти в случая, освен тези посочени в предложението, обаче има и факти, че след първите две, да речем, от извършените нарушения, които се твърдят в предложението, подзащитният ми е бил награждаван, т.е. отново е бил пуснат на външен обект на работа, което сочи, че не се касае за някаква системност в нарушенията, а напротив – налице са обстоятелства, които прекъсват т. нар. система от нарушения, не считам, че нито едно от тях пък е и тежко по смисъла на закона, грубо нарушаване на установения ред и дисциплина в мястото за лишаване от свобода. Подобно нарушение в съдебната практика обичайно се третира сбиване между лишени от свобода, включително и на лишени от свобода с надзорния състав, притежания и употреба на наркотични вещества и всякакви сериозни наистина нарушения, които поставят безопасността на надзорния състав, така и на останалите лишени от свобода. Не считам, че подзащитният ми, в случая дори при така описаните нарушения, ако бъдат приети за установени, осъществява дисциплинарни нарушения, които са тежки или системи по смисъла на закона. Отделно от това, моля да съобразите, че в крайна сметка за въпросните нарушения е бил наказан. Наказанията са изпълнени и би трябвало да не бъдат съобразявани многократно, имам предвид нарушенията, при преценка за неблагоприятните последици за осъденото лице.

По отношение на характеристиките, в крайна сметка не може да се очаква в условията на лишаване от свобода всеки да има възможност да докаже обстоятелствата, при които е третиран, при които се е намирал, при които трябва да живее и начинът, по който е постъпвал. Считам, че всяко едно лице, което в продължение на 10 години бъде поставено под непрекъснат контрол, надзор и наблюдение неминуемо ще допусне, макар и инцидентни, прояви, които да не са съобразени с отнапред установените правила. Не считам, обаче, че личността на подзащитния ми, неговия характер, установените т. нар. дефицити, при него са от такова естество, че да налагат промяна в установения режим, т.е. в случая не е режим, а място при което се изпълнява наказанието.

За да не изнервям допълнително съда, мисля тук да приключа, като оставя подзащитния ми да сподели със съда това, което мисли. Моля да не

уважавайте предложеното искане, дотолкова доколкото същото би противоречало както на конкретната разпоредба, която е цитирана в отправеното до съда предложение по чл. 64а, ал. 2 от ЗИНЗС, така и на справедливостта, така и на хуманността, така и на разпоредбата на чл. 3 от ЕКЗПЧ, като аз ще помоля да бъде отразено, че правя възражение, че ще бъде нарушено ако подзащитния ми бъде прехвърлен на друго място за лишаване от свобода, особено ако това място е предлаганото, а именно ЗО Кремиковци. Освен това, ще помоля съда да констатира, че през цялото време на настоящото дело подзащитния ми е с белезници на краката.

Съдът незабавно разпореди на служителите на РД „Охрана“ да отстранят белезниците от краката на лишеният от свобода Д.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Искам да започна с това най-напред, че наистина това е един от малкото осъдени, който наистина ако желае, има необходимите интелектуални, личностни и семейно-битови дадености да се поправи и да води нормален живот. Но, във връзка и с изложеното от колегата защитник, относно констатациите на Началника на затвора, които основават това предложение от него, най-напред, употребата на алкохол, говорим за 1,43 промила, констатирано с техническо средство. Обяснения от типа „Почерпих се, синът ми завърши“ – няма как да се получи такъв резултат. И тази употреба на алкохол е станала именно на външен обект, т.е. започнал е работа на тези външни обекти и пряко влияе върху влошаване на неговото личностно развитие.

Второто нарушение, за Академията на МВР и района, със сигурност има КПП-та, със сигурност на три от тях няма пропускателен режим – КПП 07 Районно, КПП ГД НП, КПП Ханчето, както и НИКК. Всеки може да влезне, може да се провери, ноторно известен факт, така че ние няма как да твърдим дали се е срещал с адвокат, лекар или който и да е друг. Т.е. става въпрос за нарушения, констатирани по надлежния ред, които със сигурност сочат на това, че са налице основанията за прилагане на нормата на чл. 64а, ал. 2 и действително, колегата е прав, двете становища от затвора са абсолютно идентични, до всяка запетайка, но това не променя факта, че отразява констатиране по надлежния ред нарушение.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА СТ. Б. Д.: Аз считам, че вече споделих някои неща с Вас, не мисля, че имам какво ново да добавя, освен може би, че опитвайки се да разясня фактологията и това, което се е случило при някои от нарушенията, бях обвинен, че не си давам сметка, че не съжалявам ако съм постъпил грешно, за нещата, за които съм постъпил грешно наистина съжалявам.

Още нещо, което ми направи впечатление, че някакви си там лица, които ме били уважавали, беше малко грубо, мога да посоча поне две имена, които не са някакви мои братовчеди или близки, а с които съм водил разговори, задълбочени, дори професионални, едното име е на психоложката на ЗО Казичене – Б. Й., тя има доста подробни впечатления от мен, отправяла ми е много критика, отправяла ми е насоки на работа, но и доста позитиви сме

извлекли с нея. Другото лице, конкретно, което мога да посоча и споменах, не е безименно и не ми е роднина е споменатата д-р Ш., която наистина ми предложи работно място при нея, което сами може да прецените, че това е израз на някаква оценка и доверие към моята личност, не е нещо измислено. За грешките, които наистина съм допуснал съжалявам и няма да се повторят. Целта ми е наистина да стана пълноправен гражданин и да мога да съм при детето и семейството. Благодаря.

СЪДЪТ, с оглед приключване изложенията на страните и на основание чл. 297 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Дава последна дума на лишения от свобода.

ПОСЛЕДНА ДУМА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА Д.: Моля да не би бъде „закрит“ типа, считам че при тези условия на „открит“ тип има какво позитивно да дам на обществото, бих могъл и да работя, както вече споменах, предложиха ми потенциална работа там, считам че бих могъл да продължа там съвсем нормално изтърпяване на наказанието си и по никакъв начин мисля, че бих навредил на околните, а напротив.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание съдебно заседание продължава в присъствието на същия съдебен състав, секретар и процесни страни.

След съвещанието **СЪДЪТ ОБЯВИ** определението си публично в присъствието на страните.

СЪДЪТ след като се запозна с всички събрани по делото доказателства и изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството е по реда на чл. 64а от ЗИНЗС, същото е образувано по предложение на ст. комисар В.К., началник на Затвора град София по отношение на лишения от свобода **СТ. Б. Д.**, роден на ***** г. за преместване за доизтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ в затвор или затворническо заведение от „закрит“ тип.

Видно от материалите по делото, както и от приложеното по настоящото НЧД досие на лишеният от свобода Д., към настоящия момент същият изтърпява наказание по присъда влязла в сила по НОХД № 411/2015 г. по описа на ОС – Пазарджик в размер на 10 години „Лишаване от свобода“, като наказанието е приведено в изпълнение на 02.04.2015 г.

Първоначално определеният режим на изтърпяване на наказанието на Д. е бил „Строг“, считано от 28.07.2017 г., променен на „Общ режим“, считано от 01.08.2019 г., като е бил прекатегоризиран в „открит тип“, считано от 11.05.2020 г. по молба на Д..

При прекатегоризиране на режима в „открит тип“ са били изготвени

становища и доклади, във връзка с поведението на Д., като към този момент отношението и становището по отношение на лишения от свобода е било положително. От материалите по делото, както и от изложението на страните и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства е видно, че действително, когато режимът е бил прекатегоризиран в „открит“ тип Д. активно се е занимавал с труд, бил е назначен за библиотекар в Затвора гр. София, а именно считано от 29.03.2019 г. и е имал добро поведение, насочено към спазване на установените правила в МЛС.

Като личностни данни, съдът по отношение на Д. отчита неговото висше образование, произхода му - произхожда от семейство на медици, еродиран, с висше инженерно образование, работил е като строителен инженер и инженерен консултант, специализирал в Нидерландия. След промяна на режима в „открит тип“ по отношение на поведението, обаче, на осъдения Д. е констатирана рязка промяна, като спрямо него са били постановени четири броя заповеди, с които са му били наложени наказания за грубо нарушаване на дисциплината в местата за лишаване от свобода.

Съдът се солидаризира със становището на страните, че едното от нарушенията, които са констатирани от затворническата администрация, касателно 1бр. гъба(матрак бе рамка), 1бр. топматрак и 1 бр. USB кабел без документ за собственост (установени в негово владение на 19.01.2021 год.) не може да се отчете като „грубо“ нарушение на правилата, но останалите три са такива.

Видно е, че при извършени проверки по отношение на Д. са установени неразрешени вещи и поради това е бил наказан.

На 20.04.2021 год. , по разпореждане на ИНОД, съвместно с ДКО е извършена проверка на ВРО „МВР-Академия“ в стая за отдых като са били открити забранени за притежание вещи, а именно 2бр. мобилни телефони, единият марка „Шаоми“, модел „Редми“, в работещ режим и „Самсунг“, заедно с 3 бр. зарядни устройства за мобилни апарати. При проверката е установено , че телефонът марка „Щаоми“ е ползвана (с оглед инсталираните мобилни приложения) именно от лишения от свобода Д.. В тази връзка със заповед № 80/28.05.2021 г. на началника на ЗО „Казичене“ е било наложено наказание по чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС, а именно „извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената за срок от 7 дни.“.

Следващото нарушение е констатирано е на 25.05.2012 г. в Академията на МВР, където Д. е напуснал границите на работния обект. Наложено е наказание със заповед №84/08.06.2021 г. на началника на ЗО Казичене и е представлявало „Лишаване от хранителна пратка за срок от три месеца“.

Последното нарушение, извършено от лишения от свобода Д. е на 21.07.2022 г., когато е била извършена проверка във ВРО ИПДС „Враждебна“ и е бил тестван с техническо средство, при което с проба № 01449 са отчетени 1,43 промила алкохол в издишания въздух. Постановена е заповед, с която е наложено наказание отново на лишения от свобода Д. за изолиране в наказателна килия за срок от пет денонощия за употреба на алкохол на външен работен обект.

В този смисъл, с оглед последните три груби нарушения, които съдът посочи и които са отразени в становището на гл. инсп. Д., Съдът намира, че е налице исканата от закона системност и грубо нарушаване на реда. Що се касае до предложението, касателно т. 4 на чл. 64а, ал. 1 от ЗИНЗС, съдът намира, че по настоящата преписка не са налице доказателства, които да сочат, че Д. е влияел отрицателно върху останалите лишени от свобода, тъй като не се сочат такива лица. Предложението на Началника на Затвора гр. София е мотивирано единствено и досежно осъществяването на фактическия състав на т. 1 на чл.64а,ал.1 от ЗИНЗС, а именно грубо и системно нарушаване на установения ред. Налице е системност (най-малко три нарушения) и непродължителен период от време между отделните нарушения. Установено е също така повишаване на риска от рецидив, както и задълбочаване на някои от проблемните зони на лицето. Приложени са и съответните становища на лицата по чл.64, ал.2 от ЗИНЗС, които подкрепят изцяло направените изводи. Ето защо, съдът намира, че предложението в тази насока е основателно, мотивирано е и доказано, лишения от свобода С.Д. следва да бъде преместен за доизтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ в условията на затвор или затворническо общежитие от „закрит тип“.

Следва да се посочи, че характеристиките, които бяха представени в днешно съдебно заседание, в това число и другите писмени доказателства във връзка с предприетата инициатива за дарителска кампания за книги в библиотеката на ЗО Казичене, съдът оценява положително, но същите тези характеристики и писмени доказателства не оборват съдържащите се по делото доказателства за извършени груби нарушения на дисциплината в местата за лишаване от свобода от страна на С.Д., които в случая са водещи и които са предпоставка за отправеното предложение на Началника на затвора гр.София.

Що се касае до условията в местата за лишаване от свобода, Съдът следва изрично да посочи, че възраженията в тази насока не са от компетентност на съда и защитата, и лишеният от свобода, съответно ако преценят, могат да предприемат действия в тази насока и да сигнализират Министъра на правосъдието, който е компетентен да вземе отношение по поставените проблеми.

С оглед направеното възражение за идентичност на двете становища на инспекторите Р.Д. и Д.Г., съдът отчита същите като основателни, но изложените в тях обективни факти съвпадат напълно с докладите, които са приложени към досието на С.Д., а също са намерили и отражение и във връзка с постановените други съдебни актове по депозирани молби от С.Д. за

условно предсрочно освобождаване и се съдържат в делото.

Ето защо, воден от горното, Съдът намира, че лишения от свобода С.Д. грубо и системно е нарушил установения ред, поради което се налага преместването му за доизтърпяване наказанието „Лишаване от свобода“ в затвор или затворническо заведение от „закрит тип“. В случай, че лишения от свобода е с добро поведение и изтърпял най-малко една четвърт, но не по-малко от шест месеца от наложеното наказание, лишеният от свобода С.Д. отново може да подаде молба и да поиска по реда на чл. 64, ал. 1 от ЗИНЗС преместване в затворническо общежитие от „открит“ тип.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕМЕСТВА лишеният от свобода СТ. Б. Д. с ЕГН ***** за доизтърпяване на наказанието „лишаването от свобода“ в затвор или затворническо заведение от „закрит“ тип по НОХД №411/2015г. на ОС – Пазарджик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Досието на СТ. Б. Д. да се върне на Затвора гр. София.

Съдебното заседание приключи в 09:20 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____