

# РЕШЕНИЕ

№ 404

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Административно наказателно дело № 20221110213214 по описа за 2022 година

при участието на секретаря Н. В., като разгледа докладваното от съдия СИЛВИЯ ЦЕПОВА н.а.х.д. № 13214 по описа на СРС за 2022г., за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на „ДМВ“ ЕООД срещу наказателно постановление /НП/ № 2670/14.05.2019г., издадено от Директор на ДА „ДРВВЗ“, с което на „ДМВ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 60 пр.2 вр. чл.4 ал.2 т.4 ЗЗНН.

С жалбата се изразява несъгласие с атакуваното наказателно постановление. Жалбоподателят счита, че наказателното постановление е незаконосъобразно. Оспорват се фактическите констатации.

Иска от съда да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрк. К..

**Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 22.02.2019г. „ДМВ“ЕООД представило в ЦУ ДА ДРВВЗ справка-декларация по чл.4 ал.2 ЗЗНН за периода от 01.01.2018г.-31.12.2018г.. Справката била регистрирана в деловодната система. В справката било отразено, че дружеството е декларирано бункерни доставки в размер на 7 473.546 т. гориво за дизелови двигатели за 2018г. От Агенция Митници също постъпила информация. Установени били несъответствия.

В хода на проверката от „ДМВ“ ЕООД била поискана допълнителна информация. Представени били документи и справки. След преглед на представените справки било установено, че декларираните 7 473.546 т. гориво за дизелови двигатели в справката декларация са за корабно бункероване, реализирано от корабен агент „Ис Комерс“ ЕООД като горивото било маркирано от лицензиран складодържател „ДМВ“ ООД. Изискан бил договор за посредничество с „Ис Комерс“ ЕООД. Представен бил договор за влог в данъчен склад. Не са представени митнически декларации, капитански заявки/разписки, корабни заявки, декларации свързани с тези доставки. Не са представени и договори, удостоверяващи взаимоотношение с корабни агенти.

При осъществяваните бункерни доставки горивото е маркирано в съответствие с изискванията на ЗАДС и със съответните протоколи за маркиране. Горивото било предназначено за корабно снабдяване на плавателни съдове-бункероване. Задейства се ПАД за движение на стоката от данъчния склад на „ДМВ“ ЕООД до изходно митническо учреждение. Енергийния продукт се движи под режим „отложено плащане на акцизи“ – чл. 73 т.3 ЗАДС – транспортиране на акцизна стока от данъчния склад на територията на страната до изходно митническо учреждение. Стоката била фактурирана от продавача „ДМВ“ ЕООД на съответния купувач – сделката е от вътрешния пазар между две местни юридически лица. Натовареното количество маркирано гориво за дизелови двигатели се декларира за износ с митническа декларация, в която износител е лице различно от лицензирания складодържател, маркирал горивото за корабно зареждане.

В хода на проверката било установено, че „Ив Комерс“ ЕООД е осъществило бункерни доставки в размер на 7 473.546 т. гориво за дизелови двигатели, маркирано от лицензиран складодържател „ДМВ“ ЕООД.

Въз основа на констатираното св. Б. съставил АУАН на „ДМВ“ ЕООД за това, че е предоставило невярна информация в деловодството на ДА

ДРВВЗ в справка-декларация от 22.02.2019г.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП, с което на дружеството при идентично словесно описание и дадена правна квалификация на соченото нарушение е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелят Б. и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка. Между същите не се открояват съществени противоречия. Съдът кредитира изложеното от св. Б.. Той дава сведение относно начинана съставянето на АУАН и констатираното при извършването на проверката. От разказаното в синхрон с констативния протокол за извършената проверка и останалите писмени доказателства се усатновява възприетата от съда фактология.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.**

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, наказателното постановление е издадено от компетентен орган, с оглед на което съдът счита, че не са налице формални основания за отмяна на наказателното постановление и спорът следва да бъде разгледан по същество.

Несъмнено установено от доказателствата по делото е в подадената справка-декларация дружеството жалбоподател да е отразило невярна информация по отношение на извършените през 2018г. от дружеството бункерни доставки на гориво за дизелови двигатели.

Нарушението е формално и на просто извършване.

Тъй като е ангажирана отговорността на юридическо лице субективна страна на нарушението не подлежи на обсъждане – отговорността е обективна.

Административно наказващия орган правилно е определил санкциониращата норма и съобразно пределите на въведеното в нея е индивидуализирал и конкретното административно наказание като е наложил на жалбоподателя „имуществена санкция“ размер на 2 000 лв. Адекватността и законосъобразността на административното наказание обуславят извода на съда същото да не се нуждае от редуциране.

По изложените мотиви наказателното постановление, следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на производството „ДМВ“ ЕООД следва да заплати в полза на ДА ДРВВЗ сумата от 100 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 2670/14.05.2019г., издадено от Директор на ДА „ДРВВЗ“, с което на „ДМВ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 60 пр.2 вр. чл.4 ал.2 т.4 ЗЗНН.

**ОСЪЖДА** „ДМВ“ ЕООД да заплати в полза на ДА „ДРВВЗ“ сумата от 100 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_