

РЕШЕНИЕ

№ 5341

гр. София, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110158088 по описа за 2023 година

Страни в производството са ищецът П. Д. К. с ЕГН *****, гр. София, ж.к. Лозенец, ул. *** №19, ет.4, чрез адв. Ч., и ответникът „С***“ АД с ЕИК ***, гр. Шумен, пл. *** №13Б, чрез адв. Н..

Предявен е иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД за връщане на сумата 25лв., частично от 160,50лв. – платена без основание неустойка за непредставяне на обезпечение по договор за кредит от 23.4.2021г., ведно със законната лихва от 23.10.2023г. до плащането.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор, с който оспорва иска, като излага подробни доводи за действителност на клаузата, предвиждаща неустойка.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че исковата сума е получена от ответника по договор за кредит от 23.4.2021г.

Като безспорни следните релевантни факти:

Между ищеца, като кредитополучател, и ответника, като кредитодател, бил сключен договор за кредит от 23.4.2021г. за сумата 535лв. В договора било уговорено задължение за кредитополучателя да предостави обезпечение, оговорящо на конкретни условия, както и неустойка за неизпълнение на задължението в размер на 0,9 % от стойността на кредита за всеки ден, през който не е предоставено договореното обезщетение, която се начеслява пропорционално към всяка вноска по кредита и е отразена в погасителния план към договора.

Ищецът изцяло изплатил задълженията по договора в размер на 695,50лв., включително неустойка в размер на 160,50лв.

Съгласно заключението към ССЧЕ при включване на неустойката за непредставяне на обезпечение в ГПР размерът на ГПР е 2333,94%.

Съгласно чл.19, ал.1 ЗПК ГПР изразява общите разходи по кредита за потребителя /лихви, други преки или косвени разходи, комисиони, възнаграждения/, изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. Съгласно чл.19, ал.4 ЗПК ГПР не може да надхвърля 50%.

В случая е уговорено допълнително плащане, което представлява разход по кредита и не попада в изключенията по чл.19, ал.3 ЗПК, но въпреки това този разход не е включен в ГПР. При отразяване на това допълнително плащане в ГПР ГПР значително надхвърля 50%. Неотразяването му води до заобикаляне на забраната по чл.19, ал.4 ЗПК.

Също така невключването на това допълнително плащане в ГПР представлява нарушение на чл.11, ал.1, т10 ЗПК, който императивно изисква в съдържанието на договора за потребителски кредит да е посочен ГПР и общата сума, дължима от потребителя, изчислена към момента на сключване на договора.

В случая договора за кредит е недействителен на основание чл.22, вр. чл.11, ал.1, т.10 ЗПК и на основание чл.23 ЗПК потребителят връща само чистата стойност на кредита. При това положение платената сума от 160,50лв., представляваща възнаградителна лихва и неустойка, е платена на без основание и следва да бъде върната.

Относно разноските: при този изход на спора разноси се дължат на ищеца – 50лв. за държавна такса.

Направено е искане от процесуалния му представител за присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, ал.1 ЗА. След преценка на правната и фактическа сложност възнаграждението следва да се определи в размер на 300лв.

Воден от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „С***“ АД с ЕИК ***, гр. Шумен, пл. *** №13Б да плати на П. Д. К. с ЕГН *****, гр. София, ж.к. Лозенец, ,л. *** №19, ет.4, сумата 160,50лв. – платена без основание неустойка за непредставяне на обезпечение по договор за кредит от 23.4.2021г., ведно със законната лихва от 23.10.2023г. до плащането.

ОСЪЖДА „С***“ АД с ЕИК ***, гр. Шумен, пл. *** №13Б да плати на адв. Г. Г. Ч. от САК, гр. софия, ул. *** №7, ет.5, ап.9 – сумата 300лв. адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА „С****“ АД с ЕИК ***, гр. Шумен, пл. *** №13Б да плати на П. Д. К. с ЕГН *****, гр. София, ж.к. Лозенец, ,л. *** №19, ет.4, сумата 50лв. – държана такса.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____