

ПРОТОКОЛ

№ 156

гр. Варна, 28.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Уляна К. Савакова

Съдебни Веселин Генчев Тодоров
заседатели: Севим Зия Емин

при участието на секретаря Теодора Св. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Уляна К. Савакова Наказателно дело от общ характер № 20223100200010 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият АТ. К. АТ., редовно призован, явява се лично и с адв. М.Р. и адв. Ж.Г., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Пострадалите:

Й.Н. Й., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С.С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Н. ИВ. СТ., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С.С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

М. ИВ. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С.С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото. Не правя възражения срещу нередовното си призоваване.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

Подсъдимият АТ. К. АТ. - роден на 24.02.1981 г. в гр. Варна, живущ гр. София, ул. „Поп Харитон“ № 1, ет.7, ап.26, женен, българин, български гражданин, със средно

образование, работи в „Овърдрайв“ АД, неосъждан, ЕГН *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимият е получил препис от обвинителния акт на 09.02.2022 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Адв. С.: Поддържам искането за конституиране на поверителите ми като частни обвинители в процеса.

Прокурорът: Допустимо е направеното искане, поради което моля да се уважи.

Адв. Р.: Своевременно е предявено искането и няма пречка да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители в процеса.

Адв. Г.: Своевременно е предявено искането и няма пречка да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители в процеса.

Подсъдимият А.: Присъединявам се към казаното от адвокатите ми.

СЪДЪТ намира, че искането е своевременно направено и като такова следва да бъде уважено, като съответно Й.Н. Й., Н. ИВ. СТ. и М. ИВ. Б. следва да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящия наказателен процес, представляван от адв. С.С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Й.Н. Й., чрез процесуалния си представител адв. С.С. като частен обвинител в процеса.

КОНСТИТУИРА Н. ИВ. СТ., чрез процесуалния си представител адв. С.С. като частен обвинител в процеса.

КОНСТИТУИРА М. ИВ. Б., чрез процесуалния си представител адв. С.С. като частен обвинител в процеса.

СЪДЪТ, като взе предвид явилите се лица и становищата на страните намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател,

назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение следва да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

Адв. С.: Изцяло се присъединявам към казаното от представителя на Варненска окръжна прокуратура.

Адв. Р.: Разяснили сме на клиента ни възможността за приключване на делото по процедурите, предвидени в НПК. Считаме, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд. Нямаме искания за отводи както към съдебния състав, така и към представителя на Варненска окръжна прокуратура. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подзащитния ни. Относно реда за приключване на производството няма промяна в процесуалната ни позиция, която съвпада с тази в предходното разглеждане на делото, а именно по чл.371, т.1 НПК с непосредствен разпит единствено и само на свидетеля Д.С.. Считаме, че останалите лица, включени в списъка на лицата за призоваване, техните показания могат да бъдат приобщени, чрез прочитането им, т.к. са събрани по определения процесуален ред. Желаем да бъдат призовани за защита на заключенията в съдебно заседание следните експерти, изготвили автотехническите експертизи, а именно Й.М., Р.Д., М.С., Д. Д. Р., Л.М., А.В., А.Я. и Г.Д.. Не държим на явяването на д-р Д. Г. в съдебно заседание. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Нямаме искания за промяна на мярката за неотклонение. Нямам искания за нови доказателства.

Адв. Г.: Присъединявам се към становището на колегата Р..

СЪДЪТ предлага на страните да се призове за разпит дъщерята на пострадалата – Й.Н. Й., т.к. намира, че същата може да допринесе за изясняване на фактическата обстановка по делото.

Прокурорът: Не възразявам да се уведоми, че следва да се яви в следващото заседание частния обвинител Й. Й.. С оглед становището на защитата считам, че излишно ще натоварим процеса, ако разпитахме вещите лица, които току-що поиска защитата. Дали по мое невнимание или на друг служител на прокуратурата в обвинителния акт са изписани всички вещи лица, призовавани по досъдебното производство. По отношение на първите експертизи въззивният съд в своето определение от 2019 г. изрично е посочил, че експертизата в условията на направените изводи е непълна, неясна и необективна. Става въпрос за изготвената автотехническа експертиза преди определението на Апелативния съд, с което се отменя определението на Окръжния съд за прекратяване. Тези лица бяха допуснати и разпитвани много подробно и от защитата и прокуратурата, и твърдя, че техните заключения с нищо не спомогнаха да бъде разкрита обективната истина и да бъдат събрани доказателства, имащи отношение към изготвения обвинителния акт и

произнасянето на съда. В този смисъл считам, че т.к. обвинителният акт единствено е изготвен въз основа на тройна експертиза не виждам смисъл да бъдат разпитвани всички вещи лица.

Адв. С.: Логично е направеното искане от страна на прокурора, още повече в предходните заседания пред Окръжния съд мисля, че се постигна такова съгласие между страните, че не са необходими изготвянето на допълнителни експертни заключения, т.к. всички въпроси бяха изчерпани от всички страни и желанието на страните бе съдът да прецени и да постанови съдебния си акт на база на това, което е събраното. Аз не виждам смисъл да преповтаряме разпитите на вещите лица, още повече от протоколите от съдебно заседание се вижда какво е било становището на всички, след изслушване на всички експерти. Това са доказателства, които вече са събрани и няма как да бъдат пренебрегнати.

Адв. Р.: Ваше право е да се изясни изцяло фактическата обстановка, поради което и не възразяваме в тази насока да бъде призована за разпит частния обвинител Й. Й.. Относно искането на представителя на Окръжна прокуратура считам, че делото се разглежда за втори път от Варненски окръжен съд. Не е необходимо да припомням на страните, че указанията на Апелативен съд – Варна са задължителни и с факта на неговото виждане, че делото се връща и трябва да започне на етапа на разпоредително заседание означава, че новият състав на Варненски окръжен съд следва да извърши собствена и самостоятелна преценка на всички доказателства по делото, включително да провери онези, събрани на етап досъдебно производство, включително и назначените още на етап досъдебно производство експертни заключения, при положение че защитата държи на изслушването на тези експерти. И няма как с тази позиция на представителя на Варненска окръжна прокуратура да бъде отнето правото на защитата и на съда да провери тези доказателства. За процесуална икономия допълвам позицията си, изразена преди малко в частта на доказателствените искания, като формулирам такива, а именно моля да бъде назначена допълнителна автотехническа експертиза към експертизата на вещото лице Р.Д. по въпросите, които защитата е формулирала в предходно съдебно заседание. Такава е била назначена и допусната от предходен състав отново по искане на защитата и считам, че с оглед изясняване на всички обстоятелства по делото следва да бъде допуснато провеждането на такава, за да може като ги изслушваме заключенията, то да ги изслушаме в цялост, а не да ги сегментираме и да се налага отново да формулираме искания. Защото аз лично считам, че при предното изслушване на вещото лице Д. самият той призна, че има пропуски и непълноти в неговото заключение, които се налага сам да ги коригира. И за да не се налага тези пропуски да ги отстраняваме чрез отлагане на делото в още едно заседание, моля да назначите още сега такава допълнителна експертиза.

Прокурорът: С оглед направеното искане от защитата искам да изразя становище, че вещото лице, което защитата иска да направи допълнителна експертиза бе изготвило експертизи още в досъдебното производство. Когато се върнах от отпуск и видях първата му експертиза за мен не стана ясно как точно той изяснява настъпването на произшествието. По тази причина се наложи аз лично да назнача допълнителна експертиза на същото вещо лице, която отново бе колеблива. Това наложи да бъде назначена нова

тройна автотехническа експертиза, която даде вече резултата, въз основа на който бе изготвен обвинителния акт. След като вещото лице бе разпитвано многократно в съдебно заседание му бе назначена допълнителна задача и въпреки това на някои от зададените въпроси от мен не можа да даде ясен отговор и ясно становище. В този смисъл считам, че на това вещо лице не бива да бъде назначава нова допълнителна автотехническа експертиза.

Адв. С.: Относно назначаването на допълнителна експертиза считам, че т.к. се отлага делото нека първо да разпитахме това вещо лице, защото както и прокурорът сподели колебливото поведение на това вещо лице може да доведе до там, че в съдебно заседание да заяви нещо различно от това, което е заявило в предходното заседание.

Подсъдимият А.: Присъединявам се изцяло към становищата на адвокатите ми.

СЪДЪТ разясняват на подсъдимия правата му по чл.371, т.1 от НПК, като съдът го уведомява, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства, за които е дал съгласие – протоколите за разпит на свидетели, ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

Подсъдимият: Разбрах това, което казахте току-що. Съгласен съм да не се разпитват свидетелите, като съм наясно, че при постановяване на присъдата ще се ползват непосредствено съдържанието на протоколите за разпит.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, констатира следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия АТ. К. АТ. за престъпление по чл.343, ал.1, б.“в“ вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

При служебната проверка от съда не се констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

В настоящия процес като пострадали са призовани за днешното съдебно заседание дъщерята и двете внучки на починалата, представлявани от надлежно пълномощен повереник. Отделно с разпореждане са били уведомени за техните права, следователно производството може да следва нормалния си ход.

С оглед на становищата и изразеното съгласие на страните съдът намира, че са налице условията за провеждане на съкратено съдебно следствие при условията на чл.371, т.1 от НПК, с оглед на обстоятелството, че протоколите за разпит на свидетели са изготвени по реда предвиден в НПК.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Изменение на взетата мярка за процесуална принуда „Подписка“ съдебният състав не

намира, че се налага и същата следва да бъде потвърдена.

Съдът намира, че за следващото съдебно заседание следва да бъде призована и разпитана частният обвинител Й.Н. Й..

Отделно от това съдът намира, че следва да задължи прокуратурата, с оглед протоколът за доброволно предаване на лист 69 в том 1 от ДП, да приложи към доказателствата по делото предадената в Пето РУ патерица. Към делото следва да бъдат приложени и дисковете за оглед на местопроизшествие и за извършване на следствен експеримент, по които вещите лица са изготвяли съответните експертизи, т.к. към настоящия момент не се намират в кориците на наказателното производство и за които има данни по делото, че са били налични.

По отношение направеното искане от страна на защитата за допускане на допълнителна автотехническа експертиза съдът намира, че следва да се произнесе, след като изслуша всички вещи лица, предвид преценката за необходимост от такава.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

4 . **ОДОБРЯВА** изразеното съгласие от страна на подсъдимия А. и неговите защитници да не се провежда разпит на свидетелите Антон Милетиев Милетиев, Иван Божков Иванов, Николай Г. Николов, Панайот Стефанов Милушев, Пламен Ангелов В. и Никола Стоянов Николов, както и изслушване на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза за аутопсия № 143/2016 г. д-р Д. Иванов Г. в съдебното производство, като при постановяване на присъдата непосредствено ще се ползва съдържанието на съответните протоколи изготвени в досъдебното производство.

5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.

6. **Потвърждава** мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия **АТ. К. АТ. с ЕГН *******.

7 . По отношение направеното искане от страна на защитата за допускане на допълнителна автотехническа експертиза съдът намира, че следва да се произнесе, след като изслуша всички вещи лица, предвид преценката за необходимост от такава.

8. Производството по делото следва да продължи по реда на чл.371, т.1 от НПК.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане по реда на

чл.371, т.1 НПК за **12.04.2022 г. от 09:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ частният обвинител Й.Н., свидетелят Д. СЛ. СЛ. и вещите лица инж. Й.М., доц. д-р инж. Р.Д., проф. М.С., проф. Д. Д. Р., инж. Л.М., инж. А.В., инж. А.Я. и инж. Г.Д..

ЗАДЪЛЖАВА прокуратурата да приложи към доказателствата по делото и вещественото такова, предадено с протокол за доброволно предаване на лист 69 в том 1 от ДП в Пето РУ. Отделно следва да представи на съда и дискове за оглед на местопроизшествие и за извършване на следствен експеримент, които вещите лица са цитирали при изготвянето на съответните експертизи, т.к. към настоящия момент не се намират в кориците на наказателното производство и за които има данни по делото, че са били налични.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____