

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Гълъбово, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГЪЛЪБОВО** в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ТОДОР АСЕНОВ**

при участието на секретаря **АНТОАНЕТА ИВ. ДЕЛЧЕВА**  
като разгледа докладваното от **ТОДОР АСЕНОВ** Административно  
наказателно дело № 20245550200011 по описа за 2024 година  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59-63 от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 23-108/04.01.2024г., издадено от Х.А.К. - началник отдел „Рибарство и контрол - Южна България“ гр. П. към ГДРК към ИАРА, със седалище гр. Б., оправомощен да издава наказателни постановления, съгласно Заповед № РД 09-406/01.04.2022г., издадена от министъра на земеделието и храните, с което на С. Д. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, на основание чл. 66, ал. 3 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/, за нарушение по чл. 24, ал. 5 от ЗРА, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 /четиристотин/ лева.

В жалбата си и в с. з., жалбоподателя – чрез пълномощник моли НП да бъде отменено, тъй като същото е незаконосъобразно и неправилно.

Въззиваемата страна изразява позиция, че подадената жалба срещу НП № 23-108/04.01.2024 г. е неоснователна и недоказана, предвид което, моли да бъде потвърдено обжалваното Наказателно постановление изцяло, като правилно и законосъобразно.

Районна прокуратура Гълъбово, не е изпратила представител и не е взела становище по жалбата.

Въз основа на събраните доказателства, съдът установи от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

С Акт за установяване на административно нарушение № 0033650/04.09.2023г. е констатирано, че на 04.09.2023г. в 23.40 часа на яз. „Р.к.“, м. „С.“, при бетонна дига, лицето С. Д. А. извършва любителски риболов, посредством 3 бр. въдици, потопени във водата, в работно положение и под негов контрол – през тъмната част на денонощието.

Деянито е квалифицирано от актосъставителя като нарушение по чл. 24, ал. 6 от ЗРА.

АУАН № 0033650/04.09.2023г. е бил подписан от жалбоподателя, който получил срещу разписка препис от него.

При съставяне на АУАН, жалбоподателят С. Д. А. отразил, че няма възражения. Такива не били направени и по-късно в законоустановения срок.

Въз основа на АУАН № 0033650/04.09.2023г. е издадено обжалваното Наказателно постановление № 23-108/04.01.2024г., издадено от Х.А.К. - началник отдел „Рибарство и контрол - Южна България“ гр. П. към ГДРК към ИАРА, със седалище гр. Б., оправомощен да издава наказателни постановления, съгласно Заповед № РД 09-406/ 01.04.2022г. издадена от министъра на земеделието и храните, в обстоятелствената част, на което, административно – наказващия орган е възприел описаната в АУАН фактическа обстановка.

Нарушението било квалифицирано като такова по чл. 24, ал. 5 от ЗРА и АНО, на основание чл. 66, ал. 3 от ЗРА е определил и наложил на С. Д. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева – за извършено нарушение по чл. 24, ал. 5 от ЗРА.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите - актосъставителя С. П. Т. и Е.П. Р., както и от приетите по делото писмени доказателства: Наказателно постановление № 23-108/04.01.2024г., издадено от Х.А.К. - началник отдел „Рибарство и контрол - Южна България“ гр. П. към ГДРК към ИАРА, със седалище гр. Б., оправомощен да издава наказателни постановления, съгласно Заповед № РД 09-406/ 01.04.2022г. издадена от министъра на земеделието и храните- оригинал; Известие за доставяне; АУАН №0033650/04.09.2023г на ИАРА и Заповед № РД09-406/01.04.2022г.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като те са последователни, логични и безпротиворечиви и се подкрепят от събраните по делото доказателства.

От правна страна:

Жалбата е подадена от надлежно лице, срещу което е издадено атакуваното НП. Същата е подадена и до надлежния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/. Съдът намира също така и че жалбата е подадена

в установения седмодневен срок. По изложените съображения, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество, тъй като е подадена в законовия срок и от лице, имащо правен интерес.

По изложените съображения, съдът намира, че жалбата е **ДОПУСТИМА**.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

При провеждане на административно – наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения: При съставянето на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и издаването на атакуваното наказателно постановление /НП/ са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в предвидените от закона срокове по чл. 34 от ЗАНН. Както в съставения акт, така и в НП, нарушението е описано с фактическите му признаци и обстоятелствата, при които е извършено.

По делото е безспорно установено, че на 04.09.2023г. в 23.40 часа на яз. „Р.к.“, м. „С.“, при бетонна дига, лицето С. Д. А. извършва любителски риболов посредством 3 /три/ броя въдици, потопени във водата в работно положение и под негов контрол – през тъмната част на денонощието.

В чл. 24, ал. 6 от ЗРА е предвидено, че любителският риболов се разрешава само през светлата част на денонощието през всички дни на седмицата, извън периода на забраната по чл. 32, ал. 1. В § 1, т. 26 от ДР ЗРА е дефинирано, че „Риболов“ е поставянето на разрешени уреди и средства във водата за улов на риба и други водни организми, изваждане на улова от водата, неговото пренасяне и превозване, а в т. 27 е посочено, че „Риболов - любителски“ е риболов по смисъла на т. 26 - дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение. Следователно, за да е налице риболов по смисъла на цитираните дефиниции на понятието, е достатъчно поставянето на съответното приспособление за улов на риба във водата, като е без значение, дали лицето поставило приспособлението извършва или не активни действия с него. След като жалбоподателят е поставил 3 броя въдици, установени във водите на яз. Р.к. в тъмната част на денонощието, той е извършвал любителски риболов по см. на § 1, т. 27 от ДР на ЗРА в нарушение на чл. 24, ал. 5 от ЗРА /в действащата тогава редакция/, съгласно която разпоредба любителски риболов е разрешено да се извършва да се извършва само през деня.

В ДВ. брой 98 от 2019 г. са въведени множество промени в

разпоредбите на чл. 24 от ЗРА, уреждащи любителския риболов през тъмната и светлата част на денонощието.

Действащата към настоящия момент редакция на чл. 24 от ЗРА:

Ал. 6 (Нова - ДВ, бр. 94 от 2005 г., предишна ал. 5, изм., бр. 59 от 2012 г., бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г., бр. 98 от 2019 г., в сила от 13.12.2019 г.) Любителският риболов през тъмната част на денонощието се разрешава само от брега през всички дни на седмицата в периода от 1 април до 1 ноември, извън периода на забраната по чл. 32, ал. 1 и само в рибностопански обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 2, определени по реда на ал. 9.

Ал. 9 (Нова – ДВ, бр. 98 от 2019 г., в сила от 13.12.2019 г.) Редът, условията и обектите по ал. 6, в които се разрешава любителският риболов през тъмната част на денонощието, се определят ежегодно със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА.

Не е спорно в случая, че С. А. е извършвал любителски риболов през тъмната част от денонощието, от брега на яз. Р.к.. Не е спорно също така, че датата на извършения риболов – 04.09.2023 г. е извън периода на забраната по чл. 32 от ЗРА. Спорно е единствено дали осъщественият от него любителски риболов попада в новата хипотеза на чл. 24, ал. 6 от ЗРА, тъй като са налице следните, кумулативно дадени условия за това – риболовът е осъществен от брега; в периода от 01. Април до 01. Ноември; извън периода на забраната по чл. 32.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 6 от ЗРА, любителският риболов през тъмната част на денонощието се разрешава само от брега през всички дни на седмицата в периода от 1 април до 1 ноември, извън периода на забраната по чл. 32, ал. 1 и само в рибностопански обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2, определени по реда на ал. 9. По делото се установи, че жалбоподателят е ловил риба с три броя въдици. Мястото на извършване на нарушението е извън рамките на разрешеното – язовир „Р.к.“, който не е сред язовирите, определени за обекти, в които е разрешен любителски риболов през тъмната част на денонощието със Заповед № РД09-362/24.03.2023г на министъра на земеделието. По този начин жалбоподателят е нарушил императивното изискване на чл. 24, ал. 6 от ЗРА. В относимата санкционна норма на чл. 66, ал. 3 от ЗРА е предвидено, че се наказва с глоба от 400 до 650 лева, деец, който извършва любителски риболов в нарушение на чл. 24, ал. 6.

От страна на жалбоподателя се възразява, че не е знаел, че риболовът, извършван от него на процесния язовир е забранен, а и не е имало уловена риба. Възражението е неоснователно. Съгласно легалното определение в § 1, т. 26 от ДР на ЗРА, риболов е поставянето на разрешени уреди и средства във водата за улов на риба и други водни организми, изваждане на улова от водата, неговото пренасяне и превозване. В цитираната норма действията не

следва да са кумулативно проявени, за да е налице риболов или ловене на риба, които са синонимни форми, т. е. за да е осъществено нарушението не следва да е извършен улов, а е достатъчно, както в процесния случай само поставянето на разрешени уреди във водата. Непознаването на закона не е извинително за нарушителя го лице, а и в случая жалбоподателят е запознат с нарушената разпоредба, цитирана на гърба на издадения му риболовен билет и е могъл да се запознае с язовирите, в които е позволен любителски риболов през тъмната част на денонощието, предвид, че Заповед № РД09-406/01.04.2022г на министъра на земеделието е публикувана и общодостъпна на интернет страницата на ИАРА.

Извършеното нарушение не е маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН . С оглед препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН разпоредбите на НК, включително и относно обстоятелствата, изключващи отговорността са приложими и в административно-наказателния процес. Обстоятелство, изключващо отговорността, е предвидено в нормата на чл. 9, ал. 2 НК деянието формално осъществява признаците на предвидено в закона административно нарушение, но поради своята малозначителност, не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Р. България или други интереси, защитени от правото, т. е. липсата на уловена риба е неотносима към маловажността на административното нарушение, а такова значение има само обществената опасност на деянието.

Преценката за маловажност се прави на база фактическите данни по конкретния казус - видът на нарушението, начинът на извършването му, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и т.н., като се отчитат същността и целите на административнонаказателната отговорност. В случая обществената опасност на деянието следва да се прецени като немалка, предвид интересите, които се защитават, а именно риболов по време на забрана за извършването му, в тъмната част на денонощието, когато и контрола е затруднен.

На жалбоподателя е наложено наказание в минималния предвиден в чл. 66, ал. 3 от ЗРА размер и не търпи корекция.

Предвид гореизложеното наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло.

По изложените мотиви Гълъбовски Районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 23-108/04.01.2024г., издадено от Х.А.К. - началник отдел „Рибарство и контрол -

Южна България“ гр. П. към ГДРК към ИАРА, със седалище гр. Б., оправомощен да издава наказателни постановления, съгласно Заповед № РД 09-406/01.04.2022г., издадена от министъра на земеделието и храните, с което на С. Д. А. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, на основание чл. 66, ал. 3 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/, за нарушение по чл. 24, ал. 5 от ЗРА, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Административен съд – Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Гълъбово:** \_\_\_\_\_