

ПРОТОКОЛ

№ 176

гр. Пещера, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20245240100071 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Е. Д., редовно призована, не се явява. Не се явява и процесуален представител за нея.

ЗА ОТВЕТНИКА „Стик-Кредит“ АД, редовно призован, не се явява законен или процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпило е писмено становище от адв. М., в качеството му на пълномощник на ищеца, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, че поддържа изцяло исковата молба и взема становище по същество. Прави искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Сочи списък на разноските.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпило е заявление от ответника, чрез адв. Н., в което се сочи, че поради служебен ангажимент, същият не може да присъства в с.з., поради което моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Заявява, че поддържа изцяло писмения си отговор и моли да се приемат доказателствата. Взема становище по същество. Претендира присъждане на разноски, за които сочи списък. Направено е искане за изпращане на препис от протокола от с.з. на и-мейл.

На второ повикване и при условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 143 от ГПК, съдът пристъпи към **изясняване на фактическата страна** на спора.

Съдът констатира, че в Определение № 149/27.02.2024 г. е отразил, че в указания от съда срок, ответникът не е депозирал писмен отговор и не е ангажирал доказателства. Видно от писмените доказателства по делото, ответникът е депозирал писмен отговор по пощата, с пощенско клеймо от 26.02.2024 г., поради което писменият отговор е в срок, което налага поправка в Определение № 149/27.02.2024 г., постановено по гр. д. № 71/2024 г. по описа на РС - Пещера, като се отрази, че в указания от съда срок, ответникът е депозирал писмен отговор и е ангажирал доказателства, които са относими и допустими към спора, затова

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка в Определение № 149/27.02.2024 г. по гр. дело № 71/2024 г. по описа на РС – Пещера, като се чете, че в указания от съда срок, ответникът е депозирал писмен отговор и е ангажирал доказателства, които са относими и допустими към спора.

Във връзка с направеното от пълномощника на ответника - адв. Н. искане за изпращане на протокола от с.з. по и-мейл, съдът указва на същия, че протоколите от съдебни заседания вече се публикуват на официалния сайт на съда.

Съдът на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към спогодба и констатира, че такава не се постига.

Съдът счита, че следва да впише в протокола следния доклад по делото:

Предявен е иск по чл. 26, ал. 1 от ЗЗД и чл. 55, ал. 1 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от ищцата Е. В. Д. от гр. Пещера, ул. ***, чрез адв. М. М., против ответника „Стик-Кредит“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, пл. „Оборище“ № 13, представлявано от С. Н. Т., в която твърди, че е страна по Договор за паричен заем № 825196/30.04.2022 г., сключен с ответника, съгласно който ищцата получава сума от 1200 лв., а е задължена да върне сума в размер на 2532,89 лв. Твърди още, че съгласно чл. 27 от Договора за паричен заем, ищцата трябва да заплати неустойка в общ размер на 1045,22 лв., ако не предостави допълнително обезпечение по кредита, от която неустойка ищцата заплатила сумата от 50 лв.

Твърди, че клаузата за така заплатената неустойка е нищожна на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, като противоречаща на добрите нрави и поради това, че е сключена при неспазване на нормите на чл. 143, ал. 1 от ЗЗП и чл. 146 от ЗЗП.

Моли да се постанови решение, с което се прогласи, че клаузата за неустойката е нищожна на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, като противоречаща на добрите нрави и поради това, че е сключена при неспазване на нормите на чл. 143, ал. 1 от ЗЗП и чл. 146 от ЗЗП, както и да се осъди ответника да заплати на ищцата сумата от 60 лв., недължимо платена по недействителна клауза за неустойка по Договора за паричен заем, ведно със законната лихва и разноски. Излага подробни аргументи. Ангажира доказателства.

В указания от съда срок ответникът „Стик-Кредит“ АД, чрез адв. Н., е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Излага подробни аргументи. Ангажира доказателства.

Съдът разпределя доказателствената тежест в следния смисъл: ищецът

следва да докаже нищожност на клаузата за неустойка на твърдяното основание.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допуснатите такива с определение на съда № 149/27.02.2024 г., както и приложените такива с писмен отговор на ответника с вх. № 1204/28.02.2024 г., по опис.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, със задачата, описана от адв. М. в писмено становище с вх. № 1524/14.03.2024 г., при депозит от 250 лв., вносими от ищцата в едноседмичен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Л. Ц..

За изслушване на в.л.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за 15.05.2024 г., от 11.30 часа, за която дата страните да се считат уведомени при условията на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА се призове вещото лице Л. Ц..

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11.45 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____