

# РЕШЕНИЕ

№ 542

гр. Дупница, 30.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. Ат. Пиронев

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЬОСЕВА  
в присъствието на прокурора М. Ем. А.  
като разгледа докладваното от С. Ат. Пиронев Гражданско дело №  
20231510101564 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 530 и сл. ГПК вр. чл. 19, ал. 1 ЗГР.

Образувано е по молба на С. К. Т. и З. Ц. П., в качеството им на родители и законни представители на малолетното дете Г. С.ов Т., роден на \*\*\*г. Молителите заявяват, че желаят да бъде допусната промяна в собственото име на детето от Г. на К. по името на дядото на детето по бащина линия – К..

В открито съдебно заседание молителката З. Ц. П. поддържа молбата.

Другият молител - С. К. Т. не се явява в открито съдебно заседание и не изразява становище по молбата след депозирането ѝ.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на подадената молба, тъй като счита, че не са налице важни обстоятелства, които да налагат промяна на името.

Община Дупница изразява становище за неоснователност на молбата, тъй като не е доказано наличието на важни обстоятелства за промяна на името.

*Съдът, след като взе предвид молбата и ангажираните към делото доказателства, намери за установено следното:*

Съгласно чл. 12, ал. 1 ЗГР собственото име на всяко лице се избира от родителите му и се съобщава писмено на длъжностното лице по гражданското състояние при съставяне на акта за раждане. Съгласно ал. 2 ако двамата родители не са постигнали съгласие за името, длъжностното лице вписва в акта за раждане само едно от имената, предложени от

родителите.

Съгласно чл. 19, ал. 1 ЗГР промяната на собствено име се допуска от съда въз основа на писмена молба на заинтересувания, когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това.

Следователно, след като веднъж е определено собственото име на едно лице, промяната му се допуска само при наличие на важни обстоятелства, които са направили лично и/или обществено неудобно и неподходящо носеното собствено име. В закона не са изброени всички случаи, в които са налице важни обстоятелства за промяна на името, но в съдебната практика се приема, че във всеки отделен случай съдът следва да извърши конкретна преценка, изхождайки от основните принципи на гражданското право и обществения морал. Когато се иска промяна на име по отношение на дете, следва да се отчита и това, че детето е личност и спрямо него трябва да се проявява уважение, любов и зачитане на интересите му, като не се допуска промяна на името, желана само от единия родител (Решение № 382 от 20.05.2009 г. по гр. д. № 217/2008 г. на IV г.о. ВКС, Решение № 346 от 25.11.2011г. по гр. д. № 1387/2010 г. на III г.о., ВКС и др.).

В настоящия случай вписаното в акта за раждане на детето собствено име – Г. очевидно не е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, поради което за да е основателна молбата за неговата промяна, молителите следва да докажат наличието на други важни обстоятелства, които да налагат промяната.

От събраните по делото доказателства не може да се направи категоричен извод каква е конкретната причина, налагаща промяна на името на детето, респ. по какви съображения тази причина следва да се смята за „важно обстоятелство“ по смис. на чл. 19 ЗГР. Нито в първоначалната молба, нито в уточнителната молба от 06.10.2023г., се съдържат твърдения за осъществяването на съществени факти след раждането на детето, при които запазването на името да се явява несъвместимо с основните принципи на гражданското право и обществения морал. Единственото, което се сочи е желанието името на детето да бъде променено по името на дядото на детето по бащина линия, като се съдържат противоречиви данни за мотивите за исканата промяна - настояване на единия от родителите (каквито данни се съдържат в изслушването на молителката З. Ц. П.) или молбата се подава поради това, че роднините не одобряват името Г. (каквито данни се съдържат в социалния доклад).

За да бъдат изяснени тези въпроси, съдът два пъти е задължавал молителят С. К. Т. да се яви лично в съдебно заседание, което същият не е сторил, с което сам е създал пречки за установяване на обстоятелствата по чл. 19, ал. 1 ЗГР.

При това положение, изявленията на молителката З. Ц. П. се явяват крайно недостатъчни, за да се приеме, че са налице такива обстоятелства, които могат да бъдат преценени като важни, за да бъде допусната промяна на собственото име на детето. Както бе посочено по-горе, при искане за промяна на името на дете следва да се проявява уважение и зачитане на интересите му, като не бъде допускана промяна на името, желана само от единия родител. В конкретния случай желанието на бащата не е потвърдено по реда на чл.

534 ГПК чрез личното му явяване в съдебно заседание, което при липсата на други ангажирани доказателства, допълнително опровергава основателността на молбата.

По изложените съображения, подадената молба следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана.

*Воден от горното, съдът*

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** молбата на С. К. Т., с ЕГН \*\*\*\*\* и З. Ц. П., с ЕГН \*\*\*\*\* за допускане промяна на собственото име на малолетното им дете Г. С.ов Т., с ЕГН \*\*\*\*\* от Г. на К..

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Кюстендил, в 1-седмичен срок от датата на получаване на съобщение за изготвянето му (арг. чл. 538, ал. 1 ГПК).

**Съдия при Районен съд – Дупница:** \_\_\_\_\_