

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 665

гр. София, 05.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Г. Ст. Мулешков
Ваня Н. Иванова

като разгледа докладваното от Г. Ст. Мулешков Въззивно частно гражданско
дело № 20221800500611 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 122 ГПК за разрешаване на спор за местна
подсъдност между Ботевградския и Тетевенския районен съд.

Спорът е повдигнат от Ботевградския районен съд с определение от 01.09.2022 г.
по гр. д. № 1636 / 2022 г., който счита, че делото е подсъдно на Тетевенския районен съд.

Софийският окръжен съд намира следното:

Г. М. К. е подал срещу А. Р. А. искова молба с правно основание чл. 127, ал. 2 СК
(спорна съдебна администрация) относно местоживеенето на малолетното дете Г. Г. К.а,
упражняването на родителските права, личните отношения с детето и издръжката му.
Съгласно посочената норма, спорът се решава от районния съд по настоящия адрес на
детето.

Установява се, че детето е с регистриран настоящ адрес в гр. Правец от 05.03.2019
г., какъвто е бил и настоящият адрес на майката при предявяването на иска. Не е
съществувал обаче спор, че към 07.06.2022 г., когато е била подадена исковата молба,
двамата родители фактически са живеели в с. Български извор, общ. Тетевен, макар и на
различни адреси, както и че детето е живееело при баща си.

В Семейния кодекс липсва легалната дефиниция на понятието настоящ адрес на
детето. Такава е дадена в § 1, т. 15 от ДР на ЗЗДет, според която настоящ адрес на дете е
адресът, на който то пребивава. Съгласно Определение № 185 от 23.04.2013 г. на ВКС по ч.
гр. д. № 2198/2013 г., II г. о., при определяне подсъдността на исовете по чл. 127, ал. 2 СК
за настоящ адрес на детето се приеме неговото фактическо местопребиваване към момента
на предявяването им. ВКС изхожда от характера на производството по споровете за
местоживеенето на детето, упражняването на родителските права, личните отношения с него
и издръжката му, в което производство основната цел е закрила интересите на детето.
Определянето на специална местна подсъдност по тези спорове, изключваща общата такава

по чл. 105 ГПК, респ. чл. 112 ГПК, е обусловено именно от тази цел, поради което и при изясняване на понятието настоящ адрес на детето следва да се държи сметка за неговото пребиваване, което е свързано и с последващите процесуални действия по разглеждането на спора. ВКС приема, че този извод не противоречи на уредбата в ЗГР. Съгласно чл. 94, ал. 1 ЗГР настоящ адрес е адресът, на който лицето живее, а заявяването му, предвидено в чл. 96, ал. 1, и срокът за това по чл. 99, ал. 1 се явяват последица от факта на местоживеенето на определен адрес, а не необходима предпоставка за определянето му. Липсата на заявление за промяна на настоящия адрес не променя установения факт на живеене на детето на адрес, определящ се като настоящ.

Даденото от ВКС тълкуване се съблюдава безпротиворечиво от съдилищата (вж. напр. Определение № 996 от 24.08.2021 г. на ОС - Бургас по в. ч. гр. д. № 1215/2021 г.; Определение № 421 от 20.06.2022 г. на ОС - София по в. ч. гр. д. № 351/2022 г.; Определение № 742 от 22.06.2022 г. на ОС - Стара Загора по в. ч. гр. д. № 294/2022 г.)

Изводът е, че местно компетентен да се произнесе по подадената искова молба е Тетевенският районен съд.

По изложените съображения Софийският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа исковата молба на Г. М. К., по която първоначално било образувано гр. д. № 465 / 2022 г. на Тетевенския районен съд, **е Районен съд – Тетевен.**

Делото да се изпрати на Районен съд – Тетевен за продължаване на съдопроизводствените действия.

Препис от настоящото определение да се изпрати на Ботевградския районен съд за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____