

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 370

гр. Перник, 11.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Съдия: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20221700500184 по описа за 2022 година

С решение 261208/17.12.2021г. по гр.д. № 2015/2019 г. по описа на П. районен съд на основание чл. 353 ГПК е поставен в дял на ХР. Т. СТ. дял I, състоящ се от ДВОРНО УРЕГУЛИРАНО МЯСТО с площ от 525 кв. м., представляващо парцел *** по регулационния план, одобрен със заповед № 1150/01.08.1986 г. на кмета на Община П., при граници: улица, Г. С., К. К. и наследници на Р. Н., заедно със застроената върху същото място МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ от 55 кв. м., който имот по сега действаща кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. П., одобрени със заповед № РД- 18-91/13.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК и съгласно скица на поземлен имот № 15-823986-08.11.2018 г. на СГКК – гр. П., съставлява ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ***, с адрес на поземления имот: гр. П., ул. „*** с площ от 536 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 9381, квартал: 49, парцел: III, при съседи: ПИ ***, ПИ 5***, ПИ***, ПИ***, ПИ***, ведно с построените в имота СГРАДА с идентификатор ***.1 със застроена площ от 82 кв. м., брой етажи – 1, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна, СГРАДА с идентификатор ***.2 със застроена площ от 20 кв. м., брой етажи – 1, предназначение: хангар, депо, гараж, СГРАДА с идентификатор ***.3, застроена площ от 11 кв. м. , брой етажи – 1, предназначение: селскостопанска сграда.

На основание чл. 353 ГПК в полза на КР. Т. КР. е поставен в дял , ДЯЛ

II, състоящ се от 2). ДВОРНО НЕУРЕГУЛИРАНО МЯСТО с площ от 600 кв. м., ведно с едноетажна жилищна сграда, построена върху 64 кв. м., състояща се от мазе и етажи: от две стаи и кухня, построени в източната част на мястото в махала ***, квартал *** – гр. П., при граници: наследници на А. Н., И. Ш. и лок на ДЗС и В. К. А., който имот по сега действаща кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. П., одобрени със заповед № РД- 18-91/13.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение със заповед № КД-14-14-246/05.10.2009 г. на Началника на СГКК и съгласно скица на поземлен имот № 15-89170-04.02.2019 г. на АГКК - П., съставлява ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ***, с адрес на поземления имот: гр. П., кв. ***, махала „*** с площ от 991 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), стар идентификатор ***, номер по предходен план: няма, при съседи: ПИ***, ПИ***, ПИ*** и ПИ***, ведно със построената в имота СГРАДА с идентификатор ***.1, застроена площ от 58 кв. м., брой етажи – 1, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна, както и 3). НЕУРЕГУЛИРАН, НЕЗАСТРОЕН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с площ от 1500 кв. м., находящ се в гр. П., кв. ***, махала махала ***, при граници: път, В. К. А., Т. К. А., наследници на Д. Н. Ч., Р. С. П. и М. В. П., който имот по сега действаща кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. П., одобрени със заповед № РД- 18-91/13.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение със заповед № КД-14-14-246/05.10.2009 г. на Началника на СГКК и съгласно скица на поземлен имот № 15-89141-04.02.2019 г. на АГКК - П., съставлява ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ***, с адрес на поземления имот: гр. П., кв. ***, махала „*** с площ от 1590 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), стар идентификатор ***, номер по предходен план: няма, при съседи: ПИ55871.33.318, ПИ***, ПИ***, ПИ*** и ПИ***. С решението са възложени в тежест на страните разноси съгласно разпоредбата на чл.78ГПК.

В срока по чл.259, ал.1 от ГПК, с въззивна жалба с вх. № 260329/20.01.2022 г. КР. Т. КР. е обжалвала решението изцяло като незаконосъобразно, неправилно и необосновано, като прави искане за постановяване на решение, с което да ѝ бъде поставен в дял другият делбен имот - ДВОРНО УРЕГУЛИРАНО МЯСТО с площ от 525 кв. м.,

представляващо парцел *** по регулационния план, одобрен със заповед № 1150/01.08.1986 г. на кмета на Община П., при граници: улица, Г. С., К. К. и наследници на Р. Н., заедно със застроената върху същото място МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ от 55 кв. м. ведно с построените в имота СГРАДА с идентификатор ***.1 със застроена площ от 82 кв. м., брой етажи – 1, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна, СГРАДА с идентификатор ***.2 със застроена площ от 20 кв. м., брой етажи – 1, предназначение: хангар, депо, гараж, СГРАДА с идентификатор ***.3, застроена площ от 11 кв. м. , брой етажи – 1, предназначение: селскостопанска сграда. Съответно на ХР. Т. СТ. да бъде поставен в дял имотът и сградите, които с първоинстанционното решение са поставени в дял на жалбоподателката. Решението е обжалвано и в частта, относно исканията по сметки по чл.346 от ГПК, заявени от ХР. Т. СТ., като се моли и в тази част решението да бъде отменено, а исковете отхвърлени като неоснователни и недоказани. При условията на евентуалност, КР. Т. КР. моли да се извърши процедура по внасяне на проекта за изменение на действащия план за регулация съобразно предложения от вещото лице вариант за разделяне на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** находящ в гр. П., кв. Църква, ул. Николай Островски № 4 на два отделни поземлени имота. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

В срока по чл.259, ал.1 от ГПК, ХР. Т. СТ. с въззивна жалба с вх. № 260438/26.01.2022 г. е обжалвала решението в частта, с която частично е отхвърлен предявеният от Х.С. иск по чл.346 от ГПК, както и в частта за присъдените разноски. Излага подробни доводи по същество в подкрепа на възраженията си. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

По така депозираната въззивна жалба, в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, е постъпил отговор на въззивна жалба с вх. 261432/25.03.2022 г. от К.К., чрез адв. В.К.. Сочи, че постановеното решение е правилно в обжалваната му част, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивните жалби са допустими и са съобразени с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

С въззивните жалби и отговора на същите страните не са поискали

събиране на нови доказателства във въззивното производство по смисъла на чл. 266, ал. 2 и ал. 3 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно в процедурата по чл. 267 ГПК.

Доколкото във въззивните жалби и отговорите на същите страните не представят и не сочат необходимост от събирането на нови доказателства, въззивният съд намира, че преценката за спазване на разпоредбите на чл. 146 ГПК и правилността на фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно релевантните за спорното право факти, касае оценка по съществото на спора, която въззивната инстанция следва да даде с решението си.

Евентуалното искане на КР. Т. КР. да се извърши процедура по внасяне на проекта за изменение на действащия план за регулация съобразно предложения от вещото лице вариант за разделяне на имота находящ в гр. П., кв. Църква, ул. Николай Островски № 4 на два отделни поземлени имота, не представлява доказателствено искане за събиране на нови доказателства във въззивното производство по смисъла на чл. 266, ал. 2 и ал. 3 ГПК. В процедурата по реда на чл. 201 ЗУТ служебното задължение на съда се изчерпва с изискване на становище на общинската администрация относно поделяемостта на имота, каквото в случая е налице и е приложено по първоинстанционното дело. Когато имотът е поделяем се процедира съгласно чл. 201, ал. 3 ГПК - главният архитект на общината с мотивирано предписание до страните нарежда да внесат проект за изменение на действащия план за регулация. Ако съделителите внесат общ проект, изменението на плана за регулация не подлежи на обжалване. Ако процедурата е започнала по внесен от някой от съделителите проект, то одобряването му или отказът да бъде одобрен подлежи на обжалване по общия ред на чл. 215 ЗУТ. Производството за изменение на подробен устройствен план за регулация е административно, като процедурата по чл. 201 ЗУТ в случай на становище на главния архитект за поделяемост на имота следва да приключи с акт на компетентния административен орган - кмета на общината за изменение на плана за регулация или с отказ за одобряване на предложеното изменение. Когато делбените имоти се намират в обхвата на одобрена кадастрална карта, след изменението на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ, страните имат задължението и да изготвят проект за изменение на кадастралната карта и да представят скица-проект за

новообразуваните имоти съгласно изискването на чл. 52 ЗКИР. В тази връзка разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 7 ЗУТ не дава правомощия на съда планът да може да бъде изменен и по искане на съда.

Предвид изложеното и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДОКЛАДВА делото така, както е посочено в мотивите на разпореждането.

УКАЗВА на страните, че мотивите на настоящото разпореждане имат характер на окончателен доклад на жалбата и отговора по реда на чл. 268, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на страните задължението им да предприемат действия по внасяне в общинската администрация /общ или от някой от съделителите/ проект за изменение на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ, с който съсобственият УПИ се разделя на два или повече урегулирани поземлени имота, както и УКАЗВА на страните задължението им, след изменението на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ, да предприемат действия по изготвяне проект за изменение на кадастралната карта и издаване на скици-проект за новообразуваните имоти съгласно изискването на чл. 52 ЗКИР.

УКАЗВА на страните, че ако не предприемат действия по изменение на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ и по изготвяне проект за изменение на кадастралната карта и издаване на скици-проект, съдът може да приеме, че имотите са реално неподелеми.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 11.05.2022 г. от 10,10 часа, за когато да се призват страните, като им се връчи препис от настоящото разпореждане, а на всеки отделен жалбоподател – и препис от съответния отговор на въззиваемата страна.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____