

ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Пловдив, 21.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Милена Б. Рангелова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора Димитър Ив. Махмудиев

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20245000600131 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:47 часа се явиха:

Жалбоподателката (обвиняема) **С. Н. Д.** се явява лично и с **адв. А. Д.**, упълномощен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Моля да дадете ход на делото.

Обвиняемата С. Д.: Да се гледа делото днес. Разбирам какво ще се разглежда.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 7, 8 и 9 от НПК, образувано по частна жалба на адв. А. Д. – защитник на С. Н. Д., обвиняема по ДП № 173/2024 г. по описа на РУ Асеновград при ОД на МВР Пловдив, срещу протоколно определение № 451 от 15.03.2024 г., постановено по ЧНД № 660/2024 г. на Пловдивски окръжен съд, с което по отношение на

обвиняемата е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Прочете се частната жалба.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. Д.: Поддържаме жалбата. Нямаме искания за отводи към състава. Представям и моля да приемете справка, от която е видно, че подзащитната ми е на поддържащо лечение по метадонова програма, като към настоящия момент последният прием е от 11 март 2024 г., като за домашен прием е взела метадон. Представям също и копия на два протокола за претърсване и изземване, съответно в дома ѝ и в автомобила /давам екземплярите, които бяха дадени на нас като полагащи ни се, защото разбирам, че ги няма по делото/.

Обвиняемата С. Д.: Не възразявам вие да гледате делото за мярката ми за неотклонение. Поддържам жалбата на адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Да се приеме представената справка и се даде ход на съдебните прения.

Съдът счита, че представената справка се отнася към обстоятелствата, които ще се разглеждат в настоящето производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Прочита и приема представените от адв. Д. документи.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, намирам определението на Пловдивския окръжен съд, с което е взета най-тежката мярка за неотклонение на подзащитната ми за неправилно и незаконосъобразно. Видно от мотивите, съдът буквално с по едно изречение е взел отношение по визираните в чл. 63, ал. 1 от НПК предпоставки, изброил е събраните до момента доказателства, без да прави какъвто и да е анализ, без да коментира по същество тези доказателства, въз основа на които е направил погрешен извод за участие в двете престъпления, за които е привлечена подзащитната ми Д.. Същият е подходът и по отношение наличието на

опасностите, визирани в нормата на чл. 63 от НПК Д. да извърши престъпление или да се укрие. Считам, че едно такова недостатъчно задълбочаване при анализа и съпоставката на доказателствената съвкупност естествено и закономерно би довело до едно декларативно извеждане не изводите за наличието на предпоставките по чл. 63 НПК. Затова считам, че определението на Пловдивския окръжен съд е необосновано.

По същество ще ви моля да обърнете внимание, като намирам, че единствено в настоящия случай са налице кумулативно изискуемите предпоставки, че е привлечена за две престъпления, за които се предвижда наказание лишаване от свобода. Що се отнася до авторството на деянието, моля да обърнете внимание на така установената фактическа обстановка по делото. При проверката, извършена от разследващите органи, тя е установена на паркинга на магазин Билла в Асеновград в автомобил, който бил в покой и при претърсването и изземването са установени 3 шишенца, установени по-късно, че съдържат метадон. Д. е привлечена към наказателна отговорност по чл. 354а, ал. 1 от НК, като се твърди, че при извършване на тази проверка да е държала метадон с цел разпространение. Считам, че от представените днес доказателства, както и от предходните, става ясно, че държането на метадона не е с цел разпространение, а с цел лечение, както по отношение на обвиняемата Д., така и по отношение на мъжа, с който живее на съпругески начала, който ползва същия автомобил и който минути преди това е бил в него, а именно Н. А.. Представили сме безспорни доказателства, че той е на метадоново лечение, видно от представеното удостоверение, от 2009 г., като ако обърнете внимание, с ръкописен текст е било написано, че метадонът се носи от С. Д., тъй като той е лишен да управлява МПС и често тя получава от името и за сметка на него метадон.

Прокуратурата тук може би ще каже, че това е работно обвинение, но моля ви да обърнете внимание, че при извършване на проверката не са установени каквито и да било размяни и с когото и да било на метадон и съответно липсва някаква насрещна престация било то в пари или в нещо друго, за да има твърдение за разпространение на наркотично вещество, т.е. намирам, че от така събраните по делото доказателства, не би могло да се направи извода за наличие на авторство на деянието по отношение първото обвинение.

По отношение второто обвинение също моля да имате предвид, че при проверката автомобилът е бил в покой и необяснимо защо, както в искането на Окръжна прокуратура Пловдив, така и в определението на ПОС, се твърди да е бил извършен непосредствено на място тестът. Моля да обърнете внимание на л. 11 от ДП, откъдето става ясно, че е извършен тест № 428 от 13 март 2024 г. в 23:17:18 часа, т.е. повече от 6 часа след като същата е била задържана. Ако позволите, ще споделя и факта, че няколко пъти бях потърсен с цел ангажиране по настоящето производство от съпруга ѝ, като в един от случаите, може би около 21:30 часа вечерта, стана ясно, че в момента се извършва обиск в дома им, претърсване и изземване, по което време обвиняемата беше в друга стая, а после и в тоалетната, доколкото разбрах. Хипотетично през това време е била сама, в дома си, при наличие на метадон и е възможно при причинения стрес, да е приела метадон, а сетне да е изследвана с въпросния тест.

Накратко – не е установено, че е шофирала, освен това тест ѝ е направен повече от 6 часа след задържането, в което време е имала възможност да приеме метадон. Така че намирам, че в случая не е налице изискуемата предпоставка за авторството на деянието по второто обвинение.

Що се отнася до опасностите, визирани в нормата на чл. 63 от НПК, по същия декларативен начин съставът на Пловдивски окръжен съд, без да коментира по същество събраните по делото доказателства, е приел, че е налице опасност от извършване на друго престъпление, предвид единствено предходно осъждане, свързано с наркотици. Предходното ѝ осъждане е за притежаване на 0,77 гр кокаин, установен в автомобила, който се ползва и от мъжа ѝ Н. А., но предвид текста на разпоредбата, се касае за държане, като смея да твърдя, че предвид константна съдебна практика, държането на 0,77 грама кокаин следва да се квалифицира като престъпление по чл. 354а, ал. 5 НК, т.е. с по-лека степен на обществена опасност, поради което ще предстои и дело за възобновяване пред вас.

Видно от мотивната част на определението, по същия декларативен начин, без анализ на възраженията на защитата Окръжен съд Пловдив е приел, че тежкото семейно положение, постоянният адрес, майка на невръстно дете, грижи за болните баща и баба, а и предвид нуждата от

метадоново лечение на съпруга ѝ още от 2009 г. – и за него, не са от значение за настоящето производство до такава степен, че да обосноват вземане на някоя от по-леките мерки за неотклонение по отношение на обвиняемата. Считам, че с тях също може да се изпълнят целите на чл. 57 от НПК.

С оглед изложеното, моля да приемете, че не са налице изискуемите предпоставки на закона и моля да измените взетата спрямо Д. мярка за неотклонение в по-лека.

Само ще добавя, че по делото е изготвена физикохимична експертиза.

Видно от физикохимичната експертиза, общото количество на намерения разтвор на лекарствен препарат е 108 милилитра, като активното вещество, което е установено - метанодов хидрохлорид е 1,08 гр, няма изготвена стоковооценъчна експертиза на това количество, но от практиката знаем, че е на стойност няколко лева. Именно и предвид това считам, че това деяние е с явно незначителна степен на обществена опасност.

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемата Д..

Обвиняемата С. Н. Д.: Съгласна съм с това, което каза адвокатът ми. Моля за по-лека мярка за неотклонение от тази, която е в момента, всякаква друга.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение жалбата. Ако се вярва на представената днес справка на 11 март обвиняемата Д. е получила 6 дози метадон за домашна употреба. След 2 дни - на 13 март, половината от тези дози са открити в автомобила ѝ, като има свидетелски показания, че обвиняемата разпространява метадон. Този препарат се отпуска безплатно на наркозависими лица и продажбата на други лица според мен е укорима.

Независимо от възраженията на защитата считам, че има достатъчно доказателства и за второто обвинение по чл. 343б, ал. 3 от НК. Първо има свидетелски показания на полицейски служители, че именно обвиняемата е управлявала лекия автомобил BMW. Вярно е, че тестът ѝ е направен часове по-късно, но през това време тя е била задържана под надзора на

полицейски служители и както и самият защитник посочи, само хипотетична е възможността да е приела метадон по време на задържането си.

Налице е опасност от извършване на друго престъпление. Обвиняемата е осъждана за друго престъпление, свързано с наркотични вещества, и в изпитателния срок на първата присъда е извършено настоящето деяние. Аз не приемам трактовката, че там се касае за маловажен случай, защото присъдата е влязла в сила и случаят не е бил приет за маловажен. Дали Апелативен съд Пловдив ще възобнови производството и ще преквалифицира деянието на този етап е отделен въпрос. На следващо място, намирам, че към настоящия момент най-адекватната мярка за неотклонение се явява задържането под стража и моля да постановите определението в този смисъл.

Съдът даде последна дума на обвиняемата.

Обвиняемата С. Н. Д.: Моля да измените мярката ми за неотклонение, за да си отида при детето – домашен арест или каквато ще да е друга мярка.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 11:29 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Споделя се становището на окръжния съд, че наличната доказателствена маса, състояща се от изброените в определението му гласни, писмени и веществени доказателствени материали, и химическата експертиза обосновават предположение за причастност на жалбоподателката към инкриминираните наказуеми с лишаване от свобода престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК и престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК. Правилно е било отхвърлено оспорването на разискваното предположение. Видно от

показанията на полицейските служители, натоварени със случая, обвиняемата е заловена на местопрестъплението – при опит да предаде на св. Д. подготвено и поставено на пасажерската седалка на автомобила й наркотично вещество, до мястото на срещата с когото се е придвижила с това превозно средство, въпреки че самата тя е употребила наркотично вещество, установено с драг-чек. Показанията на споменатия свидетел, че е възнамерявал да купи от нея метадон, както и много други пъти преди това, ведно с показанията на друг неин редовен клиент – св. К., правят несъстоятелно отричането на знание за въпросния метадон (според лансираната от нейния защитник версия е ползвала колата на своя съжител, за вещите в която нямала понятие). Що се отнася до довода, че нарко-сделка в последна сметка не била реализирана, той изобщо не касае повдигнатото обвинение, което е за държане (а не за разпространение) на метадона. Разпространителската цел на държането пък следва от подготовката на сделката, както и от разказаното от св. К. реализиране на аналогични сделки в продължение на три години.

Несъстоятелен е и доводът, че изпробването на обвиняемата с драг-чек не можело да обоснове извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК, тъй като тя била в покой в автомобила си, т.е. липсвало изискуемото за съставомерността по посочения текст управление на МПС. Тази теза не е съгласувана с неопроверганите твърдения на очевидците на предходното управление на колата на обвиняемата св. М. и св. Г. (завършило на мястото на уговорената със св. Д. среща).

Не се приема за правдоподобна очертаната от адв. Д. хипотеза на прием на метадон за времето от залавянето на Д. на паркинга до тестването ѝ в 23:17 ч. в полицейското управление. Видно от заповедта за задържането ѝ на л. 1а ДП, тя е била под надзора на задържалите я служители на полицията, така че очевидно не е разполагала с подобна възможност. Към настоящия процесуален момент няма доказателствена данна, която да обоснове съмнение, че Д. е използвала за целта тоалетната в жилището си, на претърсване в което е присъствала преди да бъде заведена в полицията, респ. преди да бъде подложена на драг-тестване.

Споделими са и разсъжденията на първата инстанция за реална

опасност от извършване на престъпление, ако Д. не се задържа под стража. Само два месеца по-рано е влязла в сила присъда, с която е осъдена условно за идентично престъпление (по чл. 354а, ал. 3 НК). Адв. Д. набляга на тежестта на първото престъпление (която била много ниска), но изпуска факта на нарушаването на определения изпитателен срок, което показва неподатливост на поправително-превъзпитателно въздействие. Трябва да се каже и това, че видно от показанията на св. Д. и св. К., години наред тя ги е снабдявала с наркотични вещества. Очевиден е създаденият навик да посяга на обществените отношения, свързани с наркотиците. Вижда се, че жалбоподателката е превърнала този вид посегателства в източник на постоянни доходи, което създава висока вероятност да продължи да снабдява изградената клиентска мрежа, още повече че самата тя е наркозависима.

ПлОС е прав, че въпросната завишена степен на опасност от извършване на престъпление не може да се неутрализира от данните за нейното постоянно местоживееие и полагане грижи за 4-годишно дете.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е взета при коректно мотивиране на законовите предпоставки за това, като са съобразени всички обстоятелства по чл. 56, ал. 3 от НПК в аспекта на целите по чл. 57 НПК. Поради това жалбата се оказва неоснователна и ще бъде отхвърлена, а първоинстанционното определение ще бъде потвърдено.

Ето защо съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 451 от 15.03.2024 г., постановено по ЧНД № 660/2024 г. на Пловдивски окръжен съд, с което по отношение на С. Н. Д. - обвиняема по ДП № 173/2024 г. на РУ Асеновград при ОД на МВР Пловдив е взета мярка за неотклонение „**задържане под стража**”.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 11:34 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____