

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5529

гр. София, 02.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20211110145524 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от назначения при предпоставките на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответника.

Обективираното в условията на евентуалност в писмения отговор се прави възражение за прихващане е нередовно. Това е така, тъй като посочване единствено на „заплатените от ответника суми за погасяване на възнаградителна лихва, наказателна лихва и разходи по процесния договор за кредит“, които банката е получила без правно основание, евентуално - на отпаднала основание, на особения представител, не е в достатъчна степен конкретизирано. Ето защо, на особения представител на ответника следва да бъде дадена възможност да посочи конкретна сума.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде допусната и съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, вкл. в счетоводството на ищцовата банка, да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси и писмения отговор въпроси.

С оглед изразеното в писмения отговор оспорване съществуването на процесния договор, общите условия и погасителен план към него, на основание чл.183 ГПК ищецът следва да бъде задължен да ги представи по делото в оригинал.

По отношение на обективираното в писмения отговор искане за задължаване на нотариуса да представи в оригинал разписката за връчване на нотариална покана на ответника, съдът намира за необходимо да отбележи, че чл.183 ГПК е неприложим по отношение на трето неучастващо по делото лице. Доколкото по делото /нито в заповедното, нито в исковото производство/ цитираната разписка не е приложена, а връчването ѝ е удостоверено от нотариуса на гърба на поканата, на основание чл.186 ГПК от нотариус \*\*\* следва да бъде изискан заверен препис от този документ. В случай, че се оспорва положения в разписката подпис, то при евентуално допускане на съдебно-почеркова експертиза, съдът

ще възложи на вещото лице да се запознае с оригинала на оспорения документ в кантората на нотариуса, без да се налага изнасянето му.

По отношение на заявеното в писмения отговор оспорване на подписа на ответника – кредитополучател по договор за потребителски кредит, погасителен план и ОУ, на основание чл.193, ал.2 ГПК на банката-ищец следва да бъде дадена възможност да заяви дали ще се ползва от оспорените документи, като едва след това съдът ще се произнесе по отриване на производство по оспорване и разпределяне на тежестта за доказване неистинността му.

Повод за образуване на настоящото производство е издадената по ч.гр.д.№ 5235/2021 г. по описа на СРС заповед, поради което заповедното производство следва да бъде приложено към настоящето дело за послужване.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи по опис, обективизиран в същата, като писмени доказателства по делото.

**ПРИЛАГА** производството по ч.гр.д.№ 5235/2021 г. по описа на СРС, 43-ти състав към настоящето дело за послужване.

**УКАЗВА** на особения представител на ответника, че в 1-седмичен срок от съобщението, с писмена молба до съда /и с препис за ищеца/ следва да посочи конкретна сума по предявеното в условията на евентуалност възражение за прихващане.

**НАПОМНЯ**, че при неизпълнение на даденото указание, съдът ще приеме, че възражението за прихващане не е надлежно упражнено и няма да бъде прието за съвместно за разглеждане в настоящото производство.

**УКАЗВА** на ищеца, че **в първото по делото открито съдебно заседание** следва да представи **оригиналите** на приложените към исковата молба заверени препис от договор за потребителски кредит № 1986/29.08.2014 г., Погасителен план – Приложение № 1 към преддоговорна информация и Общи условия, приложими при предоставяне на потребителски кредити, включително и на кредити – овърдрафт, предоставяни от „Търговски банка Д“ АД.

**НАПОМНЯ** на ищеца, че при непредставяне на оригиналите на документите, представените техни преписи ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

**УКАЗВА** на ищеца, че в **1-седмичен срок** от получаване на настоящото определение, следва да депозира молба по делото, в която на основание чл.193, ал.2 ГПК да заяви дали желае да се ползва от оспорения договор за потребителски кредит № 1986/29.08.2014 г., Погасителен план – Приложение № 1 към преддоговорна информация и Общи условия, приложими при предоставяне на потребителски кредити, включително и на кредити – овърдрафт, предоставяни от „Търговски банка Д“ АД.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл.186 ГПК от нотариус \*\*\*\* рег.№ 785 на НК, с район на действие РС София заверен препис от разписка № 165 за получаване на 07.12.2020 г. на нотариална покана рег.№ 7024, том 3, Акт 165 от адресата ИВ. Г. СЛ..

**ОПРЕДЕЛЯ** срок за предоставяне на изисквания документ – 1-седмичен от датата на получаване на писмото.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, включително в счетоводството на банката-ищец, да даде отговор на поставените в исковата молба и писмения отговор въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*\*, специалност: счетоводство, с адрес: \*\*\*\*\* I“ № 81, ап.4, тел: \*\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводната експертиза в размер на **400,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването му.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **10.05.2022 г. от 11:40 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от особения представител на ответника.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производство по делото е образувано по искова молба от „Търговска банка Д“ АД против ИВ. Г. СЛ., с която са предявени обективно съединени искове установителни искове за сумите, както следва: за сумата от **613,09 лева**, представляваща 7 броя падежирала главница по договор за кредит № 1986/29.08.2014 г., ведно със законната лихва, считано от 28.01.2021 г. до изплащане на вземането; сумата от **4602,01 лева**, представляваща предсрочно изискуема главница по договор за кредит № 1986/29.08.2014 г., ведно със законната лихва, считано от 28.01.2021 г. до изплащане на вземането; сумата от **291,36 лева**, представляваща договорна лихва за периода от 10.06.2020 г. до 27.01.2021 г.; сумата от **27,92 лева**, представляваща договорна лихва за периода от 10.05.2020 г. до 08.12.2020 г.; сумата от **19,89 лева**, представляваща наказателна лихва за периода от 10.07.2020 г. до 08.12.2020 г.; сумата от **113,33 лева**, представляваща наказателна лихва за периода от 09.12.2020 г. до 27.01.2021 г. и сумата от **110,00 лева**, представляваща направени разноски за нотариални покани.

В исковата молба и последваща уточняваща молба ищецът твърди, че подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 ГПК, по което било образувано ч.гр.д.№ 5235/2021 г. по описа на СРС и издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК, която била връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 ГПК. С оглед предходното ищецът обосновава правния си интерес от предявяване на настоящите искиви претенции. Поддържа,

че с договор за потребителски кредит № 1986/29.08.2014 г. банката предоставила на ответника потребителски кредит в размер на 10 000 лева за финансиране на потребителски нужди, с краен срок за издължаване – до 10.08.2024 г. Сочи, че съгласно чл.9 от цитирания договор, кредитополучателя заплаща на банката за първата година от срока на кредита фиксирана лихва в размер на 8,50 % годишно, а след изтичане на този срок непогасената част от главницата по кредита се олихвява с променлив лихвен годишен процент за редовен дълг, образуван от референтен лихвен процент /индекс/, увеличен с надбавка в размер на 7,003 процентни пункта. Референтния индекс е 6-месечен Sofibor и стойността му към датата на сключване на договора е в размер на 1,497 %. Сочи, че към датата на сключване на договора, приложимия променлив лихвен процент възлиза на 8,50 %. В последствие индексът Sofibor е заменен от индекса Euribor, съгласно европейски регламент. Ищецът поддържа още, че съгласно чл.11 от процесния договор, при неспазване на определения срок за издължаване на погасителната вноска, непогасената част от дълга ще се олихвява с наказателна надбавка в размер на 10 пункта над договорения лихвен процент, но не повече от законната лихва, която се начислява на годишната база върху просрочената част от главницата за времето до окончателното изплащане на забавените задължения. Ищецът твърди, че кредитът е усвоен в пълен размер на 09.09.2014 г. Поради неизпълнение на задължение за заплащане на месечните анюитетни вноски, ищецът твърди, че ответникът изпаднал в трайно просрочие за плащанията по главница и лихва на отпуснатия кредит, поради което били предприети действия по обявяването му за предсрочно изискуем. На 07.12.2020 г. с нотариална покана връчена лично на адресата – настоящ ответник, банката твърди, че уведомила кредитополучателя за обявената предсрочна изискуемост на кредита. Сочи, че към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, дължимите от ответника суми са, както следва: сумата от 613,09 лева, представляваща 7 броя падежирали главница по договор за кредит № 1986/29.08.2014 г.; сумата от 4602,01 лева, представляваща предсрочно изискуема главница по договор за кредит № 1986/29.08.2014 г.; сумата от 291,36 лева, представляваща договорна лихва за периода от 10.06.2020 г. до 27.01.2021 г.; сумата от 27,92 лева, представляваща договорна лихва за периода от 10.05.2020 г. до 08.12.2020 г.; сумата от 19,89 лева, представляваща наказателна лихва за периода от 10.07.2020 г. до 08.12.2020 г.; сумата от 113,33 лева, представляваща наказателна лихва за периода от 09.12.2020 г. до 27.01.2021 г. и сумата от 110,00 лева, представляваща направени разноси за нотариални покани. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищецът претендира уважаване на предявените искове, както и присъждане на направените по производството разноси.

В подадения в срока по чл.131 ГПК отговор от назначения по реда на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответника предявените искове се оспорват като неоснователни и недоказани. Оспорва се автентичността и авторството на процесния договор за кредит, погасителен план и Общи условия към него. Оспорва се твърдението на ищеца за връчване на нотариална покана до ответника, с която да е уведомен за предсрочната изискуемост на кредита. Алтернативно, в случай, че съдът приеме, че ответника е страна по процесния договор, се прави възражение за нищожност на клаузи от същия поради противоречие с

добрите нрави съгласно чл.26, ал.1, предл.3 ЗЗД и по смисъла на ЗЗП и ЗПК. Поддържа се становище за неравноправния характер на чл.9, ал.1-3 от договора, вр.чл.7-13 от ОУ, осъществяващи хипотезите на чл.143, т.3, т.9, т.10, т.12 и т.18 ЗЗП, както и на основание чл.146, ал.1 ЗЗП, вр.чл.26, ал.1, предл.1 ЗЗД. Поддържа се, че в процесния договор и ОУ към него не е приет конкретен математически алгоритъм за промяна на цената на кредита в частта Софибор /Euribor/, което е в противоречие с разпоредбата на чл.58, ал.1, т.2 ЗКИ. Излагат се доводи, че клаузата на чл.10 от ОУ не е индивидуално уговорена, тъй като е вписана в съдържанието на типово съставени ОУ. Дори да се приеме обратното се изразява становище, че тя е непълна, поради което е неразбираем за кредитополучателя, тъй като в съдържанието на договора липсват ясни правила за условията и методиката, при които лихвеният процент може да се променя до пълното погасяване на кредита. Излагат се доводи, че уговорената в чл.11 от договора за потребителски кредит наказателна лихва противоречи на добросъвестността и същата е неравноправна, тъй като се изчислява по неясна методика, като в случая е налице и анатоцизъм. Позовава се на Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 г., съгласно която дори да не е направени изрично възражение за недействителност на клаузи от договора, съдът служебно разглежда този въпрос. Отделно от предходното се твърди, че с внесените суми за такси и лихви, определение въз основа на нищожни разпоредби, които ищецът признава да са платени по договора, ответникът е погасил действителното си задължение за главница по договора. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените искове. В условията на евентуалност в писмения отговор се прави възражение за прихващане на дължимите от ищеца суми за неоснователно обогатяване – заплатените от ответника суми за погасяване на възнаградителна лихва, наказателна лихва и разходи по процесния договор за кредит, които банката е получила без правно основание, евентуално - на отпаднала основание.

Предявени са за разглеждане искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр.чл.430, ал.1 и 2 ТЗ, вр.чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.86, ал.1 ЗЗД

**УКАЗВА** на ищеца, че по така предявените искове, в негова тежест е при условията на пълно и главно доказване да установи: 1/ че е сключил с кредитополучателя /настоящ ответник/ валиден договор за кредит, по силата на който е поел задължението да предостави на кредитополучателя определена сума пари, а последния е поел задължението да издължава главницата и лихвите по кредита, съгласно договора; 2/ че е изпълнил поетите с договора задължения точно и в срок и 3/ размера на претендираните вземания за главница и лихви /поотделно/.

С оглед твърденията на ищеца за настъпила предсрочна изискуемост на кредита в негова тежест е да установи факта на осъществяване на всички предпоставки по договора, въз основа на които е възникнало правото му да обяви кредита за предсрочно изискуем и надлежното уведомяване на длъжника за последното.

При установяване на горепосочените обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат

съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_