

ПРОТОКОЛ

№ 1334

гр. Варна, 21.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Т.

Членове: Диана К. Стоянова
мл.с. Марина К. Симова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Т. Въззивно гражданско дело № 20233100501373 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:49 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II ^{ро} от ГПК

Въззивникът АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва молба – становище вх. № 22526 от 19.09.2023 г., от въззивника, с която моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

Въззиваемият „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва молбата вх. № 22545 от 19.09.2023 г., от въззиваемия, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

Третото лице-помагач на въззивника „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание, не е депозирал становище.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по хода на делото предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
съгласно Определение № 2769/14.07.2023 г.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба с вх. № 25559 от 04.04.2023 г. на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ гр.София чрез пълномощник юрк Л. Ч. срещу Решение № 755/07.03.2023 г., постановено по гр.д.№ 18413/2021 г. на ВРС, 50^{-ти} състав, В ЧАСТТА, в която е ОТХВЪРЛЕН предявения обратен евентуален иск на Агенция „Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 и адрес гр. София, пл. „Македония“ № 3, срещу „Инжстройинженеринг“ ЕООД, ЕИК 813103524, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Ал. Дякович“ № 31, в случай, че бъде уважен предявеният главен иск „Инжстройинженеринг“ ЕООД да бъде осъдено да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“, с ЕИК 000695089 сумите, за които ответника по главния иск Агенция „Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 бъде осъден да заплати на ищеца „Застрахователно акционерно дружество Армеец“ АД ЕИК 121076907 сумата от 182.09 лева, включваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение в размер на 172.09 лева въз основа на сключен договор за застраховка „Каско и злополуки“, застрахователна полица № 0000505847/23.11.2015 г., за нанесени щети на лек автомобил марка „БМВ Х 1“ с рег. № -*****, вследствие на ПТП, настъпило на 19.06.2016 г. на път I-9 от к. к. „Златни пясъци“ в посока към гр. Варна, в района на спирка „Миньор“, както и 10 лева - ликвидационни разноски, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК - 20.05.2021 г. до окончателно изплащане на задължението, както и за сумата от 55.49 лева - обезщетение за забава, начислено за периода от 14.05.2018 г. до 14.05.2021 г., на основание чл. 54, ал. 1 от ЗЗД.

В жалбата се излага, че решението на ВРС е неправилно и необосновано, несъобразено със събраните по делото доказателства и постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон.

Конкретно развитите доводи са за неправилност на извода на съда, че в представения протокол за приемане на СМР от 27.06.2016 г. липсват данни възложителят да е направил рекламация на възложената работа, чийто дефект безспорно би се окачествил като явен, поради което всички възможности за възложителя, породени от неизпълнението следва да се считат за преклудирани, на основание чл. 264, ал. 3 от ЗЗД. Сочи се, че в представите писмени доказателства липсват възражения за неправилно изпълнение на възложената работа, тъй като възложителят не е бил информиран за настъпилия пътен инцидент, който се е случил в тъмната част на денонощието на 19.06.2016г. При отчитането на извършените СМР към дата 27.06.2016 г. неукрепеният светлоотразител очевидно е бил възстановен и поради тази причина протоколът за приемане на действително извършените СМР е подписан без забележки от страна на възложителя. За настъпилия инцидент, администрацията, управляваща пътя е уведомена на един по-късен

етап - предявяване на регресната претенция на 31.08.2016 г. Настоява се, че подпомагащата страна е отговорна по отношение на подпомаганата страна на договорно основание - чл. 79 ЗЗД, във връзка с клауза, именувана чл.33 от подписания Договор за обществена поръчка от 06.07.2015 год., съгласно която при причиняване на ПТП и/или щета - какъвто е процесния случай, в резултат на неизпълнение на предмета на договора, изпълнителя носи пълна имуществена отговорност за причинените вреди. Настоява се за отмяна на първоинстанционното решение и уважаване на предявения иск, ведно с присъждане на разноски.

В срока по чл. 263 ГПК, въззиваемата страна, третото лице помагач на ответника, депозира писмен отговор, като развива доводи за неоснователност на въззивната жалба.

Не е подаден писмен отговор на въззивната жалба от ищеца – ЗАД „Армеец“ гр.София.

СЪДЪТ докладва молба – становище вх. № 22526 от 19.09.2023 г., от въззивника, в частта, в която се поддържа въззивната жалба, няма доказателствени искания. По същество, настоява за уважаване на въззивната жалба. Представя се списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ докладва молбата вх. № 22545 от 19.09.2023 г., от въззиваемия, в частта, в която поддържат отговора на въззивната жалба, като считат същата за неоснователна, а решението за законосъобразно. Настоява се жалбата да бъде оставена без уважение и да бъде потвърдено решението в обжалваната част. Настоява се за присъждане на разноски, както и да бъде изпратен препис от протокола на посочен в молбата имейл.

С оглед процесуалното поведение на страните, **съдът** счете делото за изяснено от фактическа и от правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

Председател: _____

Секретар: _____