

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Карнобат, 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Татяна Ст. Станчева Иванова

при участието на секретаря Веска Р. Христова
като разгледа докладваното от Татяна Ст. Станчева Иванова
Административно наказателно дело № 20222130200077 по описа за 2022
година

Производството по делото е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.
Образувано е по жалба на И.В. Д., ЕГН *****, адрес: гр. П., обл. Варна
***, чрез адв.П. Д. Д. от БАК със съдебен адрес: гр.Бургас, *** срещу
Наказателно постановление № 02-30 от 09.03.2022 г., издадено от К.Г.Д. -
Началник отдел „Рибарство и контрол - Черно море” гр. Бургас към ГДРК
при ИАРА, за извършено нарушение по чл. 30, ал.3, т.1 от ЗРА и нарушение
по чл.39а, ал.2 от ЗРА, за които съответно на основание чл. 70, ал.1 от ЗРА му
е наложена глоба в размер на 2000 лева и на основание чл.81а от ЗРА - глоба
в размер на 2500 лева(общо 4500 лева).

Във въззивната жалба се излагат основания за материална и
процесуална незаконосъобразност на наказателното постановление и се
претендира цялостната му отмяна.

В съдебно заседание упълномощения процесуален представител на
жалбоподателя поддържа жалбата на изложените основания.

Наказващият орган се явява лично и с упълномощен представител-
юрисконсулт. Оспорва жалбата и моли за потвърждаване на наказателното
постановление.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, от лице, с
правен интерес да обжалва НП и отговаря на изискванията на закона. Същата
е допустима и разгледана по същество е неоснователна.

От събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства се установява, че С.Х. и жалбоподателят И.Д. се уговорили на 10.06.2021г. да отидат за риба на яз.Камчия. Яз. Камчия е забранен за риболов на основание т. 4.1. Заповед № 09-69/01.02.2019 на министъра на земеделието, храните и горите, изменена със Заповед № 09- 684/08.07.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите във вр. с Приложение 1 от Наредба № 37/10.11.2008г. Язавер Камчия е с основно предназначени за питейно –битово водоснабдяване и любителският риболов е разрешен извън санитарно –охранителна зона. Същата вечер С.Х. и И.Д. се срещнали на яз.Камчия около 20,00 часа. Х. пристигнал с лек автомобил „Ваз Лада“ с **, а Д. с лек автомобил „Митцубиши Паджеро“ с *. В автомобила си Х. превозвал 8 бр рибарски мрежи в торби и моторен двигател за лодка, а Д. превозвал в автомобила си 9 бр. рибарски мрежи, найлонови чували и лодка. На язовира пристигнал и Ю.Ю. с автомобил „Сузуки Витара“ с ***, който също превозвал рибарски мрежи, надуваема лодка и ел.двигател. И.Д. и Ст.Х. влезли във водите на язовира с лодката на Д., на която поставили двигателя пренесен от С.Х.. Дватамата пуснали рибарските мрежи на Х. във водите на язовира. Около 01,30 часа на 11.06.2021г. Д. и Х. извадили мрежите, прибрали ги в автомобила. Д. натоварил в своя автомобил лодката и мрежите, а Х. двигателя, мрежите си и уловената риба – 1 бр.амур и 1 бр. толостолоб. Дватамата потеглили с автомобилите си по черния път, водещ към асфалтов. През цялото време служители на ИАРА наблюдавали техните действия от момента на пристигането им на яз.Камчия до потеглянето им обратно по черния път. Автомобилите на Д. и Х. били спрени за проверка от служителите на ИАРА, за която било потърсено съдействие от РУ-Сунгурларе. В хода на пол.проверка, намиращите се в автомобилите мрежи, лодки и двигатели били предадени от И.Д. с протокол за доброволно предаване. При проверката са снети сведения от Д.(лист 34 от делото) и от Х.(лист 32 от делото). Изнесеното от двамата, взаимно се допълва и кореспондира с останалите материали по преписката. В сведенията си И.Д. и С.Х. посочват, че заедно са ловили риба с лодката на Д. и мрежите на Х.. Заедно са уловили амур и толостолоб, които са били натоварени в автомобила на Х.. След приключване на проверката, преписката е докладвана на наблюдаващия прокурор, който с постановление от 29.09.2021г. е постановил отказ да се образува досъдебно производство за престъпление от общ характер в т.ч. и такова по чл.238 от НК и я изпратил по компетентност на административния орган –сектор „Рибарство и аквакултури“ –Бургас към ИАРА.

На 09.03.2022г. К.Д. – началник отдел „Рибарство и контрол-Черно море“ гр.Бургас към ГДРК към ИАРА издал обжалваното наказателно постановление № 02-30, в което описаната фактическа обстановка се припокрива с тази установена при извършената пол.проверка и отразена в постановлението на прокурора. Осъществената дейност от И.Д. е квалифицирана като две нарушения - по чл. 30, ал.1 т.1 от ЗРА, за което му е наложена санкция на основание чл.70, ал.1 от ЗРА „глоба“ в размер на

2000,00 лева и нарушение по чл. 39а, ал.2 от ЗРА, за което на основание чл.81а от ЗРА му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500,00лева.

Фактическата обстановка се установява от събраните гласни и писмени доказателства, включително и приобщената към настоящото производство пр.пр. 7989/2021г. по описа на РП-Бургас, пр.вх. № ТОК -482/2021 г на ТОК, преписка № 4543М -93/2021г. по описа на РУ-Сунгурларе.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Неоснователно е възражението на жалбоподателя че НП е издадено в нарушение на ЗАНН, поради липса на съставен АУАН. Разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че административнонаказателно производство се образува със съставяне на АУАН, а разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е предвидена възможността административнонаказателна преписка да се образува и без да е съставен АУАН в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и материалите са изпратени на наказващия орган. Следователно издаването на НП против съответния нарушител без да му е съставен АУАН е възможно, ако за нарушението е била извършена проверка и прокурорът е постановил отказ да образува досъдебно производство, какъвто е настоящият случай.

По нарушението, квалифицирано по чл.30, ал.3 т.1 от ЗРА.

Разпоредбата на чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА указва, че министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите определя временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 2 или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми.

Според чл. 70, ал. 1 от ЗРА, който лови риба и други водни организми в период на забраната по чл. 30, ал. 3, т. 1, ал. 4 и ал. 5 и чл. 32, ал. 1, се наказва с глоба от 1500 до 3000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

Наказващият орган е посочил в НП, че Х. и Д. са влезли в язовира с надуваема лодка с електрически двигател, пълна с мрежи, които били разположени в язовира от Д. и Х., „...извадили мрежите от водата и И.Д. натоварил мрежите в автомобила ...“ което е било установено от служители на ИАРА чрез непрекъснато наблюдение, а впоследствие и при извършената проверка на автомобила. Това нарушение е квалифицирано по чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, във връзка със заповед № РД 09-69/01.02.2019 г. на МЗХГ. В наказателното постановление наказващият орган не е посочил че лицето извършва риболов, каквото е изпълнителното деяние на чл.30, ал.1 от ЗРА.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в [§1, т.26 от ДР на ЗРА](#), „риболов“ е поставянето на разрешени уреди и средства във водата за улов на риба и други водни организми, изваждане на улова от водата, неговото пренасяне и превозване. В този смисъл е неоснователно наведено възражение от защитника на И.Д., че той не е уловил риба, цитирайки постановлението на прокурора. Преценката на прокурора е относно наличието или липса на достатъчно данни за образуване на наказателно производство по чл.238 от НК. Осъществено от И.Д. деяние съставлява нарушение на нормата на чл. 39а, ал. 1 от ЗРА, предвиждаща забрана за риболов с мрежени риболовни уреди в обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗРА, с изключение на риболова, извършван във водите на Черно море и река Дунав, при условията на чл. 17. Сред изброените в чл. 3, ал. 1 от ЗРА рибностопански обекти са и язовирите, които са изкуствени водни обекти, какъвто е язовир Камчия, във водите на който на 10/11.06.2021 г. И.Д., заедно с Х., са извършвали риболов и за квалификацията на деянието им е ирелевантно дали са уловили риба. Нарушението на И.Д. при установена фактическа обстановка е неправилно квалифицирано по чл.30, ал.1 от ЗРА.

Съгласно чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН и мотивите изложени в ТР № 8 от 16.09.2021г. по тълк.дело № 1 /2020г. на ВАС, първоинстанционният съд може да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление и без съществено изменение на обстоятелствената част на НП и обстоятелствата на нарушението. Предвид, че И.Д. се е защитава по фактите в обстоятелствената част на НП, не се налага съществено изменение на обстоятелствената част на НП и обстоятелствата на нарушението, настоящият състав на съда, счита, че следва да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние по чл.39а, ал.1 от ЗРА. Санкцията, предвидена за това нарушение е в чл. 73, ал.1 от ЗРА и предвижда наказание глоба от 1000 до 2000 лева, което не е по –тежко наказание от санкцията за нарушение на чл.30, ал.1 от ЗРА.

По изложените мотиви съдът намира, че нарушението по чл.30, ал.1 от ЗРА следва да бъде преквалифицирано на основание чл. 63, ал.7 т.1 от ЗАНН на нарушение по чл.39а, ал. 1 от ЗРА, за което на И.Д. да се наложи, на основание чл.73, ал.1 от ЗРА, административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00лева.

По нарушението, квалифицирано по чл.39а, ал.1 от ЗРА.

Не се спори от жалбоподателя, че е превозвал в автомобила си рибарски мрежи, лодка и други рибарски принадлежности, като искането му е след отмяна на НП същите да му бъдат върнати. Установи се, че жалбоподателят не притежава разрешително за стопански риболов и удостоверение за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и такъв не може да се

осъществява в яз.Камчия и за него съществува забраната по чл. 39а, ал. 2 от ЗРА да пренасяне и превозване на риболовни уреди. Нарушението по чл. 39а, ал. 2 от НК е формално, на просто извършване, и за осъществяването му в обективната страна на състава не се предвиждат настъпването на конкретни вредни последици. Санкцията от 2500 лева е правилно определена в предвидените граници на чл.81а от ЗРА, като наказващият орган е изложил подробни мотиви защо не е налице маловажен случай по чл.28 от ЗРА.

Действията осъществени от Д., са описани достатъчно ясно в НП за да разбере жалбоподателят какви конкретни действия е осъществил (независимо, че нарушението по чл. 30, ал.1 от ЗРА беше преквалифицирано от съда като такова по чл.39а, ал.1 от ЗРА). Възраженията на пълномощника на жалбоподателя, че в НП всяко нарушение не е описано отделно от другото, с посочване на нарушената норма са неоснователни. ЗАНН изисква от наказващият орган да посочи с какви действия е осъществено нарушението и неговата правна квалификация, но не изисква всяко нарушение да се отдели от другото с посочване на нарушената норма, още повече че нарушителят с едно деяние може да осъществи състава на две нарушения, в който случай му се налага за всяко нарушение съответното наказание.

Предвид изхода от спора на основание чл. 63д, ал.5 от ЗАНН в полза на Главна дирекция „Рибарство и контрол“ към ИАРА следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2 т.4 и т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 02-30 от 09.03.2022 г., издадено от К.Г.Д. - Началник отдел „Рибарство и контрол - Черно море” гр. Бургас към ГДРК при ИАРА, с което на ИВ. В. Д., ЕГН *****, адрес: ***, в частта с която е санкциониран за нарушение на чл. 30, ал.3, т.1 от ЗРА и на основание чл. 70, ал.1 от ЗРА му е наложено наказание глоба в размер на 2000 лева, като **преквалифицира** нарушението на такова по чл.39а, ал.1 от ЗРА и на основание чл.73, ал.1 от ЗРА му налага административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00 лева и **ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 02-30 от 09.03.2022 г., издадено от К.Г.Д. - Началник отдел „Рибарство и контрол - Черно море” гр. Бургас към ГДРК при ИАРА, в частта

с която на И.В. Д., ЕГН *****, адрес: гр. П., обл. Варна *** за нарушение на чл.39а, ал.2 от ЗРА, на основание чл.81а от ЗРА е наложена глоба в размер на 2500 лева.

ОСЪЖДА на ИВ. В. Д., ЕГН *****, адрес: *** да плати на Главна дирекция „Рибарство и контрол“ към ИАРА разноси по делото в размер на 100,00 лева.

НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Бургас в 14-дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Карнобат: _____