

ПРОТОКОЛ

№ 13522

гр. София, 05.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ

при участието на секретаря ЕЛИ КР. ШОКОРДОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ
Гражданско дело № 20211110167115 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142 от ГПК

На именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „...“, редовно призован, представлява се от юрк. Г..., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Р. И. И. редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

Адв.П.- Представям пълномощно и за ответника Я. И..

ОТВЕТНИКЪТ Я. И. И. редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА особеното процесуално представителство по отношение на Я. И., като представителството относно Р. И. обхваща и двамата ответници.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ „...редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА И. Л. Д. и Н. Д. М. редовно призовани, се явяват.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА възможност на ищеца да вземе становище по отговорите.

Юрк. Г.... - Относно искането да представим обвързващи документи за пасивната легитимация за Я. И. И., изразявам следното становище: след уведомяването ни, че с разпореждане от 17.01.2022 година следва да легитимираме ответниците, е извършена справка и сме конституирали настоящите ответници- наследници на С., на база извършена справка по делото.

По отношение на искането за представяне на договора с „Т....“, не считаме, че следва ние да го представяме този договор, тъй като не сме страна по него. Той е сключен между Етажната собственост и „Т....“ за дялово разпределение.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК, **ДОКЛАДВА** иска:

искове с пр. основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 150 от ЗЕ и

чл. 86 от ЗЗД:

Ищецът - „Т...“, ЕИК ..., представлявано от със седалище и адрес на управление гр. в исковата си молба и уточнение на същата от 20.01.2022г., моли да се ОСЪДИ ответникът/ите да му заплати/ят при условията на разделност (по 1/2):

- 2 707,22 лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от 01.05.2018г. до 30.04.2020г.;

- 450,98 лева – мораторна лихва за периода от 15.09.2019г. до 25.10.2021г.,

Претендира съдебни разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Привлича като трето лице – свой помагач: ".....

Ответникът – **Р И. И.**, ЕГН *****, съд.адр.:м, особен представител, оспорва иска:

- исковете били нередовни;

- прави и възражение за давност, като навежда и други правни доводи.

Ответникът - **Я. И. И.**, ЕГН *****, съд.адр.: гр. чрез адв. Д., особен представител, оспорва иска:

- излага доводи, частично покриващи тези, посочени по-горе.

от фактическа и правна страна:

Искът е напълно редовен – например: съставът на Върховния касационен съд намира за правилно становището, според което за конкретизация на претенцията в посочената хипотеза, е достатъчно посочване на общия период, часовете извънреден труд по месеци, цената на иска и начина на формирането ѝ. Такива са изискванията и на чл. 211, ал. 5 ЗМВР, както и аналогичния текст на чл. 146 КТ. В хода на процеса, след проверка на счетоводството, както и с помощта на съдебна експертиза и на базата на събраните доказателства, ще се установи конкретно има ли дни от месеца, в които служителят да е полагал извънреден труд, съответно колко часа и за това получил ли е дължимото възнаграждение от работодателя - Определение № 650 от 14.11.2011г. по ч.гр.д. № 433/2011г., г.к., IV г.о. на ВКС.

Процесуалната легитимация се определя от твърденията на ищеца в исковата молба, който заявява, че именно той е носителят на накърненото от ответника чрез възникналия между тях правен спор материалното право -

Решение № 5/06.06.2011 г., по гр.д. № 47/2010 г., на III г.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК, за разлика от материалната легитимация, която се определя от доказването на иска и обуславя неговата основателност и по която съдът се произнася със съдебното решение; Решение № 61 от 13.06.2014г. на ВКС по гр.д. № 3306/2013г., IV г.о., ГК, докладчик съдията Албена Бонева: Надлежни страни по материалното правоотношение са тези, на които съответно принадлежат правата и задълженията по правоотношението. Процесуалната легитимация се определя от твърденията в исковата молба за това кои са страните по спорното материално правоотношение и може да не съответства на действителното правно положение. За допустимостта на исковия процес е необходимо наличие на процесуална легитимация, а относно надлежните страни по материалното правоотношение съдът се произнася със съдебното решение. В този смисъл, дали ищецът е носител на претендираното субективно материално право или право, което ще бъде накърнено, ако спорното съществува, съответно дали ответникът неоснователно оспорва, накърнява или претендира същото право, са въпроси, които се разрешават по съществуването на спора, а не касаят допустимостта на исковото производство. Няма процесуална легитимация обаче, в случаите, когато от твърденията в исковата молба следва, че страните по материалното правоотношение са едни, а посочените в исковата молба - други (изключение са хипотезите на процесуална субституция). В тази хипотеза е налице нередовност на исковата молба изразяваща се в противоречие между обстоятелствена част и петитум, в който случай съдът трябва да предприеме действия по чл. 129, ал. 2 ГПК.

Ответниците са синове на Йорданка Ч.а, починала на 07.08.2020г. (Удостоверение – л. 45). Последната е сестра на починалия през 2021г. С. Ч. (Удостоверение – л. 44).

През 2002г. г-н С. Ч. е закупил процесното жилище (НА – л. 9). През 2012г. върху апартамента е наложена възбрана.

Ответниците следва да установят нещо различно.

В уточнителната молба, на стр. 2 е допусната техническа грешка относно имената на втория ответник – изводът е с оглед имената, посочени в удостоверенията за наследници.

Когато страната заяви, че оспорва документа, следва да бъде поканена

да уточни конкретния предмет на оспорването, тъй като оспорване изобщо няма - Решение № 1310 от 17.11.2008г. по гр.д. № 4248/2007г., IV г.о. на ВКС; Решение № 191 от 14.01.2015 г. по т.д. № 3046/2013 г., ВКС, II т.о.

Продажбата на топлинна енергия се извършва на основата на писмени договори при общи условия, сключени между ... производител и различни субект, включително и пряко присъденили се към топлоснабдителната мрежа, но не и отделни членове на ЕС (чл. 149 от ЗЕ). Потребителите на топлинна енергия в сграда - етажна собственост, могат да купуват топлинна енергия от доставчик, избран с решение на общото събрание на етажната собственост. За избора се съставя протокол съгласно Правилника за упражняването, реда и надзора в етажната собственост (чл. 149а от ЗЕ). Това в случая е сторено. Задължително е да има такова дружество, съответно да е проведено ОС на ЕС, в което да е взето решение. Това е начин да се съгласуват волите на отделните етажни собственици.

Правна същност на сделката (двустранен облигационен договор) е характеризирана от КС в решение № 5 от 22.04.2010г. Тя е особена и има социален характер и произтича от договор (при изясняването на отношенията между обществения снабдител -енергийно предприятие и потребителя следва да се има предвид, че договорна е отговорността за неизпълнение на задължение по съществуващо облигационно отношение между страните, докато при деликта облигационната връзка между страните възниква едва с причиняването на вредата. В разглеждания случай, между енергийното предприятие и потребителя е налице облигационно отношение, чието основно съдържание включва задължение на предприятието да доставя електрическа енергия срещу задължението на потребителя да я заплаща. Това отношение е породено от сключен между страните договор. Без значение е как е сключен договорът - чрез изрични насрещни волеизявления в писмена форма или по друг начин. Обстоятелството, че отношенията между страните се уреждат от общи условия на доставчика, не влияе на естеството на източника на задължението - договор. Без значение е и обстоятелството, че общите условия подлежат на одобрение от административен орган. Това отношение е породено от сключен между страните договор. Без значение е как е сключен договорът – чрез изрични насрещни волеизявления в писмена форма или по

друг начин). Собственик на отоплен имот (или ползвател на когото е прехвърлена партидата) е страна в правоотношението – чл. 153, във вр. с чл. 149 от ЗЕ - ТР 4 от 29.01.2013г. по тълк. д. № 4/2012г., ОСГТК на ВКС; ТР на ВКС ОСГК № 2/2016 от 25 май 2017г. (Отделният етажен собственик може да прекрати топлоподаването към отоплителните тела в имотите си, но остава потребител на топлинната енергия, отдадена от сградната инсталация и от отоплителните тела в общите части на сградата ... Непоискана е тази доставка, при която доставчикът предоставя характеризиращата договора престация на потребител, без той да е изразил съгласи е за това. Именно поради това законът постановява, че непоръчаната от потребителя доставка на централно отопление не поражда за потребителя задължение за плащане).

Аналогично е разбирането, залегнало в Решение на Съдът на ЕС (четвърти състав) от 5 декември 2019г. по съединени дела С 708/17 и С 725/17.

Давността е 3 години назад, считано от 25.11.2021г., като периодът от **-01.09.2018г.** също не е покрит от давност (45 дена – но от първо число на съответния месец), с оглед падежа на вземането.

Ищецът следва да установи размера на вземането си.

Останалите доводи са правни.

Юрк.Г.... - Нямам възражения по доклада.

Адв. П. - Нямам възражения по доклада.

Доверителят ми Я. И. живее на посочения по делото адрес в Западен парк. Адресът на който му е изпратено съобщение, е същият на който живее.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА , че по отношение на Я. И. И. юридически следва да се приеме, че няма отговор, тъй като той е длъжен да получава съобщенията си и ако адресът е правилен, както е в случая, неизпълнение на това процесуално задължение води до процесуална санкция.

ПРИЕМА представените до този момент писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличност на вещите лица, както следва:

Н. Д. М.- неосъждана, без дела и родство със страните.

И. Л. Д.- неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещите лица обещаха да дадат обективно и вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА- Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издадоха 2 броя РКО.

Юрк- Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.- Направили сме искане да бъдат представени оригинали на сключения договор между ...и наследодателят на доверителите ми, както и оригинал на протокол от Общо събрание на Етажната собственост. В случай, че ищецът не може да ги представи, моля да ги изключите от доказателствата по делото.

Юрк. Г.- Моля да не се изключват, тъй като оригиналите не се

съхраняват от нас, а от ...

СЪДЪТ намира следното: Налице е съдебна практика и не става въпрос за изолирано решение, а за няколко такива на ВКС, според които ако страна поиска да се представят оригинали, за които е наясно, че не се намират в едната страна, а най-малкото би трябвало да са □ достъпни, това представлява хипотеза на злоупотреба с право и не следва да се уважава.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника.

Адв. П.- Нямам други искания. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал.2 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Г.-Поддържахме подадената искова молба и молим след като се убедите в основателността на подадения иск, да се произнесете с решение в наша полза.

Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

Адв.П.- Моля да оставите исковата молба без уважение и да отхвърлите претендираните суми от „....

Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ 04.11.2022.

На особения представител да се изплати възнаграждение съобразно

внесения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____