

# ПРОТОКОЛ

№ 138

гр. Видин, 14.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН** в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛЮЛИН В. ЛОЗАНОВ  
Съдия: ВЛАДИМИР Д. СТОЯНОВ  
Съдебни ПЕТЯ В. ЦЕКОВА-К.ОВА  
заседатели: СИЛВИЯ В. АНДРЕЕВА  
ЮЛИЯ Д. СТАНКОВА

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева  
и прокурора В. Н. Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от ЛЮЛИН В. ЛОЗАНОВ Частно  
наказателно дело № 20241300200024 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

За Окръжна Прокуратура Видин се явява Окръжен прокурор В. Н..

Молителят К. Д. А. надлежно уведомен не се явява.

АДВ. Б. Ц. Н. от АК Враца, се явява, като защитник на молителя, с  
пълномощно от преди.

Адв.Н.: Уведомила съм моят подзащитен своевременно. Той не държи  
да се яви лично. Предостави изцяло да го представлявам аз.

По делото са постъпили: Писмо № С 240006-178-0003951 от  
13.02.2024г. на НАП ТД Велико Търново, офис-Видин и НОХД № 392/2012г.  
на Окръжен съд-Видин.

ПОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА Писмо № С 240006-178-0003951 от 13.02.2024г. на НАП ТД Велико Търново, офис-Видин и НОХД № 392/2012г. на Окръжен съд-Видин.

Прокурора: Не оспорвам молбата.

Адв.Н.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

АДВ. Н.: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите молбата и да бъде допусната съдебна реабилитация. Считам, че са налице всички основания за това. Изтекли са съответните срокове по чл.87 от НК. Представени са всички изискващи се по закон доказателства. Липсват имуществени задължения и изпълнителни дела. Приложена е положителна характеристична справка на Молителя. Събрани са необходимите доказателства, за да може да се издаде един правилен и законосъобразен акт. Моля да бъде уважена молбата.

АДВ. Н.: Моля да уважите молбата на моят доверител за допускане на реабилитация по наложена присъда по НОХД № 392/2012г. Считам, че по делото са приобщени всички доказателства изискващи се по НК и всичко е съобразно тълкувателно решение № 2 от Тълкувателно Дело № 2/2017г. на Общо събрание на наказателната колегия. Относно наказанието „глоба“ е изтекъл е срока по чл.82, ал.1,т.5 от НК. След изтърпяване на наложените му наказания, подзащитният ми не е извършил престъпления, има добри характеристични данни, а от изпратеното писмо от НАП се установява, че той няма задължение към държавата. Видно от писмото на НАП от 13.02.2024г., за наложеното наказание „глоба“ е било образувано изп.дело № 345/2013г. по което има наложен заповор върху МПС от 20.08.2013г. Следващото изпълнително действие е извършено през м.март 2018г., или както казах по горе срока е изтекъл по чл.82, ал.1,т.5 от НК. Понастоящем, с оглед приетото

тълкувателно решение, от образуваното изп. дело до прекратяването му е изтекла абсолютната давност. Установи се, че е изтекъл срока по чл.88а, ал.1 от НК. Считам, че съобразно т.4 на ТР, независимо, че наказанието „глоба“ не е изпълнено, то изпълнението му е погасено по давност, тъй като са изтекли последователно сроковете по посочените по горе текстове от закона, поради което моля да уважите молбата на моят подзащитен.

Съдът счете делото за изяснено и след кратко тайно съвещание обяви определението си, ведно с мотивите, в присъствието на явилите се страни и им разясни реда и срока за обжалване и/или протестиране.

Съдът след като съобрази представените писмени доказателства установи следното:

С Присъда № 7/22.01.2013 г. по НОХД № 3 92/2012г. по описа на Окръжен съд - Видин молителят А. е признат за виновен за извършено престъпление по чл.242, ал.2, във вр. с чл.18, ал.1 от НК и на основание чл.373, ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а, ал.1 НК, му е наложено налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 12 /дванадесет/ години и ГЛОБА в размер на 150 000 /сто и петдесет хиляди/, като на основание чл.373, ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а, ал.1 НК наложеното наказание „лишаване от свобода“ е намалено с 1/3, като е определено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 8 /осем/ години, и подсъдимия е признат е за невинен и оправдан по повдигнатото срещу него обвинение по Чл.242 ал.4 НК.

Със същата присъда молителят А. е признат за виновен за извършено престъпление по чл.354а, ал.2, изр. II-ро, предл.III-то, във вр. с ал.1, изр.I предл.4 от НК, за което и на основание чл.373, ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а, ал.4, във вр. с чл.58, т.1 от НК, му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 9 /девет/ години, както и да заплати ГЛОБА в полза на Държавата в размер на 45 000/четиридесет и пет хиляди/ лева, като на основание чл. 373 ал.2 НПК, във вр. чл.58а от НК така определеното наказание „лишаване от свобода“ е намалено с 1/3 и е определено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 6 /шест/ години.

На основание чл.23, ал.1 и ал.3 от НК, на подсъдимия А. е определено едно общо наказание, а именно най-тежкото от двете наказания „Лишаване от свобода“ за срок от осем години, което да изтърпи при условията на „строг“ режим в затвор или в затворническо общежитие от закрит тип на основание

чл.61 т.2 от ЗИНЗС, както и наказание ГЛОБА в размер на 150 000 /сто и петдесет хиляди лева.

С присъда № 14/13 от 26.03.2013г. по ВНОХД № 164/2013г. по описа на Софийски апелативен съд, е отменена Присъда № 7/22.01.2013г. по НОХД № 392/2012 г. по описа на Окръжен съд – Видин , в частта, в която подсъдимият К. А. е признат за виновен и осъден за извършено престъпление по чл.354а, ал.2, изр. II-ро, предл.III-то, във вр. с ал.1, изр.I предл.4 от НК, както и по отношение на приложението на чл.23, ал.1 и ал.3 от НК, като вместо това подсъдимия А. е признат за невиновен и на осн. чл.304 НПК, А. е оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.354а, ал.2, изр. II-ро, предл.III-то, във вр. с ал.1, изр.I предл.4 от НК. Присъдата на Окръжен съд Видин е потвърдена в останалата ѝ част и на осн.чл. 61, т.2 и чл.60, ал.1 от ЗИНЗС е определен първоначален „строг“ режим на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от осем години за престъплението по чл.242, ал.2, във вр.с чл.18, ал.1 от НК в затвор или затворническо общежитие от закрит тип.

Присъдата на САС е влязла в законна сила на 12.07.2013г.

Видно от писмо №Р-00018/2013 ат 06.08.2013г., на Окръжна прокуратура Видин, присъда № 7/22.01.2013г. по НОХД № 3 92/2012 г. по описа на Окръжен съд Видин, е приведена в изпълнение относно наложеното на К. Д. А. наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 години.

Видно от служебна бележка № 1287/18.01.24г. от Затвор-гр.Враца, К. Д. А. е постъпил в затвора Враца на 29.07.2013г. за изтърпяване на наказание в размер на 8 години по НОХД № 392/2012 г. по описа на Окръжен съд Видин и е освободен условно предсрочно на 07.02.2018г. с остатък от наказанието в размер 1 година, 9 месеца и 25 дни.

С Определение № 67/30.01.2018 г. по ЧНД № 46/2018 г. по описа на Окръжен съд – Враца, осъденият К. Д. А. е ОСВОБОДЕН УСЛОВНО-ПРЕДСРОЧНО от изтърпяване на останалата част на наложеното наказание „лишаване от свобода“, наложено му с присъда по НОХД № 392/2012г. по описа на ОС – Видин, в размер на 8 години, с остатък от наказанието 1 година, 9 месеца и 25 дни, като на основание чл.70, ал.6 от НК е определен изпитателен срок в размер на 1 година, 9 месеца и 25 дни, през който срок е постановено прилагането на пробационна мярка „задължителна регистрация

по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично, която да се изпълнява на адрес: с. Р.Б,общ.М,обл.В, ул. „Георги Д.“ № 35.

Видно от писмо № 2916/25.11.2019г. от ГД „Изпълнения на наказанията“, РС „ИН“ Враца, Сектор „Пробация“ Враца, К. Д. А. за периода от 30.01.2018г. до 24.11.2019г. е изтърпявал пробационен надзор през изпитателния срок, постановен с Определение № 67/30.01.2018 г. по ЧНД № 46/2018 г. по описа на Окръжен съд – Враца.

Видно е че изпитателния срок е изтекъл на 24.11.2019г.

От престъплението няма причинени имуществени или неимуществени вреди.

Видно от свидетелството за съдимост на К. Д. А., издадено от БС към РС Враца, валидно до 09.07.2024г., молителя, освен осъждането по горните присъди, няма друго осъждане.

Видно от представените удостоверения от Районна прокуратура Враца от 12.01.2024г. и Окръжна прокуратура Враца от 12.01.2024г., срещу молителя няма обвинения по неприключени наказателни производства.

От удостоверение № 060202400007961/11.01.2024г. на ТД на НАП – Велико Търново, офис Враца, молителят А. няма задължения.

От представената справка от Камарата на частните съдебни изпълнители, към 12.01.2024г., срещу молителя има едно висящо ИД за публично вземане.

Видно от удостоверение № 662/12.01.2024г. от СИС при РС – Враца, към 12.01.2024г. в Районен съд Враца срещу А. няма висящи изпълнителни дела.

Видно от удостоверение за сключен граждански брак, издадено от Община Враца, А. и Ралица Георгиева са сключили граждански брак на 03.03.2010г.

Видно от удостоверение за раждане, издадено от община Мездра, на 23.03.2010г. е роден Петър А., с родители К. А. и Ралица Георгиева.

Към молбата за реабилитация, е представена характеристика на молителя А., издадена от Кметство с.Руска Бяла, община Мездра. Видно от характеристиката, същата съдържа положителни характеристични данни за А., респ. че същия е добър съпруг и баща, ползва се с добро име в селото,

почтителен към органите на властта, не контактува с криминално проявени лица, помага в автосервиз, но поради осъждането което има е затруднен да започне работа.

Видно от писмо № С240006-178-0003951/13.02.2024г., изпратено от НАП, ТД Велико Търново, офис Враца, за принудително събиране на наложено наказание „глоба“ на лицето К. Д. А., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес по чл. 8 от ДОПК обл. ВРАЦА, с. Р.Б, ул. „ГЕОРГИ Д.“ № 35 по НОХД № 392/2012 г. на Окръжен съд - Видин е образувано изпълнително дело № 6130000345/2013 г. в ТД на НАП Велико Търново, офис Враца. В производството са предприети действия по налагане на обезпечителни мерки - запор върху МПС от 20.08.2013 г. и запор върху банкови сметки от 07.03.2018 г. На 04.02.2022 г. е извършен опис на запорирания автомобил, при който е направена преценка за липсата на достатъчна стойност на имуществото, върху което е учредено обезпечението, която да обоснове организирането и провеждането на публичната му продажба. С разпореждане от 31.01.2023 г. производството по принудително изпълнение на публични вземания (включително посочената глоба) по изпълнително дело № 6130000345/2013 г. е прекратено на основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК, поради констатирана несъбираемост на вземанията.

С оглед посочените по-горе доказателства, е видно, че наложеното на А. наказание „лишаване от свобода“, по цитираните по-горе присъди, е изтърпяно на 24.11.2019г. По отношение на това наказание, понастоящем е изтекъл 3 годишния срок по смисъла на чл.87, ал.1 от НК.

А. не е заплатил сумата по другото, по-леко наказание „глоба“ в размер на 150 000 лева, наложено заедно с наказанието „лишаване от свобода“. Относно глобата е образувано изпълнително дело през 2013г. Видно от цитираното по-горе писмо на НАП, първото изпълнително действие по ИД е извършено през същата година. Впоследствие за почти 5 годишен период не е извършено друго действие по принудителното изпълнение, респ. следващо такова действие е извършено едва през 2018г. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 82, ал. 5 от НК дерогира само абсолютната давност, но не и обикновената /2 години/, която се прилага и при образувано изпълнително производство. По този начин се постига справедлив баланс, от една страна, с въвеждането на мерки за засилена защита на фискалния интерес, а от друга, с ограничаване на възможността държавните органи да се ползват от тях, когато забавеното събиране на глобата се дължи на бездействието им. Образуването на изпълнително производство по своята същност е действие, което прекъсва давността, т.е. от осъществяването му

започва да тече нов 2 годишен срок. Ако в този срок не се предприемат никакви изпълнителни действия, наказанието глоба става неизпълнимо по принудителен ред, на основание чл. 82, ал. 1, т. 5 от НК. В случая след първото изпълнително действие е изтекъл срок чувствително по-дълъг от този на обикновената давност по чл. 82, ал. 1, т. 5 от НК, преди да бъде извършено друго изпълнително действие. В случая наказанието глоба /наложено наред с „лишаване от свобода“, което е изпълнено/, не е изпълнено, но тъй като към 20.08.2015г., т.е. след изтичане на срока на обикновената давност, възможността за изпълнение на глобата е погасено по давност, то тя е станала неизпълнима.

Налага се извода, че към момента на подаване на молбата за реабилитация, е бил изтекъл срока по чл.87, ал.1 от НК, относно наложените на осъдения А. наказания, с присъда № 7/22.01.2013г. по НОХД № 392/2012 г. по описа на Окръжен съд Видин. От престъплението за което е осъден А. не са причинени вреди. В срока по чл.87, ал.1 от НК и до настоящия момент, А. е имал добро поведение.

При това положение, молбата на К. Д. А. е основателна и следва да бъде удовлетворена.

Водим от горното и на основание чл.436, ал.1 от НПК, във вр. с чл.87, ал.1 от НК Окръжен съд – Видин

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА СЪДЕБНА РЕАБИЛИТАЦИЯ на К. Д. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 02.05.1984г. в гр. М, с постоянен адрес: с. Р.Б,общ.М,обл.В, ул. „Георги Д.“ № 35, по осъждането му с присъда Присъда № 7/22.01.2013 г. по НОХД № 3 92/2012г., отменена частично с присъда № 14/13 от 26.03.2013г. по ВНОХД № 164/2013г. по описа на Софийски апелативен съд, влязла в сила на 12.07.2013г.

Определението може да бъде обжалвано и/или протестирано пред Софийски Апелативен съд в 7-дневен срок от днес.

На съдебните заседатели да се заплати възнаграждение от бюджета на Окръжен съд-Видин за участието им в днешното с.з.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.10

часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_